

УДК 12.022:330.87  
ББК 87.6:65

**Алина Андреевна Морозова**

Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина, аспирант, ассистент кафедры экономики и организации предприятия, Россия, Иваново, e-mail: alinamorozova1996@mail.ru

## **В.С. Соловьёв о соотношении экономики и нравственности: актуальные аспекты**

*Аннотация.* Процессы развития рыночной экономики, влекущие коммерциализацию всех сфер общественной жизни, ставят вопрос о соотношении роли человека как экономического субъекта с его ролью нравственного существа. В экономической науке данная проблема связана с дискуссией о способе проникновения нормативного элемента в экономическую теорию, выраженной в дихотомии холистического и индивидуалистического методов. Масштаб влияния современных правительственных и крупных корпоративных структур на социально-экономическое, культурное и природное окружение актуализирует философскую проблему применения нравственных критериев к неличностным субъектам, получившую отражение в концепции корпоративной социальной ответственности. Выражено мнение, что вопрос о внедрении этических принципов в хозяйственную практику не может быть разрешен в рамках экономической науки и требует обращения к нравственной философии. Проблема соотношения экономической и нравственной сфер рассматривается по материалам работы В.С. Соловьёва «Оправдание добра». Излагаются основные экономические положения данной работы и дается их обзор в контексте оценок исследователей прошлого и современности, экономической истории, философских и экономико-управленческих концепций. Проводится сравнительный анализ идей В.С. Соловьёва о соотношении экономики и нравственности и основных положений концепции корпоративной социальной ответственности. Между двумя концепциями выявлены различия аксиологического и телеологического характера: в то время как В.С. Соловьёв оперирует нравственно-религиозными категориями и понятиями о прогрессе, концепция корпоративной социальной ответственности основывается на экономических и правовых приоритетах и ориентирована на цель устойчивого развития. В то же время отмеченные черты сходства концепций (комплексный характер, признание роли моральных устоев экономических субъектов, внимание к окружающей среде и правовым регуляторам) позволяют сделать вывод о возможности их дальнейшего сближения и преодоления ограничений корпоративной социальной ответственности на основе учения В.С. Соловьёва.

*Ключевые слова:* историософия, философия экономики, этика, нравственность, экономический закон, холистический метод, индивидуалистический метод, экономический человек, прогресс, философия развития, корпоративная социальная ответственность

**Alina Andreyevna Morozova**

Ivanovo State Power Engineering University named after V.I. Lenin, Postgraduate student, assistant of the Department of Economics and Enterprise Organization, Russia, Ivanovo, e-mail: alinamorozova1996@mail.ru

## **V.S. Solovyov on the Correlation between Economy and Morality: Modern Aspects**

*Abstract.* The processes of the development of a market economy, entailing the commercialization in all spheres of social life, raise the question of the correlation between the role of human beings as economic subjects and our role as moral beings. In economics, this issue is associated with the discussion about the way norms pervade economic theory, expressed in the dichotomy between holistic and individualistic methods. The scope of the influence of governmental bodies and large corporate structures on the socio-economic, cultural and natural environment highlights the philosophical problem of applying moral criteria to collective economic actors, which is reflected in the concept of corporate social responsibility (CSR). The author, in this paper, opines that the question of introducing ethical principles into economic practice cannot be entirely resolved within the framework of economic theory and requires an appeal to moral philosophy. The problem of the correlation between the economic and the moral spheres is considered on the basis of V.S. Solovyov's work "The Justification of the Good". The principal economic ideas stated in this work are discussed in the context of assessments by past and present researchers, of economic history, and of philosophical and economic-managerial conceptions. The author presents a comparative analysis of V.S. Solovyov's ideas about the correlation between economics and morality and the principal ideas behind corporate social responsibility. The author reveals axiological and teleological differences between the two conceptions. Whereas V.S. Solovyov deals with moral and religious categories and notions of progress, the concept of corporate social responsibility is based on economic and legal priorities and is focused on sustainable development. At the same time, the similarities identified between the concepts (such as their complex nature, the acknowledgement of the role of moral principles of the economic participants, the importance of environmental issues and legal regulators) lead us to conclude about the possibility of their further convergence and the surmounting of the limitations of corporate social responsibility based on the teachings of V.S. Solovyov.

*Key words:* historiosophy, economic philosophy, ethics, morality, economic law, holistic method, individualistic method, homo economicus, progress, development philosophy, corporate social responsibility

**DOI:** 10.17588/2076-9210.2021.4.038-053

Развитие рыночной экономики влечет коммерциализацию всех сфер общественной жизни: искусства, науки, образования, медицины и др. Исходя из сущности рыночных отношений, их субъекты ориентированы на максимизацию личной выгоды и действуют в условиях конкуренции. В связи с этим закономерно возникает вопрос: как соотносится роль человека как экономического субъекта с его ролью нравственного существа?

В рамках экономической науки данная проблема связана с методологической дискуссией о допустимости категории должного и способе проникновения «нормативного элемента» в экономическую теорию, выраженной в дихотомии холистического и индивидуалистического методов. Осмысление проблемы применимости нравственных норм к поведению неличностных субъектов (пра-

вительств, крупных корпораций) в рамках западной науки об управлении сформировало концепцию корпоративной социальной ответственности (КСО).

Очевидно, однако, что вопрос о внедрении этических принципов в хозяйственную практику не может быть разрешен только в рамках экономики и требует обращения к нравственной философии. Особый интерес в современном контексте, на наш взгляд, представляет анализ идей В.С. Соловьева. Хотя соловьеведы редко выделяют экономику среди многочисленных областей интересов мыслителя, различные аспекты духовно-нравственных основ экономики так или иначе поднимаются почти в каждом его произведении, составляя неотъемлемую часть историософской концепции, для которой характерны эволюционизм, оптимизм, граничащий с утопизмом, теодицея<sup>1</sup>.

В работах «Философские начала цельного знания» (1877 г.) и «Критика отвлеченных начал» (1880 г.) соотношение экономики и нравственности рассматривается в контексте идеи общества «свободной теократии». Наиболее пространно и конкретно «экономический вопрос с нравственной точки зрения» анализируется в работе «Оправдание добра» (1897 г.). Проблема взаимоотношений человека с материальной природой рассматривается в работе «Еврейство и христианский вопрос» (1884 г.).

В контексте методологических вопросов экономической науки и осмысления объективных процессов современности к «Оправданию добра» обращаются современные исследователи: В.Ю. Катасонов, Е.Н. Ульшина, Н.А. Макашова, Н.В. Харсеева и И.В. Цветкова и др.

Настоящее исследование направлено, во-первых, на анализ идей В.С. Соловьева о соотношении экономической и нравственной сфер в контексте оценок исследователей прошлого и современности, экономической истории и современных реалий, философских и экономико-управленческих концепций; во-вторых, на сравнение положений «Оправдания добра» с современными представлениями о корпоративной социальной ответственности.

### *Взгляды В.С. Соловьева на соотношение экономики и нравственности*

Вопрос соотношения экономической и нравственной сфер наиболее подробно рассматривается В.С. Соловьевым в работе «Оправдание добра» (Глава 16 «Экономический вопрос с нравственной точки зрения»). Трактат по этике, по замыслу, должен был стать первой частью трилогии, посвященной вопросам «всеединства». Роль общечеловеческой духовной основы отводилась христианству, которое связывалось В.С. Соловьевым не только с индивидуальным спасением, но и с нравственным устройством общественной жизни, в том числе экономической.

---

<sup>1</sup> См.: Гайденок П.П. Соловьёв Владимир Сергеевич // Русская философия: энциклопедия. М.: Алгоритм, 2007. С. 516–521 [1].

В.С. Соловьев связывает нездоровый характер экономических отношений в современном ему обществе формирующегося капитализма с принципиальным разделением нравственной и хозяйственной областей. Позиции сторонников классической политической экономии (У. Петти, А. Смит, И. Бенгам, Д. Рикардо и др.) он противопоставляет идею «всеединства», согласно которой «безнравственно... всякое практическое утверждение чего-нибудь вне его должной связи или соотношения со всем»<sup>2</sup>.

Автор «Оправдания добра» последовательно критикует мнение о независимости экономических законов от нравственно-психологической сферы. Во-первых, вступать в экономические отношения человека побуждает не только неотъемлемая потребность в средствах к существованию, но и другие потребности (богатство, престиж, реализация творческих способностей). Отметим, что здесь мысль В.С. Соловьева созвучна рассуждениям Т. Веблена о демонстративном потреблении, нарушающем классический закон спроса и потребления: «демонстративное потребление, ставшее обычаем, не остается без внимания ни в каких слоях общества, даже самых обнищавших. От последних предметов этой статьи потребления отказываются разве что под давлением жесточайшей нужды» [3, с. 120–121]. Во-вторых, на пути корыстного поведения субъектов экономики нередко стоит воля государства, находящая выражение в юридических законах. Наконец, частные лица в отдельных случаях способны жертвовать экономическим интересом из нравственных соображений (благотворительность).

В.С. Соловьев считает безнравственным рассмотрение человека в рамках буржуазной политической экономии как *homo economicus*, т.е. только как производителя, собственника и потребителя материальных благ. По мнению философа, экономические функции человека «нисколько не выражают его существа и достоинства»<sup>3</sup>. Исторический опыт подтверждает, что отношение общества к экономическим целям как главному приоритету вызывает конфликты и потрясения. В.Ю. Катасонов приводит два противоположных примера «парадокса экономического целеполагания»: с одной стороны, «экономическое чудо» СССР в годы индустриализации (1929–1941) было обусловлено надэкономической целью – подготовкой к отражению военной агрессии фашистской Германии; с другой стороны, программа строительства коммунизма (1961 г., XXII съезд КПСС), основанная главным образом на экономических целях, к 1980 г. привела к противоречиям, разрушившим Советский Союз к 1991 г.<sup>4</sup>

Таким образом, в экономической жизни объективно действуют лишь два вида причинности: природная (биологические потребности) и нравственно-

---

<sup>2</sup> См.: Соловьев В.С. Оправдание добра // Владимир Сергеевич Соловьев. Сочинения в двух томах. Т. 1. М.: Мысль, 1988. С. 407 [2].

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> См.: Катасонов В.Ю. Владимир Соловьев о нравственности и экономике (по страницам работы «Оправдание добра») [Электронный ресурс]. URL: <http://reosh.ru/vladimir-solovev-on-nravstvennosti-i-ekonomike-po-stranicam-raboty-opravdanie-dobra.html> [4].

психологическая (определяющая поведение человека в экономических отношениях, а также порождающая юридические законы).

Отвергая классическую политическую экономию, В.С. Соловьев в то же время полемизирует и с философами-социалистами (Ф. Лассаль, П. Прудон, К. Маркс и др.), которые полагают между хозяйственной и нравственной областями «более или менее полное смешение, или ложное единство»<sup>5</sup>. «Последовательный социализм», таким образом, «никак не есть антитеза, а лишь крайнее выражение, последнее заключение односторонней буржуазной цивилизации»<sup>6</sup>.

Поскольку экономическая область не является самостоятельной, В.С. Соловьев заключает, что она, как и другие сферы общественных отношений, может и должна подлежать нравственной норме: «Особенность и самостоятельность хозяйственной сферы отношений... в том, что она представляет по существу своих отношений особое, своеобразное поприще для применения единого нравственного закона, как земля... особым, определенным образом воспринимает и отражает единый общий свет солнца» [2, с. 415].

В.Ю. Катасонов делает вывод, что В.С. Соловьев выносит «приговор» экономической науке, объявляет ее несостоятельной. Однако, на наш взгляд, ученый-экономист может сделать из анализа работы «Оправдание добра» и другой вывод – о необходимости учета в исследованиях хозяйственной жизни психологических, этических и др. факторов.

Возвращаясь к вопросу о методе экономической науки, отметим следующее. Привнесение этического элемента в экономику возможно двумя путями. Нормативный, или внешний путь рассматривает хозяйственную деятельность сквозь призму заданной извне системы ценностей, которая проявляется в императиве, указывающем направление преобразований экономической реальности. Позитивистский, или внутренний путь предполагает, что этические установки проникают в экономическую теорию через экономического субъекта, ориентированного в своем поведении на нравственные нормы. На методологическом уровне данные пути выражаются в дихотомии холистического и индивидуалистического методов. Их объединение получило название «методологического дрейфа» (А. Этциони).

Процеируя два метода на учение В.С. Соловьева, можно сделать вывод о своеобразном объединении холизма и индивидуализма, поскольку носителями нравственности у Соловьева одновременно выступают индивиды и социальные институты. При этом особый акцент философ делает на объективных формах нравственной жизни, что естественно согласуется с его представлениями о Всеобщем и Богочеловечестве.

---

<sup>5</sup> См.: Соловьев В.С. Оправдание добра // Владимир Сергеевич Соловьев. Сочинения в 2 т. Т. 1. 1988. С. 47–580.

<sup>6</sup> Там же. С. 415.

Взгляды В.С. Соловьева, сформировавшиеся в контексте социально-экономической ситуации в России, США и странах Западной Европы на рубеже XIX–XX вв., во многом и сегодня сохраняют свою актуальность. В.Ю. Катасонов отмечает популяризацию и пропаганду образа «экономического робота» (*homo economicus*) через систему образования, СМИ и массовую культуру<sup>7</sup>. Е.Н. Ульшина пишет: «Наши идеологи рыночной экономики отделиваются от упреков в эгоизме точно такими же доводами, как и их “классические” предшественники, поэтому критика Соловьева непосредственно относится к их аргументам» [5, с. 60].

*О приложении триединой нравственной нормы В.С. Соловьева  
к сфере экономических отношений*

В.С. Соловьев сводит все проявления нравственности к трем основным видам, соответствующим трем чувствам: стыду, жалости и благоговению перед высшими силами. Из этих чувств, в свою очередь, выводятся основные нравственные принципы: 1) господство духовного начала в человеке над материальной чувственностью (аскетизм); 2) солидарность с другими людьми, готовность к самопожертвованию (альтруизм); 3) внутреннее свободное подчинение сверхчеловеческому началу (религиозность).

Триединое нравственное начало, таким образом, определяет должное отношение человека к низшему, подобному и высшему. Проекция общих нравственных принципов на экономические отношения позволила В.С. Соловьеву получить частные принципы нравственного поведения в хозяйственной области. Во-первых, взаимодействие человека с природой должно быть основано на любви и направлено на утверждение ее идеального состояния. Во-вторых, организация экономических процессов должна обеспечивать каждому человеку условия для достойного существования и совершенствования. Наконец, область экономических отношений не должна обособляться и утверждаться как самодовлеющая.

Исходя из характера экономических отношений, особое значение в их области приобретает элемент соловьевской триады, связанный с отношением к материальной природе – «земле» в широком смысле слова. Структура триединой нравственной нормы утверждает подчиненное положение природы относительно Бога и человека. Однако эта подчиненность не делает ее бесправной; права природы на нравственное к себе отношение обусловлены тем, что она представляет собой одухотворенный субъект – «овеществленную сущность». Идеал взаимоотношений человека и природы представляется В.С. Соловьеву так: «в теократии материальная природа будет служить человеку, и гораздо больше, чем теперь, но это служение будет основано на обоюдной любви. При-

---

<sup>7</sup> См.: Катасонов В.Ю. Владимир Соловьев о нравственности и экономике (по страницам работы «Оправдание добра»).

рода с любовью подчинится человеку, и человек с любовью будет ухаживать за природой» [6, с. 185].

Таким образом труд в понимании В.С. Соловьева должен представлять собой исполнение Божьей заповеди «возделывать землю» и сознательно служить своим ближним. В свою очередь, общество должно рассматривать человека «не как орудие только, но и как предмет или цель общей деятельности»<sup>8</sup>. Прогресс экономических отношений, согласно «Оправданию добра», состоит не в имущественном уравнении, а в обеспечении каждому человеку достойного существования. Последнее, помимо удовлетворения материальных потребностей, предполагает досуг для духовного совершенствования, поскольку «безусловное значение человека основано... на лежащей в его разуме и воле возможности бесконечного совершенствования или, по выражению отцов церкви, обожествления»<sup>9</sup>. Идеи В.С. Соловьева перекликаются с мыслью Дж. Кейнса, который не отождествлял благополучие с материальными благами как таковыми, а рассматривал как «средство обеспечения человеку надежности и устойчивости в социально-экономической среде»<sup>10</sup>.

Поскольку нравственная организация экономических отношений предполагает обязанность общества обеспечивать достойное существование личности и в то же время обязанность последней трудиться для общего блага, В.С. Соловьев полагает труд основанием собственности. Такое основание носит идеальный характер, так как, во-первых, собственность далеко не всегда предполагает физическую связь между человеком и вещью; во-вторых, труд производит не вещи сами по себе, а лишь изменения в них, или «полезности». В продолжение приведенных аргументов, В.С. Соловьев дает определение капитала как избытка, остающегося после потребления благ (капитал – «чистое произведение человеческой воли»<sup>11</sup>).

В контексте рассуждений В.С. Соловьева о собственности интересно отметить апологию права наследования, тесно связанную с представлениями об отношении к природе и о прогрессе. Последний, по мысли автора «Оправдания добра», основывается на преемственности как духовных, так и материальных ценностей: действительно современный человек не отвергает прошлое, а старается «перенести ... священное бремя прошедшего через действительный поток истории»<sup>12</sup>. Традиция наследования, по В.С. Соловьеву, обусловлена человеческой природой, заложенной в ней любовью к предкам, которая составляет безусловное основание нравственного отношения к земле – главному объекту наследственной собственности.

<sup>8</sup> См.: Соловьев В.С. Оправдание добра. С. 420.

<sup>9</sup> Там же. С. 423

<sup>10</sup> См.: Макашова Н.А. Этика и экономическая теория // Общественные науки и современность. 1992. Вып. 3. С. 20 [7].

<sup>11</sup> См.: Соловьев В.С. Оправдание добра. С. 434.

<sup>12</sup> Соловьев В.С. Тайна прогресса // Соловьев Владимир Сергеевич. Сочинения в 2 т. Т. 2. М.: Правда, 1989. С. 619–621 [8].

В завершении главы «Экономический вопрос с нравственной точки зрения» автор «Оправдания добра» рассматривает категорию обмена. В.С. Соловьев считает, что обмен и деньги как таковые безразличны нравственной философии и подлежат рассмотрению с ее позиций лишь в случаях, когда «обмен становится обманом». В норме своей обмен, по мнению философа, должен быть «общественным служением, или исполнением общественной функции для блага всех»<sup>13</sup>.

Комментируя проблемы обмена в современном мире, В.Ю. Катасонов отмечает, что распространение фальсификации, спекуляции и ростовщичества привело к формированию того, что исследователь именуется «финансовым капитализмом», «экономикой казино», «денежной цивилизацией». Фальсификация охватывает сферу обмена товаров и услуг, сферу финансов, информационную сферу. Переход от Бреттон-Вудской валютно-финансовой системы (золото-долларовый стандарт) к Ямайской системе (бумажно-долларовый стандарт) в 70-х гг. XX в. обусловил становление так называемой «финансовой экономики», в которой на первый план вышли спекулятивные операции. К началу XXI в. выстроилась мировая «ростовщическая пирамида», вершиной которой является ФРС США, а на более низких уровнях находятся другие центральные банки.

Мысли, касающиеся экономики, также содержатся в последующих главах работы «Оправдание добра». В главе 18 «Смысл войны» В.С. Соловьев развивает мысль о том, что от межнациональных конфликтов мир движется к консолидации народов. Войны, по В.С. Соловьеву, являются неизбежным историческим злом, подготавливающим «всеединство» человечества и создающим «общность материальной культуры», которая, в свою очередь, порождает экономическую взаимозависимость государств: «положительную», связанную с более полным удовлетворением общественных и индивидуальных потребностей, и «отрицательную», связанную с глобальным распространением экономических кризисов.

В последней, 19-й главе работы «Оправдание добра» «Нравственная организация человечества в ее целом», высказывается мысль, что обязанность правильной организации экономических отношений в равной степени лежит на Церкви, государстве и каждом отдельно взятом человеке. Таким образом, «хозяйство должно подчиняться как исходящему от церкви началу любви, так и обеспечиваемому государством началу справедливости»<sup>14</sup>.

В основе нормальной экономической жизни, по В.С. Соловьеву, лежит принцип экономии психических сил человека через превращение внешней (экстенсивной) энергии во внутреннюю (интенсивную). Неограниченному размножению материальных потребностей и признанию средств их удовлетворения как

---

<sup>13</sup> См.: Соловьев В.С. Оправдание добра. С. 439.

<sup>14</sup> См.: Харсеева Н.В., Цветкова И.В. Духовно-нравственные основы философии хозяйства // Aspectus. 2014. Вып. 2. С. 40 [9].

самоцели противопоставляется собирание всех материальных целей во внутреннюю цель воссоединения человеческого существа с природной сущностью.

К глубоко и самобытно рассмотренному В.С. Соловьёвым вопросу о соотношении экономической и нравственной сфер обращается также ряд других отечественных мыслителей: Н.Ф. Федоров, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, В.В. Зеньковский, П.А. Флоренский, В.В. Розанов, С.Л. Франк, Н.Н. Алексеев, И.А. Ильин, В.Ф. Эрн и др.

Идеи выдающегося религиозного философа В.Ф. Эрна рассмотрим подробнее по материалам посвященной памяти В.С. Соловьёва работы «Христианское отношение к собственности» (1905 г.). Влияние «Оправдания добра» прослеживается в таких ее аспектах, как идея Богочеловечества, социальная функция христианства, обусловленность экономической сферы нравственно-психологическими факторами. В.Ф. Эрн предлагает принцип, схожий с соловьёвским принципом экономии: «материальные средства и имущество должны из загоронок стать путями сообщения и общения и образовать коррелят тем духовным связям и тому единению внутреннему, которые устанавливаются между всеми верующими, живущими в общине» [10, с. 28]. В.Ф. Эрн соглашается с В.С. Соловьёвым в том, что собственность имеет идеальное основание, однако трактует его иначе: «существенный признак собственности “мое” в противоположность всякому другому вносится не ... внешними условиями, а психическим моментом, “присвоением”, внутренним постановлением предела, границы и препятствия для другого» [10, с. 7]. Таким образом, по В.Ф. Эрну, личная собственность противоречит христианской вере.

Подводя итоги вышесказанного, отметим, что в рассуждениях В.С. Соловьёва проявился традиционный для русской философии хозяйства приоритет духовных потребностей, служения высшим ценностям, христианской любви. В то же время можно сделать вывод о неоспоримой актуальности «Оправдания добра», предвиденной В.С. Соловьёвым многих современных проблем.

*«Экономический вопрос с нравственной точки зрения» и социальная ответственность бизнеса: сравнительный анализ*

Субъектами экономической деятельности в современном мире являются не столько индивиды и атомарные фирмы, сколько крупные структуры: организации и правительства. Со способностью последних оказывать масштабное влияние на социально-экономическое, природное и культурное окружение связана философская проблема «применения нравственных критериев к неличностным субъектам»<sup>15</sup>. Обращение науки об управлении к данной проблеме отразилось в концепции корпоративной социальной ответственности (далее – КСО).

<sup>15</sup> Макашова Н.А. Этика и экономическая теория. С. 12–26.

Вопросы КСО составляют одну из основных проблем деловой этики, изучающей социальные и нравственные стороны предпринимательства и направленной на разработку «системы представлений и норм, накладывающих на экономическую деятельность ограничения, которые не сопряжены непосредственно с хозяйственной целесообразностью, эффективностью или выгодой»<sup>16</sup>. Развитие научного подхода к КСО выражено А. Кэрроллом в виде так называемый «ключевой траектории»: Корпоративная социальная *ответственность* (КСО1) → Корпоративная социальная *отзывчивость* (КСО2) → Корпоративная социальная *эффективность* (КСЭ)<sup>17</sup>.

Стандарт ISO 26000 определяет социальную ответственность как «ответственность организации за воздействие ее решений на общество и окружающую среду через прозрачное и этическое поведение»<sup>18</sup>. Внедрение КСО направлено на обеспечение устойчивого развития общества, т. е. на «удовлетворение потребностей нынешнего поколения без создания угроз для удовлетворения потребностей будущих поколений»<sup>19</sup>. Концепция устойчивого развития противоположна традиционному представлению о прогрессе, которое, по выражению Дж. А. Дю Писани, «опиралось скорее на надежды и устремления человека, нежели на его реальный потенциал и ограничения»<sup>20</sup>.

Выделяют следующие этапы становления философии устойчивого развития: 1. Концепция глобальных проблем (Римский клуб, доклад «Пределы роста», 1972 г.). 2. «Мировоззренческая революция»: осознание несовместимости традиционного экономического роста с сохранением окружающей среды (Конференция ООН, Стокгольм, 1972 г.). 3. Концепция устойчивого развития в равновесии с окружающей средой (доклад Комиссии Бруتلанд «Наше общее будущее», 1987 г.). 4. Программа действий по процветанию за счет согласования деятельности человека с законами природы («Повестка дня» на XXI век, Рио-де-Жанейро, 1992 г.). 5. Концепция устойчивого развития и инновационная стратегия выживания человечества. 6. Управление инновационным потенциалом устойчивого развития<sup>21</sup>.

---

<sup>16</sup> См.: Апресян Р.Г. Ценностные контроверзы предпринимательства // Вопросы философии. 1993. Вып. 1. С. 28 [11].

<sup>17</sup> См.: Carroll AB. Corporate Social Responsibility: Perspectives on the CSR Construct's Development and Future // Business & Society. 2021. Vol. 60(6). С. 1260 [12].

<sup>18</sup> См.: ГОСТ Р ИСО 26000-2012. Руководство по социальной ответственности // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200097847> (дата обращения 05.09.2021) [13].

<sup>19</sup> См.: Асаул А.Н. Новая философия предпринимательства – корпоративная социальная ответственность // Управленческие науки. 2014. Вып. 4. С. 34 [14].

<sup>20</sup> См.: Du Pisani J.A. Sustainable development – historical roots of the concept // Environmental Sciences. 2016. Vol. 3(2). С. 89 [15].

<sup>21</sup> См.: Гаврилов Г.Г. Стратегический анализ: методы и инструменты формирования и оценки инновационной стратегии устойчивого развития предприятия. Иваново, 2012. С. 7, 17, 3 [16].

Согласно концепции «тройного результата» Дж. Элкингтона, «на корпоративном уровне должны уравниваться социальные, экологические и экономические вопросы»<sup>22</sup>. Еще одной известной интерпретацией структуры КСО является «пирамида Кэролла» (см. рисунок), представляющая иерархию 4-х видов ответственности субъектов предпринимательства: 1) экономическая; 2) правовая; 3) этическая; 4) филантропическая. Экономическая ответственность является ключевой для коммерческой организации и вместе с правовой ответственностью составляет минимум, необходимый компании для выживания. Филантропическая ответственность определяется моральными устоями менеджмента организации. Д. Бейден предлагает другую иерархию видов КСО: этическая; правовая; экономическая; филантропическая. Такая приоритизация, по мнению исследователя, «превращает концепцию КСО из инструментально-описательной конструкции в нормативную модель ответственности бизнеса»<sup>23</sup>.



Пирамида корпоративной социальной ответственности<sup>24</sup>

Рядом авторов (А. Кэрролл, Д. Бейден, Дж. А. Дю Писани и др.) отмечается ограниченность концепции КСО, связанная с сохраняющимся приоритетом экономических критериев. В связи с этим мы предлагаем сравнительный анализ принципов КСО и экономических положений работы «Оправдание добра» для

<sup>22</sup> См.: Aslaksen H.M., Hildebrandt C., Johnsen H.C.G. The long-term transformation of the concept of CSR: towards a more comprehensive emphasis on sustainability // Int. J. of Corporate Soc. Responsibility. 2021. Vol. 6, No. 11. С. 2 [18].

<sup>23</sup> См.: Baden D. A reconstruction of Carroll's pyramid of corporate social responsibility for the 21st century // Int. J. of Corporate Soc. Responsibility. 2016. Vol. 1, No. 8. С. 11 [19].

<sup>24</sup> См.: Carroll A.B. Carroll's pyramid of CSR: taking another look // Int. J. of Corporate Soc. Responsibility. 2016. Vol. 1, No. 3. С. 5 [20].

выявления общих черт и возможностей обогащения современных представлений об ответственности бизнеса на основе учения В.С. Соловьева (см. таблицу).

### Сравнительный анализ идей В.С. Соловьева и концепции КСО [составлено автором]

<b>Черты сходства</b>		
1. Несводимость применения этических принципов в экономических отношениях к филантропии; комплексность и многоаспектность. 2. Признание роли моральных устоев участников экономических отношений. 3. Определяющая роль – отношение к окружающей среде. 4. Внимание к правовым регуляторам.		
<b>Различия</b>		
<b>Параметр</b>	<b>«Оправдание добра»</b>	<b>КСО</b>
Мотивация	Нравственно-религиозная	Экономическая
Аксиологический фактор	Стыд, жалость, религиозное чувство, нравственное совершенствование	Репутация, качество, законность, открытость, инновации, энерго- и ресурсосбережение
Взгляд на человека	Нравственное существо	Субъект экономики, а также субъект, обладающий правами
Основание	Нравственно-религиозное: способность человека к безграничному совершенствованию	Юридическое: идеал прав человека
Целевой ориентир в отношении к природе	Преобразование природы, основанное на любви к ней и направленное на ее совершенствование	Минимизация воздействия
Направление движения человечества	Прогресс, «богочеловеческий процесс»	Устойчивое развитие

Проведенный анализ позволил выявить такие общие черты, как комплексность и многоаспектность, признание роли моральных устоев участников экономических отношений, внимание к окружающей среде и правовым регуляторам. В то же время, между двумя концепциями существуют различия в части мотивации нравственного поведения в экономике, аксиологического аспекта, а также взглядов на сущность человека и норму отношения к природе. В то время как В.С. Соловьев оперирует нравственно-религиозными категориями, концепция КСО основывается на экономических и правовых приоритетах, а также цели устойчивого развития. Таким образом, можно сделать вывод о наличии у двух концепций точек соприкосновения, а также высказать предположение о возможности расширения и обогащения представлений о КСО на основе этики В.С. Соловьева.

### *Заключение*

Роль экономической сферы в жизни человека, нравственная норма индивидуального экономического поведения и устройства хозяйственной жизни рассматриваются В.С. Соловьёвым в контексте его целостного миропонимания, выражающегося в органической связи теологии, этики и историософии.

В своем крупнейшем труде по историософии и этике «Оправдание добра» мыслитель полемизирует как с представителями классической политической экономии, принципиально разделяющими экономику и нравственность, так и с философами-социалистами, полагающими между двумя сферами «ложное единство». В.С. Соловьёв развивает последовательную аргументацию в опровержение «непреложного», независимого от нравственно-психологических факторов характера экономических законов. Анализируя его взгляды с позиции ученого-экономиста, мы, однако, делаем вывод не об отрицании автором «Оправдания добра» экономики как науки, а о возможности и необходимости учета этических факторов в исследованиях хозяйственной жизни.

Проецируя на учение В.С. Соловьёва дихотомию холистического и индивидуалистического методов в экономической науке, можно заключить, что автор «Оправдания добра» преодолевает методологическое противоречие, поскольку в соловьёвской этике носителями нравственности одновременно выступают индивиды и социальные институты.

Экономическая область рассматривается В.С. Соловьёвым как частное поприще для применения единой нравственной нормы. Универсальные нравственные принципы в приложении к экономическим отношениям формулируются следующим образом: 1) взаимодействие человека с природой должно быть основано на любви и направлено на утверждение ее идеального состояния; 2) организация экономических процессов должна обеспечивать каждому человеку условия для достойного существования; 3) область экономических отношений не должна утверждаться как самостоятельная и самоценная.

Поставленная современным обществом философская проблема применения нравственных критериев к неличностным субъектам в рамках науки об управлении получила отражение в концепции корпоративной социальной ответственности. Сравнительный анализ экономических положений работы «Оправдание добра» и корпоративной социальной ответственности позволил выявить принципиальные различия: в то время как В.С. Соловьёв оперирует нравственно-религиозными категориями, концепция КСО основывается на экономических и правовых приоритетах, а также цели устойчивого развития. В то же время у двух концепций отмечены общие черты (комплексный характер, признание роли моральных устоев экономических субъектов, внимание к окружающей среде и правовым регуляторам), что позволяет сделать предположение о возможности их дальнейшего сближения.

**Список литературы**

1. Гайденок П.П. Соловьев Владимир Сергеевич // Русская философия: энциклопедия. М.: Алгоритм, 2007. С. 516–521.
2. Соловьев В.С. Оправдание добра // Владимир Сергеевич Соловьев. Соч. в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1988. С. 47–580.
3. Веблен Т. Теория праздного класса. М.: Прогресс, 1984. 367 с.
4. Катасонов В.Ю. Владимир Соловьев о нравственности и экономике (по страницам работы «Оправдание добра») // Русское экономическое общество имени С.Ф. Шарапова [Электронный ресурс]. URL: <http://reosh.ru/vladimir-solovev-o-nravstvennosti-i-ekonomike-po-stranicam-raboty-opravdanie-dobra.html> (дата обращения 05.09.2021).
5. Ульшина Е.Н. В.С. Соловьев: экономика с позиций философии морали // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2007. Вып. 4. С. 59–65.
6. Соловьев В.С. Еврейство и христианский вопрос // Собрание сочинений Владимира Сергеевича Соловьева: в 10 т. Т. 4. СПб.: Тов-во «Просвещение», 1914. С. 133–185.
7. Макашова Н.А. Этика и экономическая теория // Общественные науки и современность. 1992. Вып. 3. С. 12–26.
8. Соловьев В.С. Тайна прогресса // Соловьев Владимир Сергеевич. Соч. в 2 т. Т. 2. М.: Правда, 1989. С. 619–621.
9. Харсеева Н.В., Цветкова И.В. Духовно-нравственные основы философии хозяйства // Aspectus. 2014. Вып. 2. С. 37–46.
10. Эрн В.Ф. Христианское отношение к собственности. М.: Тип. А.П. Поплавского, 1906. 54 с.
11. Апресян Р.Г. Ценностные контрверзы предпринимательства // Вопросы философии. 1993. Вып. 1. С. 19–29.
12. Carroll A.B. Corporate Social Responsibility: Perspectives on the CSR Construct's Development and Future // Business & Society. 2021. Vol. 60(6). P. 258–1278. DOI: 10.1177/00076503211001765.
13. ГОСТ Р ИСО 26000-2012. Руководство по социальной ответственности // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200097847> (дата обращения 05.09.2021).
14. Асаул А.Н. Новая философия предпринимательства – корпоративная социальная ответственность // Управленческие науки. 2014. Вып. 4. С. 30–37.
15. Du Pisani J.A. Sustainable development – historical roots of the concept // Environmental Sciences. 2016. Vol. 3(2). P. 83–96. DOI: 10.1080/15693430600688831 2006.
16. Гаврилов Г.Г. Стратегический анализ: методы и инструменты формирования и оценки инновационной стратегии устойчивого развития предприятия. Иваново, 2012. 188 с.
17. Kolibaba V.I., Kukukina I.G., Morozova A.A. Sustainable energy development issues in the context of world economy deglobalization. E3S Web Conf. 208 02010 (2020). DOI: 10.1051/e3sconf/202020802010.
18. Aslaksen H.M., Hildebrandt C., Johnsen H.C.G. The long-term transformation of the concept of CSR: towards a more comprehensive emphasis on sustainability // Int. J. of Corporate Soc. Responsibility. 2021. Vol. 6, No. 11. DOI: 10.1186/s40991-021-00063-9.
19. Baden D. A reconstruction of Carroll's pyramid of corporate social responsibility for the 21st century // Int. J. of Corporate Soc. Responsibility. 2016. Vol. 1, No. 8. DOI: 10.1186/s40991-016-0008-2.
20. Carroll A.B. Carroll's pyramid of CSR: taking another look // Int. J. of Corporate Soc. Responsibility. 2016. Vol. 1, No. 3. DOI: 10.1186/s40991-016-0004-6.

## References

### (Sources)

#### Collected Works

1. Gaydenko, P.P. Solov'ev Vladimir Sergeevich, in *Russkaya filosofiya: entsiklopediya* [Encyclopedia of Russian philosophy]. Moscow: Algoritm, 2007, pp. 516–521.
2. Solov'ev, V.S. Evreystvo i khristianskiy vopros [Jewishness and the Christianity question], in *Sobranie sochineniy Vladimira Sergeevicha Solov'eva v 10 t., t. 4* [The complete works of V.S. Solovyov in 10 vol., vol. 4]. Saint-Petersburg: Tovarishchestvo "Prosveshchenie", 1914, pp. 133–185.
3. Solov'ev, V.S. Opravdanie dobra [The justification of the good], in *Vladimir Sergeevich Solov'ev. Sochineniya v 2 t., t. 1* [The complete works of V.S. Solovyov in 2 vol., vol. 1]. Moscow: Mysl', 1988, pp. 47–580.
4. Solov'ev, V.S. Tayna progressa [The Mystery of Progress], in *Solov'ev Vladimir Sergeevich. Sochineniya v 2 t., t. 2* [The complete works of V.S. Solovyov in 2 vol., vol. 2]. Moscow: Pravda, 1989, pp. 619–621.

#### Individual Works

5. Ern, V.F. *Khristianskoe otnoshenie k sobstvennosti* [Christian treatment of property]. Moscow: Tipografiya A.P. Poplavskogo, 1906. 54 p.
6. Veblen, T. *Teoriya prazdnogo klassa* [The theory of the leisure class]. Moscow: Progress, 1984. 367 p.

### (Articles from Scientific Journals)

7. Apresyan, R.G. Tsennostnyye kontroverzy predprinimatel'stva [Axiological controversies of entrepreneurship], in *Voprosy filosofii*, 1993, issue 1, pp. 19–29.
8. Asaul, A.N. Novaya filosofiya predprinimatel'stva – korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' [New philosophy of entrepreneurship – corporate social responsibility], in *Upravlencheskie nauki*, 2014, issue 4, pp. 30–37.
9. Aslaksen, H.M., Hildebrandt, C., Johnsen, H.C.G. The long-term transformation of the concept of CSR: towards a more comprehensive emphasis on sustainability, in *Int. J. of Corporate Soc. Responsibility*, 2021, vol. 6, no. 11. DOI: 10.1186/s40991-021-00063-9.
10. Baden, D. A reconstruction of Carroll's pyramid of corporate social responsibility for the 21st century, in *Int. J. of Corporate Soc. Responsibility*, 2016, vol. 1, no. 8. DOI: 10.1186/s40991-016-0008-2.
11. Carroll, A.B. Carroll's pyramid of CSR: taking another look, in *Int. J. of Corporate Soc. Responsibility*, 2016, vol. 1, no. 3. DOI: 10.1186/s40991-016-0004-6.
12. Carroll, A.B. Corporate Social Responsibility: Perspectives on the CSR Construct's Development and Future, in *Business & Society*, 2021, vol. 60(6), pp. 258–278. DOI: 10.1177/00076503211001765.
13. Du Pisani, J.A. Sustainable development – historical roots of the concept, in *Environmental Sciences*, 2016, vol. 3(2), pp. 83–96. DOI: 10.1080/15693430600688831 2006.
14. Kharseeva, N.V., Tsvetkova, I.V. Dukhovno-nravstvennyye osnovy filosofii khozyaystva [Moral foundations of economic philosophy], in *Aspectus*, 2014, issue 2, pp. 37–46.
15. Makashova, N.A. Etika i ekonomicheskaya teoriya [Ethics and economic theory], in *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'*, 1992, issue 3, pp. 12–26.
16. Ul'shina, E.N. V.S. Solov'ev: ekonomika s pozitsiy filosofii morali [Economy from the moral philosophy perspective], in *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Gumanitarnyye nauki*, 2007, issue 4, pp. 59–65.

**(Articles from Proceedings and Collections of Research Papers)**

17. Kolibaba, V.I., Kukukina, I.G., Morozova, A.A. Sustainable energy development issues in the context of world economy deglobalization, in *E3S Web Conf. 208 02010 (2020)*. DOI: 10.1051/e3sconf/202020802010.

**(Monographs)**

18. Gavrilov, G.G. *Strategicheskij analiz: metody i instrumenty formirovaniya i otsenki innovatsionnoy strategii ustoychivogo razvitiya predpriyatiya* [Strategic analysis of methods and instruments for developing and evaluating an enterprise's innovation strategy of sustainable development]. Ivanovo, 2012. 188 p.

**(Electronic Resources)**

19. GOST R ISO 26000-2012. Rukovodstvo po sotsial'noy otvetstvennosti [Guidance on Social Responsibility], in *Elektronnyy fond pravovykh i normativno-tekhnicheskikh dokumentov* [Electronic fund of legal and regulatory technical documents]. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/1200097847>.

20. Katasonov, V.Yu. Vladimir Solov'ev o npravstvennosti i ekonomike (po stranitsam raboty «Opravdanie dobra») [Vladimir Solov'ev on morality and economy (on the pages of "The Justification of the Good"), in *Russkoe ekonomicheskoe obshchestvo imeni S.F. Sharapova* [Russian economic society n. a. S.F. Sharapov]. Available at: <http://reosh.ru/vladimir-solovev-o-npravstvennosti-i-ekonomike-po-stranicam-raboty-opravdanie-dobra.html>