

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

CRITICISM AND BIBLIOGRAPHY

УДК 1(091)
ББК 87.3(2)522-685

Михаил Викторович Максимов

Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры истории, философии и права, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, Россия, Иваново, e-mail: mvmaximov@yandex.ru

Возвращаясь к Соловьёву: о новой книге соловьевской группы Института философии Российской академии наук

[Рец. на:] Владимир Соловьёв. Материалы и исследования:
эпоха, люди, идеи [1] / отв. ред. В.В. Сидорин.
М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. 516 с.¹

Mikhail Viktorovich Maksimov

Ivanovo State Power Engineering University, Doctor Habil. of Philosophy, Professor, Professor of the Department of History, Philosophy and Law, Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation, Russia, Ivanovo, e-mail: mvmaximov@yandex.ru

Returning to Solovyov: about a new book by the Solovyov Group of the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences

[Review on:] Vladimir Solovyov. Materials and research:
epoch, people, ideas [1] / ed. by V.V. Sidorin.
M.; St. Petersburg: Center for Humanitarian Initiatives, 2024, 516 p.

DOI: 10.17588/2076-9210.2025.4.184-189

Четверть века отделяет новую книгу «Владимир Соловьёв. Материалы и исследования: эпоха, люди, идеи» от первого во многом эпохального сборника,

¹ Владимир Соловьёв. Материалы и исследования: эпоха, люди, идеи / отв. ред. В.В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. 516 с.

опубликованного Институтом философии РАН по итогам международной конференции соловьевоведов, состоявшейся в 2001 году². Сегодня характеристика Вл.С. Соловьева как «царь-пушки русской философии», данная 25 лет назад С.С. Хоружим³, блекнет на фоне сделанного исследователями наследия философа за последние два с половиной десятилетия. И мы должны признать, что *философский выстрел* Соловьева все же состоялся. Существенными достижениями российского соловьевоведения первой четверти XXI столетия являются десятки опубликованных монографий, сотни защищенных кандидатских и докторских диссертаций, деятельность Межрегионального научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьева (Соловьевского семинара)⁴, учрежденного в 1999 году в Ивановском государственном энергетическом университете имени В.И. Ленина и успешно работающего по сей день, а также журнала «Соловьёвские исследования»⁵, занимающего сегодня лидирующие позиции в группе журналов, профиль которых связан с исследованием наследия В.С. Соловьева, русской философии и художественной культуры.

Новый коллективный труд московских соловьевоведов – важное и знаковое событие, свидетельствующее о наметившемся возвращении интереса историков русской философии ИФ РАН к творчеству Соловьева. Очевидно, это стало следствием перемен в секторе истории русской философии и связано с научными интересами его руководителя, кандидата философских наук В.В. Сидорина⁶, взявшего на себя труды собирания и редактирования книги.

Чем же примечательна эта книга?

Прежде всего следует отметить, что появление этого фундаментального издания не случайно. Книгу необходимо рассматривать в контексте работы над Полным собранием сочинений и писем В.С. Соловьева⁷, начатой в Институте

² Соловьевский сборник. Материалы международной конференции «В.С. Соловьев и его философское наследие». Москва, 28–30 августа 2000 г. М.: Изд-во «Феноменология–Герменевтика», 2001. VI + 516 с.

³ Хоружий С.С. Наследие Владимира Соловьева сто лет спустя // Соловьевский сборник. Материалы международной конференции «В.С. Соловьев и его философское наследие». Москва, 28–30 августа 2000 г. М.: Изд-во «Феноменология–Герменевтика», 2001. С. 1–28.

⁴ С 1999 по 2005 г. – постоянно действующий научный семинар по изучению наследия В.С. Соловьева (Соловьевский семинар), с 2005 по 2008 г. – Российский научный центр по изучению наследия В.С. Соловьева (Соловьевский семинар), с 2008 г. и по настоящее время – Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьева (Соловьевский семинар).

⁵ Рейтинг журнала «Соловьёвские исследования» (сведения за 2024 г.): в РИНЦ (Science Index) «Соловьёвские исследования» занимают 15-ю позицию из 130 российских журналов по философии, социологии и культурологии; в Scopus – 10-ю позицию из 16 российских философских журналов, входящих в Scopus.

⁶ Владимир Витальевич Сидорин – ученик Нели Васильевны Мотрошиловой, защитивший кандидатскую диссертацию «Интерпретация гегелевской диалектики в философии В.С. Соловьева» в 2013 г.

⁷ К сегодняшнему дню опубликованы четыре из запланированных двадцати томов.

философии РАН в 2000 году. Авторы статей, включенных в книгу, и публикаторы архивных материалов – не только хорошо известные исследователи наследия В.С. Соловьева, в том числе по работе над Полным собранием сочинений и писем и публикациям в «Соловьёвских исследованиях», И.В. Борисова, К.Ю. Бурмистров, А.П. Козырев, Б.В. Межуев, В.В. Сидорин, но и подключившиеся к работе уже в процессе подготовки томов собрания сочинений И.А. Кацапова и К.В. Ворожихина.

В книге два раздела. Первый – «Наследие Владимира Соловьева: эпоха, люди, идеи, документы» – включает статьи, посвященные различным аспектам исследования философского наследия и деятельности Соловьева: в обширной статье Б.В. Межуева дан обстоятельный разбор многолетней дискуссии по поводу периодизации творчества философа; в статье И.А. Кацаповой предпринята попытка проанализировать известную полемику В.С. Соловьева и Б.Н. Чичерина по философско-правовой проблематике в этом же разделе – великолепная статья К.Ю. Бурмистрова, посвященная поискам библиотеки Соловьева, статья А.П. Козырева «Владимир Соловьев и граф А.А. Голенищев-Кутузов в кругу поэтов и философов», представляющая по существу проспект, задуманного исследования интересной и еще недостаточно изученной темы⁸.

Важнейшими в первом разделе книги являются публикации не издававшихся прежде материалов из наследия В.С. Соловьева: Б.В. Межуевым представлены документы и реконструированы перипетии истории полемики по поводу исторических сочинений Д.И. Иловайского на страницах «Новостей и Биржевой газеты» и участия в ней Соловьева; в статье К.В. Ворожихиной вводятся в научный оборот ранее не публиковавшиеся в полном виде материалы, относящиеся к общественной деятельности В.С. Соловьева, – черновик так и не отправленного письма философа императору Александру III; В.В. Сидориным опубликованы и прокомментированы письма Соловьева редактору журнала «Русская мысль» В.А. Гольцеву.

Второй раздел книги – «Переписка Вл.С. Соловьева и Ф.Б. Геца и ее контексты». Авторы статей, публикаторы и комментаторы материалов, включенных в этот раздел, – И.В. Борисова и К.Ю. Бурмистров. В этот же раздел помещена книга Ф. Геца «Философ В. Соловьев и еврейство»⁹ в переводе с немецкого языка Н.Ю. Чепелевой. Следует отметить, что, пожалуй, впервые в отечественном соловьевоведении с такой полнотой и обстоятельностью представлены материалы, характеризующие отношения Соловьева и Геца. Они во многом дополняют имеющиеся публикации по этой теме, в том числе книгу Дмитрия Белкина

⁸ Следует отметить, что творчество графа А.А. Голенищева-Кутузова уже стало предметом диссертационных исследований и энциклопедических статей.

⁹ Goetz F. Der Philosoph W. Solowioff und das Judentum. Riga: Selbstverlag des Verfassers (Buchdruckerei "Splendid"), 1927. 87 s.

“Gäste, die bleiben” Vladimir Solov’ev, die Juden und die Deutschen, опубликованную в Германии в 2008 году¹⁰.

Книга словьевской группы ИФ РАН, безусловно, важна и вызывает интерес не только тем, что в ней представлены малоизвестные, а порой и вовсе не известные материалы из творческой биографии В.С. Соловьёва, но и тем, что она приоткрывает завесу корпоративной тайны¹¹, в которую волей-неволей превратилась работа над ПСС В.С. Соловьёва. Впервые публично коллектив заявляет о некоторых направлениях своей работы, и это вселяет надежду, что задуманное четверть века назад будет сбываться.

Положительная в целом оценка рецензируемого издания вовсе не означает, что оно лишено недостатков и в нем сняты все дискуссионные вопросы. Мы хотели бы отметить некоторые из них, являющиеся, на наш взгляд, важными для сегодняшних и будущих исследователей наследия В.С. Соловьёва.

Б.В. Межуев в статье «Периодизация творчества Вл. Соловьёва: историографический очерк» представил результаты колоссальной работы, проанализировав многочисленные точки зрения и дискуссии соловьевоведов, делящиеся с конца XIX века по сей день. Каков итог этих дискуссий?

Убрав частные и второстепенные детали выявленных концепций, обнаруживаем два взаимоисключающих подхода: представители первого утверждают, что В.С. Соловьёв эволюционирует от конструктивного оптимизма к деструктивному пессимизму. Л. Шестов, самый суровый критик Вл. Соловьёва, доводит до логического завершения подобного рода периодизации: «Между “Тремя разговорами” и тем, что Соловьёв писал раньше, – утверждает он, – лежит ничем не заполнимая пропасть»¹².

Иную оценку творчества В.С. Соловьёва находим у С.И. Гессена. «Подобно Шеллингу, – отмечает он, – Соловьёв сразу начал с системы, с изображения целого своего мировоззрения. С течением времени и опыта первоначальная схема его обрастала плотью, конкретным материалом. Под тяжестью последнего она выгибалась впоследствии в разных направлениях, но в основе своей оставалась прежней»¹³. Эта общая оценка, к сожалению, не принята в расчет автором статьи. Важным и перспективным, на наш взгляд, является восприятие наследия В.С. Соловьёва как единого текста, что отмечается и в новейших исследованиях¹⁴.

¹⁰ Dmitrij Belkin. *“Gäste, die bleiben” Vladimir Solov’ev, die Juden und die Deutschen*. Hamburg: Philo/Europäische Verlagsanstalt, 2008. 424 p.

¹¹ В редакцию «Соловьёвских исследований» приходят письма читателей с вопросами о состоянии дел с публикацией Полного собрания сочинений и писем В.С. Соловьёва.

¹² Шестов Л. Умозрение и Апокалипсис (Религиозная философия Вл. Соловьёва) // Современные записки. 1927. № XXXIII. С. 285.

¹³ Гессен С.И. Борьба утопии и автономии добра в мировоззрении Ф.М. Достоевского и Вл. Соловьёва // Современные записки. 1931. Т. 45. С. 295.

¹⁴ См.: Сидорин В.В. Творческое наследие Вл. Соловьёва как единый текст (о книге Stahl H. Sophia

Очевидно, дискуссии относительно периодов творчества В.С. Соловьева продолжатся еще многие годы и, возможно, десятилетия – до той поры, когда все сочинения философа будут опубликованы и обстоятельно изучены. Пока что остается соглашаться с А.А. Блоком в том, что и сегодня перед нами «еще неразгаданный и двоящийся ... Владимир Соловьев»¹⁵. Это, разумеется, не умаляет ценности и значения проделанной Б.В. Межуевым работы. Но надо признать: первостепенное место занимает не выяснение периодов творчества философа, а публикация *неизданного и несобранного* Соловьева, исследование его трудов, что и послужит основанием для периодизации.

Возможна ли целостная интерпретация творчества Соловьева без целостного представления о его личности, об определяющих чертах его характера, о разделяемых им ценностях, стремлениях и понимании смысла жизни? Всё взаимосвязано, и это необходимо непременно учитывать. Иначе исследователь впадает, по выражению Соловьева, в *гипостазирование предикатов*, неоправданную абсолютизацию частных моментов, выставляя их в качестве решающих. Невозможно согласиться с утверждением одного из авторов сборника, что вследствие «обильного употребления спиртных напитков», «стремления установить контакт с *духом* мира» и «привычки обрызгивать себя скипидаром для отпугивания клопов» деятельность Соловьева «не оказала никакого формирующего влияния на политическую, социальную и церковную реальность в России»¹⁶. Приведенные оценки принадлежат авторитетному нидерландскому исследователю Эверту ван дер Звеерде¹⁷, статья которого републикована в рассматриваемом сборнике. Остается непонятным, что побудило составителей включить эту статью, вышедшую из печати более шести лет назад и хорошо известную специалистам, в сборник 2024 года.

К сожалению, мы часто слышим сетования на слабое знание некоторыми молодыми авторами существующей исследовательской литературы по рассматриваемым проблемам. Этот явный недостаток и недоработка встречаются и в отдельных статьях сборника. Безусловно, надо признать важной тему, которой по-

im Denken Vladimir Solov'evs – eine ästhetische rekonstruktion. Münster: aschendorff verlag, 2019) // Соловьёвские исследования. 2020. Вып. 1(65). С. 160–170.

¹⁵ Блок А.А. Рыцарь-монах // Блок А.А. Полн. собр. соч. и писем: в 20 т. Т. 8. М.: Наука, 2010. С. 142.

¹⁶ Ван дер Звеерде Эверт. Между мистицизмом и политикой: целостность и основная закономерность мышления Владимира Соловьева / пер. с англ. А.М. Куксюка, А.А. Лищенко // Владимир Соловьев. Материалы и исследования: эпоха, люди, идеи / отв. ред. В.В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. С. 66.

¹⁷ Van der Zverde E. Between Mysticism and Politics: The Continuity in and Basic Pattern of Vladimir Solov'ev's Thought // Interdisciplinary Journal for Religion and Transformation in Contemporary Society. 2019. № 5. P. 136–164.

священа статья И.А. Кацаповой «Философско-правовая проблематика в полемике В.С. Соловьева и Б.Н. Чичерина». Тема, основательно изученная и представленная в серьезных публикациях, но остающаяся дискуссионной, тем более требует много внимания вновь приступающих к ее рассмотрению. Автором не учтены речь П.И. Новгородцева, посвященная идее права в философии В.С. Соловьева¹⁸, исследование И.И. Евлампиева¹⁹, опубликованное в качестве вступительной статьи к работе Б.Н. Чичерина «Собственность и государство». Стоит отметить диссертацию и монографию Е.А. Прибытковой, которые непременно должны быть прочитаны исследователем²⁰, полемическую статью С.П. Шевцова²¹ и другие работы, не попавшие в круг исследования автора статьи.

Завершая краткий обзор некоторых статей и публикаций, вошедших в книгу, важно подчеркнуть, что соловьевской группой положено важное начало, продолжения которого будем ждать с нетерпением. Перед нами лишь первый том «Материалов и исследований». Пожелаем авторам успешной работы над томами Полного собрания сочинений и писем В.С. Соловьева и по подготовке к публикации второй книги «Материалов и исследований».

¹⁸ Новгородцев П.И. Идея права в философии Вл. С. Соловьева. Речь, произнесенная на торжественном заседании Психологического общества в память Вл. С. Соловьева 2 февраля 1901 года // Вл. Соловьев: pro et contra: Личность и творчество Владимира Соловьева в оценке русских мыслителей и исследователей. Антология. Т. 2. Изд-во РХГИ, 2002. С. 889–902.

¹⁹ Евлампиев И.И. Философские и социально-политические взгляды Б.Н. Чичерина // Чичерин Б.Н. Собственность и государство / подгот. текста, вступ. ст. и коммент. д-ра филос. н. И.И. Евлампиева. СПб.: Изд-во РХГА, 2005. С. 3–30.

²⁰ См.: Прибыткова Е.А. Философия права Владимира Сергеевич Соловьева: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Ин-т государства и права РАН. М., 2007. 29 с.; Прибыткова Е.А. Несвоевременный современник: философия права В.С. Соловьева. М.: Модест Колеров, 2010. 480 с.

²¹ См.: Шевцов С.П. Бесправное учение. Рассуждение о философии права В.С. Соловьева // Σχολη = Scholē = Схоле. Новосибирск, 2016. Т. 10, вып. 2. С. 608–625.