

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

CRITICISM AND BIBLIOGRAPHY

УДК 1:008(051)
ББК 87.3:85.00(2)

Андрей Борисович Бочаров

Северо-западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кандидат философских наук, доцент кафедры общественных наук, Россия, Санкт-Петербург, e-mail: bocharov-ab@tanepa.ru

**«Россия и Европа» Н.Я. Данилевского в контексте
интерпретационно-дискурсивных практик:
от текста в культуре к тексту культуры**
[Рец. на:] Творческое наследие Н.Я. Данилевского: история
и современность / отв. ред. В.В. Сидорин.
М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. 216 с.

Аннотация. Предлагаются размышления, инициированные прочтением коллективной монографии «Творческое наследие Н.Я. Данилевского: история и современность», историографической основой которой стали тексты отечественных исследователей, специализирующихся в предметной области современного гуманитарного знания, центрированного интересом к русской культуре, философии, в частности к философскому наследию Н.Я. Данилевского. Отмечается, что методологическую основу монографии составляют интеллектуальные и нарративные стратегии, лежащие в плоскости историософии, цивилизационной компаративистики, герменевтики и культурологии. В качестве рабочей гипотезы предлагается тезис о эвристической плодотворности и эпистемологической ценности анализа «России и Европы» Н.Я. Данилевского как метатекста, одного из больших текстов русской философии, проделавшего эволюцию от текста в культуре к тексту культуры. Это позволяет увидеть «Россию и Европу» не только как текст, аккумулирующий традиционные интерпретационные стратегии («старые смыслы»), но и как текст, генерирующий современные прочтения («новые смыслы»). Это дает основание рассматривать «Россию и Европу» не только как один из текстов, составивших канон русской философии, но и как текст, ценностно созвучный дню сегодняшнему, что открывает перспективу для его дальнейшего изучения и истолкования.

Ключевые слова: цивилизация, культура, генезис, типология, историософия, культурно-исторический тип, историческая герменевтика, цивилизационная компаративистика, текст, гипертекст, метатекст, интертекстуальность

Andrey Borisovich Bocharov

North-West Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Candidate of Philosophy, Associate Professor of the Department of Social Sciences, Russia, St. Petersburg, e-mail: bocharov-ab@ranepa.ru

“Russia and Europe” by N.Y. Danilevsky in the Context of Interpretive and Discursive Practices:

From the Text in Culture to the Text of Culture

[Review of:] *The Creative Legacy of N.Y. Danilevsky:*

History and Modernity / ed. by V.V. Sidorin.

Moscow; St. Petersburg: Center for Humanitarian Initiatives, 2024. 216 p.

Abstract. This article presents reflections prompted by a reading of the collective monograph “The Creative Legacy of N.Y. Danilevsky: History and Modernity”. The historiographical basis of the work comprises texts by Russian researchers specializing in the subject area of contemporary humanitarian knowledge, centered on an interest in Russian culture and philosophy, particularly the philosophical legacy of N.Y. Danilevsky. Its methodological foundation consists of intellectual and narrative strategies situated within the fields of historiosophy, comparative civilizational studies, hermeneutics, and cultural studies. As a working hypothesis, the thesis is proposed regarding the heuristic fruitfulness and epistemological value of analyzing Danilevsky’s “Russia and Europe” as a metatext – one of the great texts of Russian philosophy that has evolved from a text in culture to a text of culture. This approach allows us to view Russia and Europe not only as a text that accumulates traditional interpretative strategies (“old meanings”), but also as a text that generates modern readings (“new meanings”). This provides grounds for considering “Russia and Europe” not merely as one of the texts that constitute the canon of Russian philosophy, but as a text whose value resonates with the present day, thereby opening prospects for its further study and interpretation.

Key words: civilization, culture, genesis, typology, historiosophy, cultural-historical type, historical hermeneutics, civilizational comparative studies, text, hypertext, metatext, intertextuality

DOI: 10.17588/2076-9210.2026.1.151-159

...Я знаю, что поеду лишь на кладбище,
но на самое, на самое дорогое кладбище...
Дорогие там лежат покойники, каждый камень над ними
гласит о такой горячей минувшей жизни, такой страстной вере
в свой подвиг, в свою истину, в свою борьбу
и в свою науку, что, знаю заранее, паду на землю
и буду целовать эти камни и плакать над ними.
Ф.М. Достоевский «Братья Карамазовы»

Не Шекспир главное, а примечание к нему.
А.П. Чехов (записные книжки)

В качестве преамбулы поставим вопрос: есть ли в русской философии од-
нозначные примеры гипертекстов и метатекстов, подобных тем, что есть в рус-
ской литературе? Так, «краеугольный текст» русской литературы – пушкинский

«Евгений Онегин» – являет пример метатекста в «чистом, беспримесном виде» по количеству цитат, вошедших в массовое сознание, интерпретаций и комментариев: от В.В. Набокова до Ю.М. Лотмана. Диалогия И. Ильфа и В. Петрова – «краеугольный текст» советской литературы, ставший библией советского интеллигента, также, бесспорно, метатекст. В указанном значении русская философия пребывает в тени русской литературы. Лишь «Бесконечный тупик» Д.М. Галковского по формальным критериям представляет пример гипертекста, составленного из 949 фрагментов-примечаний на основе рекурсии, осуществленной на возвращении/обращении к темам и лицам русской философии, в частности к В.В. Розанову. Сложнее определиться с тем, какие тексты обрели статус действительного метатекста, обратившись в главный(ые) текст(ы?) русской философии по количеству и качеству обращений к нему/им в виде интерпретаций и комментариев. Ведь метатекст – это еще и текст, проделавший эволюцию от просто *текста в культуре* до *культурного текста*, т.е. текста, укорененного генеалогией и историей в прошлом, а интертекстуальностью (прямыми цитатами и скрытыми аллюзиями) – в настоящем.

И это недосужие размышления, а мысли, ставшие следствием прочтения коллективной монографии «Творческое наследие Н.Я. Данилевского: история и современность». Из аннотации, предваряющей чтение книги, можно узнать, что «Россия и Европа» Н.Я. Данилевского «представляет собой одну из самых стереотипно воспринимаемых книг в истории русской мысли» и «что мы на самом деле не так уж хорошо знаем тот *метатекст* (курсив мой. – А.Б.), в рамках которого и было создано это произведение»¹. Аннотация действительно, что называется, *зацепила*, но тем, что термин метатекст в ней узурпировал семантически-законное место контекста. Вероятно, корректней было бы сказать, что мы недостаточно знаем философский и культурный контекст, в рамках которого было создано это произведение, что мешает нам рассмотреть «Россию и Европу» как метатекст. Впрочем, объективности ради следует заметить, что в последнем абзаце термин «контекст» по значению занял свое законное место. Однако если допустить, что это не случайная оговорка, а проговариваемое бессознательное, подспудно лелеемое желание не только редактора, но и всего авторского коллектива, то это влечет смену оптики анализа. Иными словами, позволяет взглянуть на главный труд Н.Я. Данилевского в другом ракурсе, в ракурсе анализа его как метатекста – одного из главных текстов русской философии, аккумулирующего как традиционные интерпретации, так и генерирующего новые. Последнее означает, что корпус классических текстов русской философии, составивших ее канон, сравним с «золотой полкой» русской литературы по наличию в ней своих главных текстов или метатекстов.

¹ См.: Творческое наследие Н.Я. Данилевского: история и современность / отв. ред. В.В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. С. 2 [1].

Монография «Творческое наследие Н.Я. Данилевского: история и современность» имеет свою, пусть и не столь долгую историю. В 2022 г., когда отмечалось 200-летие со дня рождения Н.Я. Данилевского, в России прошли несколько конференций, посвященных этому юбилею: «Актуальность идей Н.Я. Данилевского: истоки, контексты, перспективы» в рамках Девярых международных чтений по истории русской философии «Цивилизационные проекты славянофилов: беседы поверх времени» (Санкт-Петербург, 22–24 сентября 2022 г.); «Запад – Восток: Н.Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н.Я. Данилевского)» (Орел, 6–7 октября 2022 г.)². 15 марта 2022 г. в Институте философии РАН состоялся круглый стол «Творческое наследие Н.Я. Данилевского: история и современность», первоначально опубликованный в журнале «Философский полилог»³. Организаторы круглого стола обратились к докладчикам с предложением представить развернутые тексты выступлений для публикации в виде отдельной книги. Подготовка издания затянулась, и коллективная монография вышла уже в 2024 г. В том же году она была проанонсирована в журнале «Отечественная философия»⁴. Исследования, инициированные в связи с юбилеем, нашли продолжение в последующих публикациях, в том числе архивных⁵.

Коллективные монографии часто оставляют двойственное впечатление, поскольку не всегда адекватно решают исконную философскую проблему: единство во множестве. Противоречивость и разноплановость фигуры Н.Я. Данилевского, вероятно, отразились и на рецензируемой монографии. Уже в самом начале, в противовес закономерному ожиданию, когда книга открывается «Предисловием редактора», представляющим развернутую, до буквального повторения, аннотацию, она не завершается «Заключением» или «Послесловием», подводящим итог рассуждениям разногласного коллективного автора. Смысл, полагал Ю.М. Лотман, есть «принадлежность целого». Без такого логического, содержательного завершения текст остается открытым, смысловым образом разомкнутым, а обозначенные в нем идеи – недосказанными. Монография состоит

² См.: Запад – Восток: Н.Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н.Я. Данилевского): сборник докладов и тезисов Междунар. науч.-практич. конф. / под общ. ред. Меркулова П.А. Орёл: Изд-во Среднерусского института управления – филиал РАНХиГС, 2022. 299 с. [2].

³ См.: К 200-летию Н.Я. Данилевского. Творческое наследие Н.Я. Данилевского: история и современность: материалы круглого стола / С.И. Бажов, А.Ю. Бердникова, К.В. Ворожихина и др. // Философский полилог: журнал Международного центра изучения русской философии. 2022. № 2(12). С. 101–150. <https://doi.org/10.31119/phlog.2022.2.181> [3].

⁴ См.: Новые книги / А.И. Вакулинская, К.В. Ворожихина, А.Ф. Макарова и др. // Отечественная философия. 2024. № 3. С. 127–128. DOI: 10.21146/2949-3102-2024-2-3-127-136 [4].

⁵ См.: Зримая память о Н.Я. Данилевском: документы, письма, автографы, фотографии: к 200-летию со дня рождения / сост. Н.Н. Фарутина; ред.: И.Ю. Исаковская, И.Н. Кузнецов. Вологда: ВОУНБ, 2023 [5]; см. также: Данилевская О.Н. «Любимый и дорогой друг...»: письма Н.Я. Данилевского И.П. Кёлеру // Философский полилог. 2024. № 1–2. С. 89–124. DOI: 10.31119/phlog.2024.1-2.223 [6].

из двух тематических разделов: «В кругу современников» и «Идейное наследие Н.Я. Данилевского в истории русской мысли». Остановимся на публикациях, полнее всего соответствующих содержанию этих разделов и отличающихся исследовательской новизной.

За «Предисловием редактора» следует статья акад. А.В. Смирнова «Мыслитель завтрашнего дня. Н.Я. Данилевский и ключевые идеи учения о всечеловеческом (вместо Введения)», в которой указывается на принципиальную важность различения Н.Я. Данилевским «общечеловеческого» и «всечеловеческого»⁶. Несколько увлекаясь актуализацией, вплоть до политизации, взглядов Н.Я. Данилевского, уважаемый автор все же не поясняет, почему Н.Я. Данилевского следует считать мыслителем завтрашнего дня. Он лишь констатирует, что «Н.Я. Данилевский – это, конечно, история: двести лет. Но это не музей» [1, с. 15]. В первом разделе «В кругу современников» отметим две публикации, опирающиеся на архивные исследования. Это статья А.В. Малинова «Из истории петербургского славянофильства: Н.Я. Данилевский и В.И. Ламанский», которая с незначительными изменениями в конце 2024 г. была републикована в журнале «Философский полилог»⁷, и статья В.В. Сидорина «К творческой истории “России и Европы” Н.Я. Данилевского: о черновике трактата в Отделе рукописей РНБ», обе выполненные на стыке двух дисциплин – истории и философии. Текст А.В. Малинова представляет собой синтез исторического и философского нарративов (подходов), покоящихся на солидном историографическом и источниковедческом фундаменте (стоит обратить внимание на количество ссылок). Основной лейтмотив статьи – это схождения и расхождения взглядов В.И. Ламанского и Н.Я. Данилевского в аспекте идейного влияния друг на друга. Вывод, к которому приходит автор, можно считать компромиссом: «Подводя итог сравнению взглядов Данилевского и Ламанского, можно признать влияние, которое, скорее всего, было взаимным» [1, с. 43]. Текст В.В. Сидорина удачно сочетает источниковедение (ссылка на первоисточник) и историографию (ссылка на тексты), в нем минимум спекулятивных (метафизических) рассуждений и максимум обращений к документу (рукописи Н.Я. Данилевского).

В исследовательском фокусе статьи К.В. Ворожихиной «Н.Я. Данилевский и Ф.М. Достоевский о всечеловеческом», как следует из названия, находится концепт (философема) всечеловеческого, актуализированный ранее в статье А.В. Смирнова. На первых страницах текста К.В. Ворожихина обстоятельно прослеживает значение, историю и генеалогию этого понятия в творческом и идейном багаже Н.Я. Данилевского и Ф.М. Достоевского. Однако затем хронология исследования резко смещается в контекст Серебряного века, а затем переосмысливает к идеям евразийства(цев). Подобное «ускорение» анализа приводит к тому, что, например, учения о «симфонической личности» Л.П. Карсавина и о

⁶ См.: Творческое наследие Н.Я. Данилевского: история и современность. С. 11.

⁷ См.: Малинов А.В. Из истории петербургского славянофильства: Н.Я. Данилевский и В.И. Ламанский // Философский полилог. 2024. № 1–2. С. 67–88. DOI: 10.31119/phlog.2024.1-2.222 [7].

«всеединстве» В.С. Соловьева упоминаются лишь в последних строках статьи. Нельзя не согласиться с общим авторским заключением, что «идея всечеловеческого была воспринята мыслителями русского религиозно-философского возрождения» и «идеи Данилевского и Достоевского имели своих продолжателей в среде философов эмиграции»⁸. Однако такая тематическая преемственность мало корреспондирует с заголовком, отсылающим к конкретным персонам и эпохе. Реминисценции, на которых останавливается К.В. Ворожихина, в этом отношении вторичны. Они приводят лишь к тематически-содержательному «разбуханию» сюжета и подтверждают классическую «дилемму автора»: либо широта охвата, либо глубина анализа.

Второй раздел «Идейное наследие Н.Я. Данилевского в истории русской мысли» открывается тонкой по анализу и богатой по фактуре статьей К.Б. Ермишиной «Н.Я. Данилевский и евразийство: преемственность идей или борьба концепций». Это историографически фундированное историко-философское исследование, строго следующее заявленной тематике и избегающее оценочно-категоричных суждений. Подводя итог своим рассуждениям, К.Б. Ермишина приходит к выводу «о неоднозначности, сложности, глубине взаимоотношений евразийства и славянофильства»⁹. Диапазон анализа творчества Н.Я. Данилевского стереоскопически расширяет и полифонически дополняет публикация перевода главы из книги П.А. Сорокина *Social Philosophies of an Age of Crisis* (1950 г.), подготовленного В.В. Саповым и сопровождаемого его же статьей. Исполать сему начинанию!

Завершает книгу статья О.Н. Данилевской и Т.В. Гонсиоровской «Имение Н.Я. Данилевского Мшатка: прошлое и будущее». Краеведческая по содержанию статья, возможно даже помимо задумки авторов, вызывает литературные аллюзии. Так, ее начало: «Недалеко от Фороса не так давно был детский оздоровительный лагерь “Береговое” имени космонавта В.М. Комарова»¹⁰ – невольно отсылает к «Мцыри» М.Ю. Лермонтова («Немного лет тому назад...»¹¹), а агрономический пафос землеустройства некоторых пассажей («За 15 лет на каменистой почве было акклиматизировано до трехсот видов деревьев и кустарников...»¹² роднит с очерком «Из деревни» А.А. Фета, в свое время поэтически откликнувшегося на смерть Н.Я. Данилевского. Заключительные слова статьи: «Пока камни живые, пока деревья растут, надо восстанавливать Мшатку. Это наш духовный центр возрождения»¹³ – трогают своей безыскусственностью, в

⁸ См.: Творческое наследие Н.Я. Данилевского: история и современность. С. 56.

⁹ Там же. 117.

¹⁰ Там же. С. 197.

¹¹ См.: Лермонтов М.Ю. Стихотворения и поэмы. Герой нашего времени. М.: Изд-во Юрайт, 2020. С. 108 [8].

¹² См.: Творческое наследие Н.Я. Данилевского: история и современность. С. 200.

¹³ Там же. С. 205.

них считается искренняя, говоря словами классика, «Любовь к родному пепелищу, Любовь к отеческим гробам»¹⁴.

Большая часть авторов этой книги – профессиональные историки русской философии, что положительно отразилось на ее качестве. Обращение к новым, в том числе архивным, материалам придало монографии историко-философскую эвристичность. Центрированность текстов на одной персоне – Н.Я. Данилевском – неизбежно приводит к повторам, но в то же время хорошо иллюстрирует различие аналитических и нарративных стратегий авторов. Вынесенная в подзаголовок «история» явно заслоняет «современность» Н.Я. Данилевского, творческое наследие которого сопоставляется и анализируется в сравнении и на фоне мыслителей позапрошлого (В.И. Ламанский, Ф.М. Достоевский, К.Н. Леонтьев, Н.И. Кареев) и прошлого веков (евразийцы, П.А. Сорокин). Авторы монографии не смогли дополнить диалог между настоящим и прошлым диалогом между настоящим и настоящим. Однако они не поддались соблазну актуализировать ту конфронтационную систему отношений между славянским и романо-германским культурно-историческими типами, которую Н.Я. Данилевский выводил из органического восприятия истории¹⁵. Ссылки на рецепцию взглядов Н.Я. Данилевского в трудах О. Шпенглера, А. Тойнби, С. Хантингтона, встречающиеся в книге и уже давно ставшие «общим местом» в подобного рода исследованиях, не добавляют текстам новизны. Осовременивание Н.Я. Данилевского невозможно без действенного и эффективного интеллектуального ребрендинга его творческого наследия в реальной привязке к дню сегодняшнему.

Наконец, сформулированное в начале положение о том, что «Россия и Европа» может быть рассмотрена как метатекст русской философии, представляет собой, скорее, заданность, чем данность. Возможно ли это вообще? Если допустить, что произведение в качестве метатекста не рождается, а становится им, со временем увеличивая свой символический капитал за счет интеллектуального вклада авторов, его исследующих и комментирующих, то у «России и Европы», можно сказать, все еще впереди. В этом случае рассматриваемая коллективная монография, как и рецензии на нее, есть комментарий на комментарий, вносящий свою лепту в плетение метатекста «России и Европы» и приглашающий к диалогу. Продолжение должно последовать! Dixi.

¹⁴ См.: Пушкин А.С. Два чувства дивно близки нам // Пушкин А.С. Соч.: в 3 т. Т. 1. М.: Худож. лит., 1985. С. 496 [9].

¹⁵ См.: Философско-методологические проекты русских историков и современные проблемы методологии исторического познания. К 180-летию В.И. Герье: материалы конференции – «круглого стола» / Б.И. Пружинин, И.И. Бендерский, О.В. Воробьева и др. // Вопросы философии. 2017. № 9. С. 50 [10].

Список литературы

1. Творческое наследие Н.Я. Данилевского: история и современность / отв. ред. В.В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. 216 с.
2. Запад – Восток – Н.Я. Данилевский и сохранение культурной идентичности России (к 200-летию со дня рождения Н.Я. Данилевского): сб. докл. и тез. Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. Меркулова П.А. Орёл: Изд-во Среднерусского института управления – филиал РАНХиГС, 2022. 299 с.
3. К 200-летию Н.Я. Данилевского. Творческое наследие Н.Я. Данилевского: история и современность: материалы круглого стола / С.И. Бажов, А.Ю. Бердникова, К.В. Ворожихина и др. // Философский полилог: журнал Международного центра изучения русской философии. 2022. № 2(12). С. 101–150. <https://doi.org/10.31119/phlog.2022.2.181>.
4. Новые книги / А.И. Вакулинская, К.В. Ворожихина, А.Ф. Макарова и др. // Отечественная философия. 2024. № 3. С. 127–136. DOI: 10.21146/2949-3102-2024-2-3-127-136.
5. Зримая память о Н.Я. Данилевском: документы, письма, автографы, фотографии: к 200-летию со дня рождения / сост. Н.Н. Фарутина; ред. И.Ю. Исаковская, И.Н. Кузнецов. Вологда: ВОУНБ, 2023. 123 с.
6. Данилевская О.Н. «Любозный и дорогой друг...»: письма Н.Я. Данилевского И.П. Кёлеру // Философский полилог. 2024. № 1–2. С. 89–124. DOI: 10.31119/phlog.2024.1-2.223.
7. Малинов А.В. Из истории петербургского славянофильства: Н.Я. Данилевский и В.И. Ламанский // Философский полилог. 2024. № 1-2. С. 67–88. DOI: 10.31119/phlog.2024.1-2.222.
8. Лермонтов М.Ю. Стихотворения и поэмы. Герой нашего времени. М.: Изд-во Юрайт, 2020. 265 с.
9. Пушкин А.С. Два чувства дивно близки нам // Пушкин А.С. Соч.: в 3 т. Т. 1. М.: Худож. лит., 1985. С. 496
10. Философско-методологические проекты русских историков и современные проблемы методологии исторического познания. К 180-летию В.И. Герье: материалы конференции – «круглого стола» / Б.И. Пружинин, И.И. Бендерский, О.В. Воробьева и др. // Вопросы философии. 2017. № 9. С. 24–61.

References

(Sources)

Collected Works

1. Farutina, N.N. (red.) *Zrimaya pamyat' o N.Ya. Danilevskom: dokumenty, pis'ma, avtografy, fotografii: k 200-letiyu so dnya rozhdeniya* [Visible memory of N.Ya. Danilevsky: documents, letters, autographs, photographs: for the 200th anniversary of his birth]. Volodga: VOUNB, 2023. 123 p.
2. Lermontov, M.Yu. *Stikhotvoreniya i poemy. Geroy nashego vremeni* [Poems and Long Poems. A Hero of Our Time]. Moscow: Izdatel'stvo Yurayt, 2020. 265 p.
3. Merkulova, P.A. (red.) *Zapad – Vostok: N.Ya. Danilevskiy i sokhranenie kul'turnoy identichnosti Rossii (k 200-letiyu so dnya rozhdeniya N.Ya. Danilevskogo): Sbornik dokladov i tezisov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [West – East: N.Ya. Danilevsky and the Preservation of Russia's Cultural Identity (on the 200th Anniversary of N.Ya. Danilevsky's Birth): Collection of Papers and Abstracts from the International Scientific and Practical Conference]. Oryol: Izdatel'stvo Srednerusskogo instituta upravleniya – filial RANKHiGS, 2022. 299 p.
4. Pushkin, A.S. *Dva chuvstva divno blizki nam* [Two feelings are wondrously close to us], in Pushkin, A.S. *Sochineniya v 3 t., t. 1* [Works in 3 vols., vol. 1]. Moscow: Khudozhestvennaya literatura, 1985, p. 496.

5. Sidorin, V.V. (red.) *Tvorcheskoe nasledie N.Ya. Danilevskogo: istoriya i sovremennost'* [The Creative Heritage of N.Ya. Danilevsky: History and Modernity]. Moscow; Saint-Petersburg: Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2024. 216 p.

(Articles from Scientific Journals)

6. Danilevskaya, O.N. «Lyubeznyy i dorogoy drug...»: pis'ma N.Ya. Danilevskogo I.P. Kyoleru [“Dear and dear friend...”: letters from N.Ya. Danilevsky to I.P. Köhler], in *Filosofskiy polilog*, 2024, no. 1–2, pp. 89–124. DOI: 10.31119/phlog.2024.1-2.223.

7. Malinov, A.V. Iz istorii peterburgskogo slavyanofil'stva: N.Ya. Danilevskiy i V.I. Lamanskiy [From the history of St. Petersburg Slavophilism: N.Ya. Danilevsky and V.I. Lamansky], in *Filosofskiy polilog*, 2024, no. 1–2, pp. 67–88. DOI: 10.31119/phlog.2024.1-2.222.

8. Pruzhinin, B.I., Benderskiy, I.I., Vorob'eva, O.V., Dolgova, E.A., Malinov, A.V., Mikeslina, L.A., Motovnikova, E.N., Ol'khov, P.A., Khvostova, K.V. Filosofsko-metodologicheskie proekty russkikh istorikov i sovremennye problemy metodologii istoricheskogo poznaniya. K 180-letiyu V.I. Ger'e: materialy konferentsii – «kruglogo stola» [Philosophical and Methodological Projects of Russian Historians and Modern Problems of Methodology of Historical Cognition. To the 180th anniversary of V.I. Guerrier. Proceedings of the conference – “round table”], in *Voprosy filosofii*, 2017, no. 9, pp. 24–61.

9. Smirnov, A.V., Danilevskaya, O.N., Sidorin, V.V., Malinov, A.V., Fetisenko, O.L., Vorozhikhina, K.V., Berdnikova, A.Yu., Teslya, A.A., Bazhov, S.I., Ermishina, K.B. K 200-letiyu N.Ya. Danilevskogo. Tvorcheskoe nasledie N.Ya. Danilevskogo: istoriya i sovremennost'. Materialy kruglogo stola [To the 200th anniversary of N.Ya. Danilevsky. Creative heritage of N.Ya. Danilevsky: history and modernity. Materials of the round table], in *Filosofskiy polilog*, 2022, no. 2, pp. 101–150. <https://doi.org/10.31119/phlog.2022.2.181>.

10. Vakulinskaya, A.I., Vorozhikhina, K.V., Makarova, A.F., Sidorin, V.V., Chernyavtseva, M.S. Novyye knigi [New books], in *Otechestvennaya filosofiya*, 2024, no. 3, pp. 127–136. DOI: 10.21146/2949-3102-2024-2-3-127-136.