

КАФЕДРА
DEPARTMENT

УДК 140.8 (101.9):378
ББК 87.3(2)522-685:744

Наталья Сергеевна Епифанова

Новосибирский государственный университет экономики и управления, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры региональной экономики и управления, Россия, Новосибирск, e-mail: nucifraga@mail.ru

**Философское наследие В.С. Соловьёва
в содержании нового университетского курса
«Основы российской государственности»**

Аннотация. Обосновывается необходимость включения философских концепций В.С. Соловьёва в содержание нового университетского курса «Основы российской государственности» в связи с высокой актуальностью философского наследия В.С. Соловьёва для раскрытия в этом курсе вопросов, отражающих специфику российского мировоззрения, которое сформировалось на основе традиций русской философской мысли, философии всеединства В.С. Соловьёва, и в частности ставшей одной из мировоззренческих доктрин современной российской цивилизации. Показано, что в популяризации цивилизационного подхода Н.Я. Данилевского именно В.С. Соловьёву принадлежит особая роль, связанная с наличием в его работах вполне сформировавшейся версии цивилизационного подхода, которая является не менее, а может быть, даже и более, чем другие версии, актуальной для нового курса «Основы российской государственности». Предлагается использовать в содержании курса не только основные философские произведения Соловьёва, но и его поэтическое творчество. Аргументирована точка зрения, согласно которой в наследии великого русского философа можно найти множество предсказаний относительно вызовов и угроз, которые возникают перед российской цивилизацией в XXI веке.

Ключевые слова: философия всеединства, основы российской государственности, цивилизационный подход, цивилизационный подход Владимира Соловьёва, мировоззренческие доктрины российской цивилизации, ценностные ориентиры цивилизационного развития России

Natalya Sergeevna Epifanova

Novosibirsk State University of Economics and Management, Department of Regional Economics and Management, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Regional Economics and Management, Russia, Novosibirsk, e-mail: nucifraga@mail.ru

**Philosophical heritage of V.S. Solovyov in the content
of the new university course
“Fundamentals of Russian Statehood”**

Abstract. The article is devoted to the explanation of the need to include V.S. Solovyov's philosophical concepts in the content of the new course "Fundamentals of Russian Statehood" in connection with the high relevance of the philosophical heritage of V.S. Solovyov for the disclosure in this course of issues reflecting the specifics of the Russian worldview, which was formed on the basis of traditions Russian philosophical thought. The philosophy of all-unity of V.S. Solovyov has become one of the ideological doctrines of modern Russian civilization. It is also shown that in the popularization of the civilizational approach of N.Y. Danilevsky, it was V.S. Solovyov who played a special role. A point of view is being developed according to which, although V.S. Solovyov did not claim his own civilizational approach, in his works one can see a fully formed version of the civilizational approach, which is no less, and maybe even more, relevant than other versions for the new course "Fundamentals of Russian Statehood". It is shown that the philosophical ideas of V.S. Solovyov, presented not only in his main philosophical works, but also in his poetic work, can provide invaluable help for the content of the course. The author gives arguments about the heritage of the great Russian philosopher containing many predictions regarding the challenges and threats that arise before Russian civilization in the 21st century.

Key words: philosophy of all-unity, foundations of Russian statehood, civilizational approach, civilizational approach of Vladimir Solovyov, ideological doctrines of Russian civilization, value guidelines of civilizational development of Russia

DOI: 10.17588/2076-9210.2024.4.107-124

*Посвящается памяти моего мужа и автора
одной из первых монографий
по философии всеединства
В.Н. Акулинина (1957–2022)*

В 2023/24 учебном году в российских вузах был введен новый курс «Основы российской государственности» в связи с решением Президента Российской Федерации В.В. Путина¹. Основная идея курса – развить у студентов осознание принадлежности к российскому обществу. В своих выступлениях 2023 года российский Президент неоднократно подчеркивал, что Россия является цивилизацией с такими присущими ей характеристиками, как самобытность, многообразие, неоднородность. В марте 2023 года эта идея воплотилась уже в официальных нормативных документах, в частности в Концепции внешней политики Российской Федерации², провозгласившей Россию «ядром цивилизационной общности Русского мира». Концепция курса «Основы российской государственности» строится, таким образом, на утверждении, что Россия является государством-цивилизацией со своим ценностным ядром, объединяющей основой которой является русский язык и общее историческое прошлое, а

¹ Перечень поручений по итогам заседания Госсовета. Утв. Президентом РФ 29.01.2023 N Пр-173ГС // Президент России, 2023 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/70421>

² Концепция внешней политики Российской Федерации. Утв. Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 31 марта 2023 г. Министерство иностранных дел Российской Федерации, 2023. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/>

этническое многообразие, огромные территории, природные ресурсы и культура составляют основу ее цивилизационного богатства.

Нужно заметить, что преподавательское сообщество встретило введение этого курса неоднозначно. Курс «Основы российской государственности» – междисциплинарный, в его преподавании задействованы преподаватели из очень разных предметных областей. Со стороны историков отмечалась неоднозначность использования в данном курсе цивилизационного подхода в качестве основополагающего. Философы отмечали общую сложность построения курса для первокурсников с учетом того, что в учебных планах он стоит до общеуниверситетского курса философии. Кроме того, многочисленные мероприятия и обсуждения содержания курса показали также и неоднозначное отношение философов к русской философии. Например, если традициям русской философской мысли уделяется большое внимание в Московском и Санкт-Петербургском государственных университетах, то философское сообщество в Новосибирске обосновывает существование отдельного направления в современной отечественной философии «сибирской философии» и концентрирует свое внимание преимущественно на проблемах западной философии. Так, крупный философ из Новосибирского государственного университета Н.С. Розов о «сибирской философии» пишет следующее: «В ведущих центрах сибирской философии – Томске и Новосибирске – со всей очевидностью процветает провинциальная философия: делаются переводы, активно обсуждаются западные идеи»³. По поводу публикаций сибирских авторов по философским проблемам Н.С. Розов отмечает, что «большинство статей посвящено западной философии (70 % и более), гораздо меньше – восточной (около 10 %), совсем мало – русской (менее 3 %)»⁴, при этом, «больше всего ссылок (порядка 2/3) авторы делают на современных западных философов»⁵. На очных мероприятиях, посвященных обсуждению содержания и методики преподавания курса «Основы российской государственности», можно было неоднократно слышать о чрезвычайной сложности концептуальных основ русской философии, «избыточной религиозности» и необязательности ее включения в содержание нового курса.

Философскую основу для формирования российского мировоззрения составляют основные направления русской философской мысли, которые используют принципы солидарности, соборности, коммунитарности и всеединства. Эти же принципы раскрываются в той или иной мере в основных учебниках по основам российской государственности, которые были рекомендованы препода-

³ См.: Розов Н.С. Сибирская философия перед интеллектуальным вызовом: преодолеть «провинциализм» и «туземство» // Идеи и идеалы. 2020. Т. 12, № 1-1. С. 15[1].

⁴ Там же. С. 16.

⁵ Там же.

давателям нового курса в 2023/24 учебном году⁶. Идеи русской философской мысли преимущественно используются в двух основных разделах курса «Российское государство – цивилизация» и «Российское мировоззрение и ценности российской цивилизации». Нам представляется, что в этих вопросах должно отводиться существенно большее внимание философскому наследию В.С. Соловьева как одному из самых крупных и значимых мыслителей. По выражению профессора Б.В. Межуева, именно В.С. Соловьёву «удалось создать философскую систему, отвечающую глубинным чертам отечественного сознания»⁷. К сожалению, в имеющихся учебниках по основам российской государственности должного внимания философскому наследию В.С. Соловьева не уделено, а в одной из последних версий учебника нет ни одного упоминания даже имени великого русского мыслителя⁸, который, подобно тому как А.С. Пушкин стал «нашим всё» в русской поэзии, является «нашим всё» в русской философии, ведь именно его идеи образуют концептуальную основу для ценностного ядра российской цивилизационной общности. В связи со спецификой содержания курса «Основы российской государственности» попытаемся представить аргументированное обоснование необходимости включения идей и концепций В.С. Соловьева в содержание нового университетского курса.

В курсе «Основы российской государственности» при рассмотрении цивилизационного подхода акцент сделан на том, что автором цивилизационного подхода является Н.Я. Данилевский⁹, который в 1869 году в своей самой известной работе «Россия и Европа» предложил цивилизационный подход к развитию общества на основе культурно-исторических типов¹⁰. Н.Я. Данилевский

⁶ См.: Основы российской государственности: учеб. пособие для студентов естественно-научных и инженерно-технических специальностей / А.П. Шевырёв, В.В. Лапин, С.В. Рогачёв и др. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 252 с. [2]; Основы российской государственности: учеб.-метод. комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В.М. Марасанова, В.Э. Багдасарян, Ю.Ю. Иерусалимский и др. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 212 с. [3]; Основы российской государственности: учебное пособие для студентов, изучающих социогуманитарные науки / Т.В. Евгеньева, И.И. Кузнецов, С.В. Перевезенцев и др.; под ред. С.В. Перевезенцева. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 550 с. [4].

⁷ См.: Межуев Б.В. «Он видел особую миссию русского народа». Почему философ Владимир Соловьёв считал, что Россия объединит все человечество? // Соловьёвские исследования. 2024. Вып. 1(81). С. 7 [5].

⁸ Речь идет о варианте учебника, рукопись которого была разослана по заинтересованным лицам, участвующим во внедрении курса «Основы российской государственности» в российских вузах, но еще не опубликованной версии (коллектив авторов в рукописи не указан). Ее публикация планируется в 2024 году в издательстве «Дело» при Президентской академии, а как пишет 1 июля 2024 года интернет-издание «Ведомости», авторский коллектив возглавил А.В. Полосин: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2024/07/11/1049276-novii-uchebnik-po-osnovam-rossiiskoi-gosudarstvennosti-napisal-prorektor-ranhigs>

⁹ А не О. Шпенглер (1880–1936), который родился уже после первой публикации «России и Европы» Н.Я. Данилевского.

¹⁰ См.: Данилевский Н.Я. Россия и Европа / сост., послесл. и коммент. С.А. Вайгачева. М.: Книга, 1991. 574 с. [6].

был ярким мыслителем. Он опубликовал достаточно большое количество работ, однако известность работы «Россия и Европа» – заслуга именно В.С. Соловьева¹¹.

В 1888 году, уже после смерти Н.Я. Данилевского, В.С. Соловьев обрушился с резкой критикой его идей, на которую ответил друг и сторонник Н.Я. Данилевского Н.Н. Страхов. Таким образом, начало полемики В.С. Соловьева с Н.Н. Страховым относится к 1888 году. Поводом для нее стало второе издание «России и Европы», которое Н.Н. Страхов сопроводил своей обширной вступительной статьей. Основное положение, которое не устраивало В.С. Соловьева в концепции культурно-исторических типов Данилевского, – это отрицание «общечеловеческого»¹². Именно это понятие с 80-х годов XIX века начинает играть важную роль в философии В.С. Соловьева, в выявлении направленности «богочеловеческого процесса» и связывается мыслителем с принципами христианского универсализма. Последним радикально противоречили призывы Данилевского к «борьбе с Западом»¹³. Здесь стоит обратить внимание на противоположность «векторов» социально-философских исканий В.С. Соловьева и Н.Я. Данилевского. Показательно, что Соловьев стал полемизировать с Данилевским лишь после его смерти (то есть «заочно»). Это объясняется сменой интенций социально-философских исканий Соловьева, в соответствии с чем меняется и его отношение к прежним идеологическим соратникам (не только «почвеннику» Н.Н. Страхову, но и «младшим» славянофилам И.С. Аксакову, А.А. Кирееву). В.С. Соловьев полемизирует с Н.Н. Страховым как сторонником и популяризатором цивилизационного подхода Н.Я. Данилевского.

Обращает на себя внимание и довольно резкая, а местами эпатажная форма ведения дискуссии со стороны В.С. Соловьева, которая вместе с его ярким литературным стилем изложения мыслей и общественной значимостью не могла оставить без внимания работы Н.Я. Данилевского. В.С. Соловьев в своей критике ссылается на идею Н.Я. Данилевского о том, что Россия и славянство являются более полным и совершенным культурно-историческим типом, по сравнению с остальными типами. В.С. Соловьев радикально отвергает эту идею, показывая на примерах явное отсутствие ее полноты и совершенства. Так, в одноименной статье «Россия и Европа», с которой и начинается полемика В.С. Соловьев на страницах журнала «Вестник Европы» в 1888 году, философ критикует сначала общественно-экономический строй России, указывая на не-

¹¹ Другие работы Н.Я. Данилевского не получили такой известности, как «Россия и Европа». Хотя не менее глубокими и фундаментальными исследованиями являются, например, двухтомник «Дарвинизм» (критика учения Чарльза Дарвина), «Исследования о состоянии рыболовства в России» и многие другие.

¹² См.: Соловьев В.С. Россия и Европа // Собрание сочинений Владимира Сергеевича Соловьева / под ред. и с примеч. С.М. Соловьева и Э.Л. Радлова (1873–1877). Т. 5. СПб., 1914. С. 86–51 [7].

¹³ См.: Данилевский Н.Я. Россия и Европа. С. 433.

достатки общинного землевладения, и роль государства в его институционализации¹⁴, а затем переходит к критике русской философии, науки, литературы и культуры¹⁵. При этом В.С. Соловьёв не умаляет заслуг отдельных русских ученых, но указывает на то, что они «малочисленны и разрозненны», чтобы можно было им приписывать отдельный «национальный характер» или считать отдельной исторической эпохой в развитии какой-либо науки. Русская философия, по мнению В.С. Соловьёва, находится в состоянии «небытия», так как все последние работы по философии характеризуются тем, что «все философское в этих трудах вовсе не русское, а что в них есть русского, то ничуть не похоже на философию, а иногда и совсем ни на что не похоже»¹⁶. Философ утверждает, что у нас, конечно, есть отдельные яркие мыслители, но этого мало, чтобы говорить о самобытной русской философии¹⁷. В.С. Соловьёв указывает и на то, что самые крупные достижения во всех областях в России появлялись при тесном взаимодействии с Европой, начиная с реформ Петра Великого и поэзии А.С. Пушкина. Отдельного внимания он удостоивает русскую литературу, которая, по его мнению, «не лишена изяществ и внутренних достоинств», однако большая часть всемирно признанных русских писателей – «или покойники, или инвалиды»¹⁸, поэтому и здесь нельзя говорить о каком-то отдельном «вневропейском» национальном направлении. Конечно, такие резкие формулировки не могли не вызвать реакции общественности и не привести к бурному обсуждению критических замечаний В.С. Соловьёва и более пристальному вниманию к работе Н.Я. Данилевского «Россия и Европа».

Эта полемика продолжалась в течение трех лет. В нее вовлеклись и другие русские философы, в частности К.Н. Леонтьев. Широко освещаемая в периодической печати, она задала тон последующим острым философско-публицистическим спорам В.С. Соловьёва с Л.А. Тихомировым, В.В. Розановым, П.Е. Астафьевым. В результате этой полемики каждый из оппонентов остался при своем мнении, что подтверждается большинством современных исследователей философского наследия В.С. Соловьёва¹⁹. Но то, что эта полемика развернулась на страницах весьма популярных в то время изданий («Вестник Европы», «Русский Вестник») и вовлекла значительное число мыслителей, показало, насколько глубоким и фундаментальным было исследование Н.Я. Данилевского.

В заочной полемике В.С. Соловьёва с Н.Я. Данилевским первый, тем не менее, хоть и резко критикует цивилизационный подход второго, но, по сути,

¹⁴ См.: Соловьёв В.С. Россия и Европа. С. 87–91.

¹⁵ Там же. С. 91–92.

¹⁶ Там же. С. 94.

¹⁷ Там же. С. 95.

¹⁸ Там же. С. 100.

¹⁹ См., например: Атякшев М.В. Н.Н. Страхов и В.С. Соловьёв: спор о теории культурно-исторических типов // Соловьёвские исследования. 2013. Вып. 3(39). С. 71–77 [8].

отрицает идею культурного однообразия, говоря о том, что в целом наука, философия (и особенно она), литература, культура могли бы претендовать на национальную «внеевропейскую» направленность и «национальный характер», но по разным причинам этого не происходит. Именно этим В.С. Соловьев и обосновывает свою оппозиционную точку зрения в отношении концепции Н.Я. Данилевского. Таким образом, не соглашаясь с автором цивилизационного подхода, В.С. Соловьев, как бы это парадоксально не звучало, развивает идею Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева о культурном разнообразии (позднее «цветущей сложности»), присущем российской цивилизации. Но при этом В.С. Соловьев утверждает, что это разнообразие культур является условием для достижения «всечеловеческого единения» (всеединства). Философия всеединства является основополагающей в философских воззрениях В.С. Соловьева, идею всеединства он раскрывает через актуализацию ранее сформулированной А.С. Хомяковым идеи соборности²⁰. В.С. Соловьев исходит из того, что всеединство и соборность происходят в «реальном историческом процессе», который переживает сам человек, а целью развития человека и человечества является осознание соборности (всеединства) человеком и обществом. Идея «всечеловеческого» не противоречит цивилизационному подходу, как это может показаться на первый взгляд. Попытаемся это показать.

В учебно-методическом комплексе по курсу «Основы российской государственности» преподавателям дается такая рекомендация, как необходимость «обращения к ключевым фигурам мирового и российского цивилизационного подхода без обращения к идее стадияльного детерминизма»²¹. Далее приводится 17 фамилий различных авторов, которые участвовали в разработке цивилизационного подхода. В.С. Соловьева в этом списке нет. Между тем нам представляется, что В.С. Соловьев предложил один из наиболее оригинальных вариантов цивилизационного подхода, который представлен в речи для публичного заседания «Общества любителей русской словесности», опубликованной позднее в формате статьи под названием «Три силы» (1877 г.)²². По сути, в этой работе автор утверждает, что существует три основные цивилизации («три силы»). Первая цивилизация – восточная – стремится с помощью религии (мусульманства) подчинить каждого человека во всех сферах его жизнедеятельности, не допуская возможности индивидуального развития отдельного человека. Вторая – западная – противоположна первой, так как стремится дать свободу человеку и его деятельности (индивидуализм доминирует, общее теряет значе-

²⁰ См.: Акулинин В.Н. Философия всеединства. Новосибирск, 1991. 158 с. [9].

²¹ См.: Концепция учебно-методического комплекса (модуля) «Основы российской государственности». Письмо заместителя министра науки и высшего образования Российской Федерации О.В. Петровой № МН-11/1610-ОП от 11.08.2023 в адрес руководителей образовательных организаций высшего образования. М., 2023. 45 с. [10].

²² См.: Соловьев В.С. Три силы // Собрание сочинений Владимира Сергеевича Соловьева / под ред. и с примеч. С.М. Соловьева и Э.Л. Радлова (1873–1877). Т. 1. СПб., 1911. С. 227–239 [11].

ние, появляются всеобщий эгоизм и анархия). Философ утверждает, что если вторая цивилизация будет преобладать над первой, то история человечества закончится войной и самоистреблением человечества, как говорит В.С. Соловьев «войной всех против всех»²³. Не это ли мы сейчас, в начале третьего десятилетия XXI века, наблюдаем в мировой политике в эпоху постглобализации и в результате длительного доминирования ценностей западной цивилизации? Как пишет Б.В. Межуев о Соловьеве: «Многие его идеи очень актуальны сейчас, но они были совершенно неактуальны для его времени»²⁴, и с этим утверждением нельзя не согласиться.

Третья цивилизация, согласно цивилизационному подходу В.С. Соловьева, – «Славянский мир», или Россия. Она дает положительное содержание двум первым, дает «человеческому развитию его безусловное содержание», «дает ему внутреннюю тихую жизнь» и становится своего рода уравнивающей силой или посредником между двумя крайностями²⁵. Таким образом, три цивилизации («три силы») отличаются тремя разными типами сознания в мировой культуре, тремя разными отношениями к Богу, тремя разными отношениями к природе и роли человека в ней²⁶.

В современной научной литературе, посвященной исследованию взаимодействия цивилизаций, широко распространено мнение, что первым, кто обратил внимание на возможные конфликты цивилизаций, является С. Хантингтон. В 1993 году он опубликовал статью «Столкновение цивилизаций», утверждая, что войны в будущем будут вестись не между странами, а между культурами, то есть между цивилизациями²⁷. Эта идея стала чрезвычайно популярной на рубеже XX и XXI веков и трансформировалась в концепцию межцивилизационных конфликтов на основе культурных противоречий (в отличие от конфликтов на почве экономики или идеологии), то есть когда речь идет о «столкновении цивилизаций», то подразумевается диссонанс различных элементов ценностных ядер разных цивилизаций, что и вызывает межцивилизационный конфликт. В.С. Соловьев в некоторой степени предвосхитил эту идею в своей статье «Три силы». Именно противоречия между такими ценностями Запада, как «безбожный человек», индивидуализм, свобода личности, и ценностями Востока – «бесчеловечный бог», исключительное единство, подчинение жизни религии – приводят к возможным конфликтам между этими двумя «силами» мировой истории – Западом и Востоком²⁸. При этом философ сравнивает влия-

²³ См.: Соловьев В.С. Три силы. Там же. С. 228.

²⁴ См.: Межуев Б.В. «Он видел особую миссию русского народа». Почему философ Владимир Соловьев считал, что Россия объединит все человечество? С. 19.

²⁵ См.: Соловьев В.С. Три силы. С. 228.

²⁶ См.: Канышева О.А. Философия сознания в творчестве В.С. Соловьева // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2023. № 3. С. 34–48 [12].

²⁷ Huntington S.P. The Clash of Civilizations? // Foreign Affairs. 1993. Vol. 72, № 3. P. 22–49 [13].

²⁸ Полемика по поводу книги Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» является не единственной между Данилевским и Соловьевым. Предыдущий раунд их полемики состоялся еще при жизни

ние этих ценностей именно на культуру и искусство каждой из этих цивилизаций и в результате делает вывод о серьезном межкультурном противоречии. В «Оправдании добра» В.С. Соловьев пишет, что первым таким столкновением Запада и Востока можно считать Троянскую войну²⁹. При этом дальнейшее противостояние между Востоком и Западом для философа неизбежно. В борьбе Востока и Запада, по мнению философа, особую роль играет Россия, которая должна создать «целость общечеловеческого организма (то есть «всечеловечество»)³⁰. «Всечеловечество», помимо единства всего человечества, предполагает также цельность каждой личности на основе соединения в каждом человеке веры, разума и чувства. Человек в таких условиях, с одной стороны, отказывается от самоутверждения (как в западной цивилизации), но, с другой стороны, и не теряет своей индивидуальности (как в восточной цивилизации). В указе Президента РФ от 09.11.2022 № 809 одной из традиционных ценностей назван «приоритет духовного над материальным»³¹. Именно эту идею обосновывает В.С. Соловьев, утверждая, что если люди в своей жизни ориентируются только на материальный мир, то внутреннее единство в таком обществе недостижимо, а самими этими людьми управляет их избыточный эгоизм³². Таким образом, ценности российской цивилизации отличаются от ценностей западной и восточной цивилизаций, и поддержание этих ценностей может спасти мир от конфликтов, но для этого народ России должен освободиться, как пишет В.С. Соловьев, от «всякой ограниченности и односторонности», от стремления добиться преимуществ в какой-либо «частной низшей сфере деятельности и знания»³³, то есть освободиться от навязанных другими цивилизациями ценностей. Особую роль В.С. Соловьев в сохранении ценностей российской цивили-

Данилевского и касался славянофильства и русской идеи. Не вдаваясь в детали этой полемики, отметим, что в ходе ее Данилевский и Соловьев высказывали диаметрально противоположные точки зрения на возможный конфликт между Востоком и Западом. Н.Я. Данилевский не видел оснований для этого конфликта. В.С. Соловьев же уже тогда указывает на межкультурные противоречия, следствием которых является неизбежный конфликт западной и восточной цивилизаций (см.: Соловьев В.С. Ответ Н.Я. Данилевскому // Собрание сочинений Владимира Сергеевича Соловьева / под ред. и с примеч. С.М. Соловьева и Э.Л. Радлова (1873–1877). Т. 4. СПб., 1914. С. 200–209 [14]).

²⁹ См.: Соловьев В.С. Оправдание добра. Нравственная философия // Собрание сочинений Владимира Сергеевича Соловьева / под ред. и с примеч. С.М. Соловьева и Э.Л. Радлова (1873–1877). Т. 8. СПб., 1914. С. 438 [15].

³⁰ См.: Соловьев В.С. Три силы. С. 228.

³¹ Указ Президента РФ от 09.11.2022 N 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Президент России, 2022 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502/print>

³² Другой видный русский философ и историк русской философии Н.О. Лосский называет явление, к которому приводит ориентация на материальный мир, «непроницаемой вещественностью», из которой Н.Л. Лосский выводит теорию динамического атома В.С. Соловьева, подтвердившуюся развитием физических наук в XX веке (см.: Лосский Н.О. История русской философии: пер. с англ. М.: Сов. писатель, 1991. С. 113–114 [16]).

³³ См.: Соловьев В.С. Три силы. С. 228.

заций отводит русской интеллигенции: «мы, имеющие несчастье принадлежать к русской интеллигенции, которая ... продолжает носить образ и подобие обезьяны, ... должны наконец увидеть свое жалкое положение, ... перестать творить себе кумира из всякой узкой ничтожной идейки...» [11, с. 239].

Таким образом, В.С. Соловьев применительно к российской цивилизации развивает идею о том, что отдельно взятый человек не является автономной личностью, субъектность его существует не сама по себе, а является субъектностью и остальных людей. Решение этических вопросов в философии В.С. Соловьева противоположно решению аналогичных вопросов в западноевропейской философской мысли. Философ рассматривает отношения между людьми через подобие: другой не подобен мне, а другой и есть я сам (без счастья другого человека нет моего счастья). Именно эта идея ярко выражена в литературной форме в романе Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы»: счастье всего мира («гармония мира») не стоит слезинки замученного ребенка³⁴. Идея о слезе ребенка Достоевского соответствует идее всеединства В.С. Соловьева. Нельзя построить вселенское счастье, если в его основании лежит всего лишь одна слезинка одного замученного ребенка. Почему нельзя? Потому что это не просто слезинка одного ребенка, это слезинка каждого из нас. В современных условиях, это, конечно, не рецепт политического действия. Но это тот абсолютный идеал, к которому стремилась русская философская мысль. Без этого идеала нет нравственности. По мнению ряда историков русской философии, ее как раз и отличает от западной философии то, что в рамках русской философской мысли процесс философствования – это личностный поиск обретения смысла бытия³⁵. Поэтому при формировании чувства принадлежности к российской цивилизации у современных первокурсников в рамках курса «Основы российской государственности» русской философской мысли должна принадлежать особая роль.

Большое подспорье для преподавателя курса «Основы российской государственности» может оказать философское наследие В.С. Соловьева и при проведении практических занятий. При разработке сценариев таких занятий нужно исходить из того, что миссию цивилизационного развития нашей страны необходимо раскрывать с позиций отечественных представителей русской философской мысли, самым крупным из которых и является В.С. Соловьев. Учитывая возрастные особенности обучающихся, их загруженность в первом семестре и пока еще отсутствие студенческого опыта, избирательную и относи-

³⁴ См.: Достоевский Ф.М. Братья Карамазовы // Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений: в 30 т. / редкол.: В.Г. Базанов (отв. ред.) и др.; ИРЛИ. Т. 14. Братья Карамазовы: Роман в 4 ч. с эпилогом. Кн. 1–10. Л.: Наука. Ленингр. отд., 1976. С. 203 [17].

³⁵ См.: Самылов О.В. Язык русской философии // Роль и статус языка в цивилизационном пространстве: сб. статей II Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 20–21 ноября 2023 года. СПб.: Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I, 2024. С. 17–21 [18].

тельную способность прочесть и понять основные философские произведения В.С. Соловьева «вчерашних» выпускников современных российских школ, наивно было бы рассчитывать на то, что студенты в рамках общего и непрофильного курса будут читать основные философские произведения нашего великого русского мыслителя. И здесь нам может помочь В.С. Соловьев-поэт. Для рассматриваемого учебного курса подходят такие философско-поэтические произведения автора, как «Панмонголизм»³⁶ и «Ex oriente lux (Свет с Востока)»³⁷.

Сценарий семинарского занятия может выглядеть следующим образом. На первом шаге студентам предлагается вспомнить лекционный материал из разделов 1 и 2 курса «Что такое Россия?» и «Россия – государство-цивилизация». Студенты на вопросы преподавателя в рамках фиксации основных положений этих разделов, которые могут помочь в ответах на вопросы, направленные на трактовку указанных стихотворений В.С. Соловьева, должны отметить, что Россия – уникальная цивилизация, объединяющая различные этнические группы, языки, религии и обычаи; охватывает огромные территории, где обитает множество народов; ключевая особенность России как цивилизации – ее географическое положение. Также отдельно следует обсудить со студентами, что особой чертой русской цивилизации является ее история и что российская цивилизация основывается на уникальном сочетании различных культурных и религиозных традиций.

Далее студентам предлагается прослушать стихотворение В.С. Соловьева «Панмонголизм»³⁸. После прослушивания текст стихотворения выводится на слайд и студентам дается 1–2 минуты на то, чтобы самостоятельно ознакомиться с его текстом с экрана. Далее студентам предлагается ответить на следующие вопросы: как вы думаете, о чем это стихотворение? Как оно связано с цивилизационным подходом? К чему призывает нас автор (на что обратить внимание)? Какую главную опасность он видит для России?

Для начала можно попросить студентов объяснить, как они понимают термин «панмонголизм». Опыт показал, что большинство из них, пусть и не всегда складно, но хорошо представляют, что панмонголизм – национальная идея азиатских стран о мировом господстве. При обсуждении ответов на поставленные вопросы важно отметить, что стихотворение построено на антитезе. Начинается оно с риторического восклицания «Панмонголизм!», что явно

³⁶ См.: Соловьев В.С. Панмонголизм // Соловьев В.С. Стихотворения и шуточные пьесы / вступ. ст., сост. и примеч. З.Г. Минц. Ленинград: Сов. писатель. Ленингр. отд-ние, 1974. С. 104–105 [19].

³⁷ См.: Соловьев В.С. Ex oriente lux // Соловьев В.С. Стихотворения и шуточные пьесы / вступ. ст., сост. и примеч. З.Г. Минц. Ленинград: Сов. писатель. Ленингр. отд-ние, 1974. С. 104–105, 80–81 [20].

³⁸ По нашему мнению, одним из самых удачных аудиовариантов является вариант в исполнении Аркадия Бухмина, известного тещи многих произведений русской классической литературы в формате аудиокниг: https://youtu.be/L9uj3xj_qEI?si=r6VaT9NqyF7h-Krz

автором задумано как эмоциональный акцент в тексте, и именно панмонголизм объявляется им «орудием Божьей кары». «Народ безвестный и чужой ... храним ... нездешней силой», «рой пробудившихся племен ... неисчислимы ... и ненасытен» – в этих гиперболизированных образах чувствуется отрицательное отношение автора к пришедшим «с восточных островов». Метафоры «тьмы полков», «рой племен», сравнение «как саранча» создают представление о грозной силе, которая, как это ни странно, призвана восстановить «завет любви». И, с одной стороны, существует угроза прекращения существования христианского мира, но, с другой стороны, есть и путь к спасению. Стихотворение «Панмонголизм» В.С. Соловьёва исследователями его поэтического творчества и философских воззрений признается как одно из самых неоднозначных, но вместе с тем и оказавшим значительное влияние не только на философские воззрения русских мыслителей конца XIX – начала XX веков, но и на русскую культуру в целом (например, одно из последних стихотворений А. Блока «Скифы» или поэтические мотивы В. Брюсова, Вяч. Иванова и М. Волошина)³⁹. Неудивительно, что реакция студентов на это стихотворение, подавляющее большинство из которых слышит и видит его впервые, носит неоднозначный характер⁴⁰. Кто-то может эмоционально отрицать идеи В.С. Соловьёва (на наших занятиях такие ситуации случались). В подобных случаях нужно напомнить студентам, что стихотворение написано 1 октября 1894 года (война между Японией и Китаем, вынужденное участие принимает Корея), поэтому весьма закономерным является то, что у поэта вызывают тревогу и беспокойство за судьбу его Родины те угрозы, которые перед ней возникают в военно-политической сфере того периода⁴¹. Ведь В.С. Соловьёв считал, что японско-китайская война – это преддверие более крупного военного вторжения азиатских «племен» в Европу (через Россию). Эта опасность и волнует поэта. При этом стихотворение «Панмонголизм» нельзя толковать однозначно (можно только догадываться о том, как рассматривал поэт эти «пробудившиеся племена»). Но важно то, что это стихотворение и сегодня побуждает нас задуматься о

³⁹ См.: Акулинин В.Н. Философия всеединства. Новосибирск, 1991. 158 с.; Курас Л.В. Философские воззрения Вл. Соловьёва: у истоков панмонголизма // Вестник Бурятского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук. 2017. № 2(26). С. 10–16 [21]; Межуев Б.В. Забытый спор. О некоторых возможных источниках «Скифов» А. Блока // Соловьёвские исследования. 2002. Вып. 5. С. 187–211 [22].

⁴⁰ Методика проведения семинарского занятия была апробирована автором в работе со студентами экономического факультета Новосибирского государственного национального исследовательского университета. Результаты апробации предлагаемых идей значительно шире, чем может позволить отразить формат научной статьи, и были представлены на конференции «Знание. Государство. Общественные науки» в г. Москва (ВДНХ) 12 декабря 2023 года (при участии Совета Федерации РФ и Администрации Президента РФ), а также в рамках работы целого ряда других мероприятий, которые проводились новосибирским Опорно-методическим центром проекта ДНК России в течение 2023–2024 годов.

⁴¹ См.: Хренов Н.А. Россия и Китай: от страха перед панмонголизмом к постижению евразийства // Верхневолжский филологический вестник. 2021. № 1(24). С. 159–172 [23].

будущем России. Стихотворение «Панмонголизм» и уже упоминавшаяся выше статья «Три силы» доказывают, что Соловьев задолго до Хантингтона предсказал столкновение цивилизаций и появление цивилизационных разломов. Причем в конце XIX века В.С. Соловьев предсказывает столкновение между вполне конкретными цивилизациями. Итоговым выводом на этом этапе занятия должен стать вывод о том, что стихотворение В.С. Соловьева «Панмонголизм» является примером выражения угрозы для существования цивилизации, который опирается на историческую память о монголо-татарском нашествии XIII в. При этом можно обсудить вопрос о том, что в таких условиях панмонголизм становится инструментом достижения определенных политических целей в форме паназиатской идеи. Что же касается оценки личности В.С. Соловьева с точки зрения формирования ценностей российского мировоззрения, то можно предложить студентам обсудить вывод о том, что он был не только великим русским мыслителем и философом номер один в русской философской мысли, но и поэтом, а также политическим аналитиком.

На следующем этапе студентам предлагается послушать стихотворение В.С. Соловьева «Ex oriente lux (Свет с Востока)»⁴². После прослушивания текст стихотворения выводится на слайд и студентам дается 1–2 минуты на то, чтобы самостоятельно ознакомиться с его текстом с экрана. Далее студентам предлагается ответить на следующие вопросы: как вы думаете, о чем это стихотворение? Как оно связано с цивилизационным подходом? К чему призывает нас автор (на что обратить внимание)? Вспомните материал лекции. Какую главную опасность автор видит для России?

При обсуждении студенческих ответов на эти вопросы следует сделать акцент на противостоянии и взаимодействиях цивилизаций Востока и Запада. Следует обратить внимание, что одной из главных идей В.С. Соловьева является неизбежность конвергенции достижений западной рациональной и религиозной философии с оригинальными религиозно-философскими учениями Востока. По В.С. Соловьеву, Россия не может быть только «Востоком» и в противостоянии «Восток – Запад» Россия не должна стоять ни на чьей стороне (миссия России – объединение Востока и Запада)⁴³.

Весьма дискуссионным является вопрос о том, что представляет собой «Восток Ксеркса» в воззрениях В.С. Соловьева, особенно в противопоставле-

⁴² Думается, что одним из самых удачных вариантов является вариант в исполнении Алексея Емельянова: <https://www.youtube.com/watch?v=8WBswwCv6Do&t=12s>

⁴³ Также при обсуждении данного стихотворения можно предложить студентам рассказать, в чем заключается подвиг 300 спартанцев. Обычно в аудитории на семинарском занятии находится хотя бы один студент, который смотрел фильм режиссеров Зака Снайдера, Ноама Мурро 2007 года «300 спартанцев». Полезно в процессе рассказа обращать внимание студентов на то, что многие детали в этом фильме скорее представляют собой результат применения такого метода осмысления исторической реальности, как альтернативная история, а также на обычные искажения исторической реальности (см.: Теперик Т.Ф. Рецепция античности в кинематографе: три версии о 300 спартанцах // Acta Eruditorum. 2018. № 29. С. 56–60 [24]).

нии «Востоку Христа». Эти дискуссии развернуты и в многочисленных исследованиях по истории русской философской мысли⁴⁴. Поэтому высока вероятность, что и студенты при трактовке данного стихотворения могут высказывать очень разные точки зрения. Рекомендуется предлагать каждому студенту аргументировать и обосновывать свою позицию и исходить из позиции, что плохих идей и мнений не бывает, главное – аргументация и обоснование, а также уважительное отношение друг к другу в ходе дискуссии⁴⁵.

Идеи В.С. Соловьева предвосхитили целый ряд ключевых социально-политических и экономических процессов, происходящих в мировом пространстве не только в XX, но и в XXI веке, а также стали своего рода предсказанием сформировавшихся вызовов и угроз как для будущего человечества в целом, так и для будущего российской цивилизации. Нам думается, что отдельному исследованию должна быть посвящена оценка потенциала философского наследия В.С. Соловьева и изучение его в других разделах курса «Основы российской государственности», в частности в разделах, посвященных ценностям российской цивилизации и вызовам будущего и развитию России. Ведь именно В.С. Соловьев в XIX веке фактически предсказал будущее объединение Европы, могущество Китая как ведущего игрока на мировой арене, геополитические угрозы для России, которые начнут осуществляться в Сибири, замещение ценностей российской цивилизации западными ценностями, появление искусственного интеллекта, глобализацию и ее угрозы для существования человечества, противостояние западных стран с исламским миром, появление большого количества религиозных движений, способствующих разобщению человечества⁴⁶. Таким образом, философское наследие В.С. Соловьева способно внести огромный вклад в содержание нового университетского курса «Основы российской государственности». Уникальные идеи великого русского мыслителя предвосхитили многие актуальные проблемы, с которыми Россия столкнулась в XXI веке в контексте угроз и вызовов для российской государственности. Сохранение и воспроизводство ценностного ядра является сложной задачей цивилизационного самопознания для любой цивилизации. Ведь как доказывал

⁴⁴ См.: Митрофанов Г.Н. Россия XX века – «Восток Ксеркса» или «Восток Христа». Духовно-исторический феномен коммунизма как предмет критического исследования в русской религиозно-философской мысли первой половины XX века. СПб.: Агат, 2004. 255 с. [25]; Усманов С.М. «Восток Ксеркса» в историософии Владимира Соловьева: в поисках интерпретации // Соловьёвские исследования. 2003. Вып. 6. С. 36–53 [26]; Усманов С.М. Россия между «Востоком Ксеркса» и «Востоком Христа»: Вопросы и ответы Владимира Соловьева // Интеллигенция и мир. 2003. № 1. С. 12–17 [27]; Чиглинцев Е.А., Рунг Э.В. Рецепция образа Ксеркса в европейской культуре нового и новейшего времени // Диалог со временем. 2017. № 61. С. 88–100 [28] и др.

⁴⁵ В ходе апробации представленных идей студенты продемонстрировали высокую заинтересованность. Проведенная работа позволила развить у студентов целый ряд «мягких» навыков, таких как умение слушать, работать с информацией, отвечать оппоненту в академической манере.

⁴⁶ См.: Межуев Б.В. «Он видел особую миссию русского народа». Почему философ Владимир Соловьев считал, что Россия объединит все человечество? С. 7–19.

А.Дж. Тойнби в своем «Постижении истории», цивилизация способна к развитию до тех пор, пока способна находить адекватные ответы как для нее самой, так и для человечества в целом⁴⁷. В решении этой задачи для российской цивилизации с учетом специфики ее ценностного ядра может помочь наследие русской философской мысли, и в частности одного из ее крупнейших представителей – Владимира Сергеевича Соловьёва, исследование пророческих и гениальных идей которого еще долго не потеряет своей актуальности.

Список литературы

1. Розов Н.С. Сибирская философия перед интеллектуальным вызовом: преодолеть «провинциализм» и «туземство» // Идеи и идеалы. 2020. Т. 12, № 1-1. С. 11–31.
2. Основы российской государственности: учеб. пособие для студентов естественно-научных и инженерно-технических специальностей / А.П. Шевырёв, В.В. Лапин, С.В. Рогачёв и др. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 252 с.
3. Основы российской государственности: учеб.-метод. комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / В.М. Марасанова, В.Э. Багдасарян, Ю.Ю. Иерусалимский и др. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 212 с.
4. Основы российской государственности: учебное пособие для студентов, изучающих социогуманитарные науки / Т.В. Евгеньева, И.И. Кузнецов, С.В. Перевезенцев и др.; под ред. С.В. Перевезенцева. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 550 с.
5. Межуев Б.В. «Он видел особую миссию русского народа». Почему философ Владимир Соловьёв считал, что Россия объединит все человечество? // Соловьёвские исследования. 2024. Вып. 1(81). С. 7–19.
6. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / сост., послесл. и коммент. С.А. Вайгачева. М.: Книга, 1991. 574 с.
7. Соловьёв В.С. Россия и Европа // Собрание сочинений Владимира Сергеевича Соловьёва / под ред. и с примеч. С.М. Соловьёва и Э.Л. Радлова (1873–1877). Т. 5. СПб., 1914. С. 86–151.
8. Атякшев М.В. Н.Н. Страхов и В.С. Соловьёв: спор о теории культурно-исторических типов // Соловьёвские исследования. 2013. Вып. 3(39). С. 71–77.
9. Акулинин В.Н. Философия всеединства. Новосибирск, 1991. 158 с.
10. Концепция учебно-методического комплекса (модуля) «Основы российской государственности». Письмо заместителя министра науки и высшего образования Российской Федерации О.В. Петровой № МН-11/1610-ОП от 11.08.2023 в адрес руководителей образовательных организаций высшего образования. М., 2023. 45 с.
11. Соловьёв В.С. Три силы // Собрание сочинений Владимира Сергеевича Соловьёва / под ред. и с примеч. С.М. Соловьёва и Э.Л. Радлова (1873–1877). Т. 1. СПб., 1911. С. 227–239.
12. Канышева О.А. Философия сознания в творчестве В.С. Соловьёва // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2023. № 3. С. 34–48.
13. Huntington S.P. The Clash of Civilizations? // Foreign Affairs. 1993. Vol. 72, No. 3. P. 22–49.
14. Соловьёв В.С. Ответ Н.Я. Данилевскому // Собрание сочинений Владимира Сергеевича Соловьёва / под ред. и с примеч. С.М. Соловьёва и Э.Л. Радлова (1873–1877). Т. 4. СПб., 1914. С. 200–209.
15. Соловьёв В.С. Оправдание добра. Нравственная философия // Собрание сочинений Владимира Сергеевича Соловьёва / под ред. и с примеч. С.М. Соловьёва и Э.Л. Радлова (1873–1877). Т. 8. СПб., 1914. С. 3–518.

⁴⁷ См.: Тойнби А.Дж. Исследование истории: Цивилизации во времени и пространстве / пер. с англ. К.Я. Кожурина. М.: АСТ: АСТ Москва, 2009. 863 с. [29].

16. Лосский Н.О. История русской философии: пер. с англ. М.: Сов. писатель, 1991. 480 с.
17. Достоевский Ф.М. Братья Карамазовы // Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч.: в 30 т. / редкол.: В.Г. Базанов (отв. ред.) и др.; ИРЛИ. Т. 14. Братья Карамазовы: Роман в 4 ч. с эпилогом. Кн. 1–10. Л.: Наука. Ленингр. отд., 1976. С. 148–294.
18. Самылов О.В. Язык русской философии // Роль и статус языка в цивилизационном пространстве: сб. статей II Междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 20–21 ноября 2023 г. СПб.: Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I, 2024. С. 17–21.
19. Соловьёв В.С. Панмонголизм // Соловьёв В.С. Стихотворения и шуточные пьесы / вступ. ст., сост. и примеч. З.Г. Минц. Ленинград: Сов. писатель. Ленингр. отд-ние, 1974. С. 104–105.
20. Соловьёв В.С. Ex oriente lux // Соловьёв В.С. Стихотворения и шуточные пьесы / вступ. ст., сост. и примеч. З.Г. Минц. Ленинград: Сов. писатель. Ленингр. отд-ние, 1974. С. 104–105, 80–81.
21. Курас Л.В. Философские воззрения Вл. Соловьёва: у истоков панмонголизма // Вестник Бурятского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук. 2017. № 2(26). С. 10–16.
22. Межуев Б.В. Забытый спор. О некоторых возможных источниках «Скифов» А. Блока // Соловьёвские исследования. 2002. Вып. 5. С. 187–211.
23. Хренов Н.А. Россия и Китай: от страха перед панмонголизмом к постижению евразийства // Верхневолжский филологический вестник. 2021. № 1(24). С. 159–172.
24. Теперик Т.Ф. Рецепция античности в кинематографе: три версии о 300 спартамцах // Acta Eruditorum. 2018. № 29. С. 56–60.
25. Митрофанов Г.Н. Россия XX века – «Восток Ксеркса» или «Восток Христа». Духовно-исторический феномен коммунизма как предмет критического исследования в русской религиозно-философской мысли первой половины XX века. СПб.: Агат, 2004. 255 с.
26. Усманов С.М. «Восток Ксеркса» в историософии Владимира Соловьёва: в поисках интерпретации // Соловьёвские исследования. 2003. Вып. 6. С. 36–53.
27. Усманов С.М. Россия между «Востоком Ксеркса» и «Востоком Христа»: Вопросы и ответы Владимира Соловьёва // Интеллигенция и мир. 2003. № 1. С. 12–17.
28. Чиглинец Е.А., Рунг Э.В. Рецепция образа Ксеркса в европейской культуре нового и новейшего времени // Диалог со временем. 2017. № 61. С. 88–100.
29. Тойнби А.Дж. Исследование истории: Цивилизации во времени и пространстве / пер. с англ. К.Я. Кожурина. М.: АСТ: АСТ Москва, 2009. 863 с.

References

(Sources)

Collected Works

1. Dostoevskiy, F.M. Brat'ya Karamazovy [The Karamazov Brothers], in *Polnoe sobranie sochineniy v 30 t., t. 14* [Complete works in 30 vols., vol. 14]; IRLI. Book 1–10. Leningrad: Nauka. Leningradskoe otdelenie, 1976, pp. 148–294.
2. Solov'ev, V.S. Rossiya i Evropa [Russia and Europe], in *Sobranie sochineniy Vladimira Sergeevicha Solov'eva (1873–1877). T. 5* [The collected works of Vladimir Sergeevich Solovyov (1873–1877). Vol. 5]. Saint-Petersburg, 1914, pp. 86–151.
3. Solov'ev, V.S. Tri sily [Three Forces], in *Sobranie sochineniy Vladimira Sergeevicha Solov'eva (1873–1877). T. 1* [The collected works of Vladimir Sergeevich Solovyov (1873–1877). Vol. 1]. Saint-Petersburg, 1911, pp. 227–239.
4. Solov'ev, V.S. Otvet N.Ya. Danilevskomu [Reply N.Ya. Danilevsky], in *Sobranie sochineniy Vladimira Sergeevicha Solov'eva (1873–1877). T. 4* [The collected works of Vladimir Sergeevich Solovyov (1873–1877). Vol. 4]. Saint-Petersburg, 1914, pp. 200–209.

5. Solov'ev, V.S. Opravdanie dobra. Nrvstvennaya filosofiya [Justification for good. Moral philosophy], in *Sobranie sochineniy Vladimira Sergeevicha Solov'eva (1873–1877). T. 8* [The collected works of Vladimir Sergeevich Solovyov (1873–1877). Vol. 8]. Saint-Petersburg, 1914, pp. 3–518.

Individual Works

6. Danilevskiy, N.Ya. *Rossiya i Evropa* [Russia and Europe]. Moscow: Kniga, 1991. 574 p.

7. Kontsepsiya uchebno-metodicheskogo kompleksa (modulya) «Osnovy rossiyskoy gosudarstvennosti» [The concept of the educational and methodological complex (module) “Fundamentals of Russian statehood”]. *Pis'mo zamestitelya ministra nauki i vysshego obrazovaniya Rossiyskoy Federatsii O.V. Petrovoy № MN-11/1610-OP ot 11.08.2023 v adres rukovoditeley obrazovatel'nykh organizatsiy vysshego obrazovaniya* [Letter of the Deputy Minister of Science and Higher Education of the Russian Federation O.V. Petrova No. MN-11/1610-OP dated 08/11/2023 addressed to the heads of educational institutions of higher education]. Moscow, 2023. 45 p.

8. Losskiy, N.O. *Istoriya russkoy filosofii* [History of Russian philosophy]. Moscow: Sovetskiy pisatel', 1991. 480 p.

9. Solov'ev, V.S. Panmongolizm [Pan-Mongolism], in Solov'ev, V.S. *Stikhotvoreniya i shutochnye p'esy* [Poems and comic plays]. Leningrad: Sovetskiy pisatel'. Leningradskoe otdelenie, 1974, pp. 104–105.

10. Solov'ev, V.S. Ex oriente lux [Ex oriente lux], in Solov'ev, V.S. *Stikhotvoreniya i shutochnye p'esy* [Poems and comic plays]. Leningrad: Sovetskiy pisatel'. Leningradskoe otdelenie, 1974, pp. 104–105; pp. 80–81.

11. Toynbi, A.Dzh. *Issledovanie istorii: Tsvivilizatsii vo vremeni i prostranstve* [Exploring History: Civilizations in Time and Space]. Moscow: ACT: ACT Moskva, 2009. 863 p.

(Articles from Scientific Journals)

12. Atyakshev, M.V. N.N. Strakhov i V.S. Solov'ev: spor o teorii kul'turno-istoricheskikh tipov [N.N. Strakhov and V.S. Solovyev: a dispute about the theory of cultural-historical types], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2013, issue 3(39), pp. 71–77.

13. Chiglintsev, E.A., Rung, E.V. Retsepsiya obraza Kserksa v evropeyskoy kul'ture novogo i noveyshego vremeni [Reception of the image of Xerxes in European culture of modern and contemporary times], in *Dialog so vremenem*, 2017, no. 61, pp. 88–100.

14. Khrenov, N.A. Rossiya i Kitay: ot strakha pered panmongolizmom k postizheniyu evraziystva [Russia and China: from fear of pan-Mongolism to comprehension of Eurasianism], in *Verkhnevolzhskiy filologicheskii vestnik*, 2021, no. 1(24), pp. 159–172.

15. Huntington, S.P. The Clash of Civilizations? *Foreign Affairs*, 1993, vol. 72, no. 3, pp. 22–49.

16. Kanysheva, O.A. Filosofiya soznaniya v tvorchestve V.S. Solov'eva [Philosophy of Consciousness in the Works of V.S. Solovyov], in *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina*, 2023, no. 3, pp. 34–48.

17. Kuras, L.V. Filosofskie vozzreniya Vl. Solov'eva: u istokov panmongolizma [Philosophical views of Vl. Solovyov: at the origins of pan-Mongolism], in *Vestnik Buryatskogo nauchnogo tsentra Sibirskogo otdeleniya Rossiyskoy akademii nauk*, 2017, no. 2(26), pp. 10–16.

18. Mezhuev, B.V. Zabytyy spor. O nekotorykh vozmozhnykh istochnikakh «Skifov» A. Bloka [A Forgotten Debate: On Some Possible Sources of A. Blok's “Scythians”], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2002, issue 5, pp. 187–211.

19. Mezhuev, B.V. «On videl osobuyu missiyu russkogo naroda». Pochemu filosof Vladimir Solov'ev schital, chto Rossiya ob"edinit vse chelovechestvo? [“He saw a special mission of the Russian people”. Why did the philosopher Vladimir Solovyov believe that Russia would unite all of humanity?], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2024, issue 1(81), pp. 7–19.

20. Rozov, N.S. Sibirskaya filosofiya pered intellektual'nym vyzovom: preodolet' «provintsi-alizm» i «tuzemstvo» [Siberian Philosophy Facing an Intellectual Challenge: Overcoming “Provincialism” and “Nativeness”], in *Idei i idealy*, 2020, vol. 12, no. 1-1, pp. 11–31.

21. Teperik, T.F. Retseptsiya antichnosti v kinematografe: tri versii o 300 spartantsakh [Reception of antiquity in cinema: three versions of the 300 Spartans], in *Acta Eruditorum*, 2018, no. 29, pp. 56–60.

22. Usmanov, S.M. Rossiya mezhdru «Vostokom Kserksa» i «Vostokom Khrista»: Voprosy i otvety Vladimira Solov'eva [Russia between the “East of Xerxes” and the “East of Christ”: Questions and Answers by Vladimir Solovyov], in *Intelligentsiya i mir*, 2003, no. 1, pp. 12–17.

23. Usmanov, S.M. «Vostok Kserksa» v istoriosofii Vladimira Solov'eva: v poiskakh interpretatsii [“The East of Xerxes” in the historiosophy of Vladimir Solovyov: in search of interpretation], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2003, issue 6, pp. 36–53.

(Articles from Proceedings and Collections of Research Papers)

24. Samylov, O.V. Yazyk russkoy filosofii [The language of Russian philosophy], in *Sbornik statey II Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Rol' i status yazyka v tsivilizatsionnom prostranstve», Sankt-Peterburg, 20–21 noyabrya 2023 g.* [Proceedings of the II International Scientific and Practical Conference “The role and status of language in the civilizational space”, St. Petersburg, November 20–21, 2023]. Saint-Petersburg: Peterburgskiy gosudarstvennyy universitet putey soobshcheniya Imperatora Aleksandra I, 2024, pp. 17–21.

(Monographs)

25. Akulinin, V.N. *Filosofiya vseedinstva* [Philosophy of All-Unity]. Novosibirsk, 1991. 158 p.

26. Mitrofanov, G.N. *Rossiya XX veka – «Vostok Kserksa» ili «Vostok Hrista».* *Dukhovno-istoricheskiy fenomen kommunizma kak predmet kriticheskogo issledovaniya v russkoy religiozno-filosofskoy mysli pervoy poloviny XX veka* [Russia of the 20th century – “The East of Xerxes” or “The East of Christ”. The spiritual and historical phenomenon of communism as a subject of critical research in Russian religious and philosophical thought of the first half of the 20th century]. Saint-Petersburg: Agat, 2004. 255 p.

27. Shevyrev, A.P., Lapin, V.V., Rogachev, S.V., Tutorskiy, A.V., Uvarov, P.Yu., Larionov, A.A. (iero-monakh Rodion), Eremin, V.S., Pivovarov, N.Yu., Efremov, O.A., Makovetskiy, E.A., Ovchinnikova, E.A., Andreeva, D.A., Bulatov, V.V., Chagadaeva, O.A. *Osnovy rossiyskoy gosudarstvennosti* [Fundamentals of Russian statehood]. Moscow: Izdatel'skiy dom «Delo» RANHiGS, 2023. 252 p.

28. Marasanova, V.M., Bagdasaryan, V.E., Ierusalimskiy, Yu.Yu., Titova, L.G., Kudrina, S.A. *Osnovy rossiyskoy gosudarstvennosti* [Fundamentals of Russian statehood]. Moscow: Izdatel'skiy dom «Delo» RANHiGS, 2023. 212 p.

29. Evgen'eva, T.V., Kuznetsov, I.I., Perevezentsev, S.V., Selezneva, A.V., Sorokopudova, O.E., Strakhov, A.B., Boronin, A.R. *Osnovy rossiyskoy gosudarstvennosti* [Fundamentals of Russian Statehood]. Moscow: Izdatel'skiy dom «Delo» RANHiGS, 2023. 550 p.