

ИВАНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ
Ivanovo State Power University

СОЛОВЬЁВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

SOLOV'EVSKIE ISSLEDOVANIYA

SOLOVYOV STUDIES

2024

Выпуск 3(83)

2024

Issue 3(83)

Редакционная коллегия:

- М.В. Максимов* (гл. редактор), д-р филос. наук, г. Иваново, Россия
И.И. Евлампиев (зам. гл. редактора), д-р филос. наук, г. Санкт-Петербург, Россия
И.А. Едошина (зам. гл. редактора), д-р культурологии, г. Кострома, Россия
С.Д. Титаренко (зам. гл. редактора), д-р филол. наук, г. Санкт-Петербург, Россия
Л.М. Максимова (отв. секретарь редколлегии), канд. филос. наук, г. Иваново, Россия
Бурмистров К.Ю., канд. филос. наук, г. Москва, Россия
А.Г. Гачева, д-р филол. наук, г. Москва, Россия
Н.Ю. Грякалова, д-р филол. наук, г. Санкт-Петербург, Россия
К.В. Зенкин, д-р искусствоведения, г. Москва, Россия
М.В. Медоваров, канд. ист. наук, г. Нижний Новгород, Россия
Б.В. Межуев, канд. филос. наук, г. Москва, Россия
В.И. Моисеев, д-р филос. наук, г. Москва, Россия
В.В. Сербиненко, д-р филос. наук, г. Москва, Россия
Е.А. Тахо Годи, д-р филол. наук, г. Москва, Россия
О.Л. Фетисенко, д-р филол. наук, г. Санкт-Петербург, Россия
Д.Л. Шукуров, д-р филол. наук, г. Иваново, Россия
Н.Г. Юрина, д-р филол. наук, г. Саранск, Россия

Международная редакционная коллегия:

- Р. Гольдт*, д-р филол. наук, г. Майнц, Германия
Н.И. Димитрова, д-р филос. наук, г. София, Болгария
П. Дэвидсон, д-р философии, г. Лондон, Великобритания
Э. Ван дер Зверде, д-р философии, г. Неймеген, Нидерланды
Я. Красицки, д-р филос. наук, г. Вроцлав, Польша
Б. Маршаде, д-р славяноведения, г. Париж, Франция
Т. Немет, д-р филос. наук, г. Нью-Йорк, Соединенные Штаты Америки
А. Оппо, д-р филос. наук, г. Кальяри, Италия

Адрес редакции:

153003, г. Иваново, ул. Рабфаковская, 34, ИГЭУ,
Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьёва
Соловьёвский семинар
Тел. (4932), 26-97-70, 26-97-75; факс (4932) 26-97-96
E-mail: maximov@philosophy.ispu.ru
<http://solovyov-studies.ispu.ru>

Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук по следующим группам специальностей: 5.7.1 – онтология и теория познания; 5.7.2 – история философии; 5.7.3 – эстетика; 5.7.4 – этика; 5.7.7 – социальная и политическая философия; 5.7.8 – философская антропология, философия культуры; 5.7.9 – философия религии и религиоведение; 5.9.1 – русская литература и литература народов Российской Федерации; 5.9.2 – литературы народов мира; 5.9.3 – теория литературы; 5.10.1 – теория и история культуры, искусства

Информация об опубликованных статьях предоставляется в систему РИНЦ согласно договору № 580-12/2012 ЛО от 13 декабря 2012 г. с ООО «Научная электронная библиотека». Журнал зарегистрирован в базе данных Ulrich's periodicals directory (США). Журнал индексируется в Scopus с 20 января 2022 г., включен в «Белый список» научных изданий Минобрнауки РФ.

© М.В. Максимов, составление, 2024

© Авторы статей, 2024

© ФГБОУ ВО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина», 2024

СОДЕРЖАНИЕ

НАСЛЕДИЕ В.С. СОЛОВЬЕВА: ИССЛЕДОВАНИЯ И ПУБЛИКАЦИИ

Максимов М.В. Об актуальности наследия Вл.С. Соловьева	6
Малинов А.В. В.С. Соловьев и современные проблемы историографии и источниковедения русской философии	12
Шукуров Д.Л. Этнос и хронос Владимира Сергеевича Соловьева	23
Бродский А.И. Три урока Владимира Соловьева	30
Моисеев В.И. Русская философия всеединства как прообраз интегральной науки	38
Треушников И.А. В.С. Соловьев и цивилизационный выбор России	49
Медоваров М.В. Актуальность философского наследия Владимира Соловьева: вызовы современности и возможные ответы	57
Усманов С.М. Тревожный патриотизм и русское викторианство.....	63
Евлампиев И.И. Владимир Соловьев – великий гностический мыслитель	68
Сидорин В.В. Проблемы и перспективы соловьевских штудий	76

ФИЛОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ

Фетисенко О.Л. Константин Леонтьев: аскетика и эстетика	83
Гравин А.А. Символистское осмысление мифа: Вяч. И. Иванов, А. Ф. Лосев, Л. А. Гоготышвили	99

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Бочаров А.Б. Между имперским и постимперским дискурсом: идеи империи и революции в оптике исследователей XXI века (Рец. на: Идея империи и идея революции в русской философии и культуре XIX–XX веков: коллективная монография / отв. ред. И.И. Евлампиев. СПб.: Изд-во РХГА, 2023. 420 с.)	113
--	-----

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Максимов М.В. Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьева (Соловьевский семинар). Хроника деятельности. Часть 3: 2012–2018 гг.	126
О ЖУРНАЛЕ «СОЛОВЬЁВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ»	194
О ПОДПИСКЕ НА ЖУРНАЛ «СОЛОВЬЁВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ»	196
ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ	196

Editorial Board:

- M.V. Maksimov* (Chief Editor), Doctor of Philosophy, Ivanovo, Russia
I.I. Evlampiev (Deputy Chief editor), Doctor of Philosophy, St. Petersburg, Russia,
I.A. Edoshina (Deputy Chief editor), Doctor of Cultural Studies, Kostroma, Russia
S.D. Titarenko (Deputy Chief editor), Doctor of Philology, St. Petersburg, Russia,
L.M. Maksimova (responsible secretary), Candidate of Philosophy, Ivanovo, Russia,
K.U. Burmistrov, Candidate of Philosophy, Moscow, Russia,
A.U. Gacheva, Doctor of Philology, Moscow, Russia,
N.U. Gryakalova, Doctor of Philology, St. Petersburg, Russia,
K.V. Zenkin, Doctor of Art History, Moscow, Russia,
M.V. Medovarov, Doctor of History, Nizhny Novgorod, Russia,
B.V. Mezhuhev, Candidate of Philosophy, Moscow, Russia,
V.I. Moiseev, Doctor of Philosophy, Moscow, Russia,
V.V. Serbinenko, Doctor of Philosophy, Moscow, Russia,
E.A. Takho-Godi, Doctor of Philology, St. Petersburg, Russia,
O.L. Fetisenko, Doctor of Philology, St. Petersburg, Russia,
D.L. Shukurov, Doctor of Philology, Ivanovo, Russia,
N.G. Yurina, Doctor of Philology, Saransk, Russia,

International Editorial Board:

- R. Goldt*, Doctor of Philology, Mainz, Germany,
N.I. Dimitrova, Doctor of Philosophy, Sofia, Bulgaria,
P. Davidson, Doctor of Philosophy, London, United Kingdom
E. van der Zweerde, Doctor of Philosophy, Nijmegen, Netherlands,
Ya. Krasicki, Doctor of Philosophy, Wroclaw, Poland,
B. Marchadier, Doctor of slavonic studies, Paris, France,
T. Nemeth, Doctor of Philosophy, New York, United States of America
A. Oppo, Doctor of Philosophy, Cagliari, Italy

Address:

Interregional Research and Educational Center for Heritage Studies V.S. Solovyov – Solovyov Workshop
Ivanovo State Power Engineering University
34, Rabfakovskaya st., Ivanovo, Russian Federation, 153003
Tel. (4932), 26-97-70, 26-97-75; Fax (4932) 26-97-96
E-mail: maximov@philosophy.ispu.ru
<http://solovyov-studies.ispu.ru>

The Journal is included in the List of Leading Reviewed Scientific Journals and Publications, which are approved by the State Commission for Academic Degrees and Titles of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation for publishing the main scientific results of the dissertations on the candidate and doctoral degrees for the following groups of specialities: 5.7.1 – ontology and epistemology; 5.7.2 – history of philosophy; 5.7.3 – aesthetics; 5.7.4 – ethics; 5.7.7 – social and political philosophy; 5.7.8 – philosophical anthropology, philosophy of culture; 5.7.9 – philosophy of religion and religious studies; 5.9.1 – Russian literature and literature of the peoples of the Russian Federation; 5.9.2 – literature of the peoples of the world; 5.9.3 – theory of literature; 5.10.1 – theory and history of culture, art.

Information about published articles is sent to the Russian Science Citation Index by agreement with «Scientific Electronic Library» Ltd. No. № 580-12/2012 LO of 13.12.2012. The journal is included into the database of periodicals “Ulrich’s periodicals directory” (USA). The journal is indexed in Scopus since January 20, 2022, included in the “White List” of scientific publications of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation.

© M.V. Maksimov, preparation, 2024

© Authors of Articles, 2024

© Federal State-Financed Educational Institution of Higher Professional Education «Ivanovo State Power Engineering University named after V.I. Lenin», 2024

CONTENT

V.S. SOLOVYOV'S HERITAGE: STUDIES AND PUBLICATIONS

Maksimov M.V. On the relevance of the legacy of V.S. Solovyov.....	6
Malinov A.V. V.S. Solovyov and Modern Problems of Historiography and Source Study of Russian Philosophy	12
Shukurov D.L. Ethos and Chronos of Vladimir Sergeevich Solovyov	23
Brodsky A.I. Three lessons from Vladimir Solovyov	30
Moiseev V.I. Russian philosophy of all-unity as a prototype of integral science..	38
Treushnikov I.A. V.S. Solovyov and the Choice of the Russian Civilization...	49
Medovarov M.V. The Relevance of the Philosophical Heritage of Vladimir Solovyov: Challenges of Our Time and Possible Answers	57
Usmanov S.M. Disturbing Patriotism and Russian Victorianism	63
Evlampiev I.I. Vladimir Solovyov – great Gnostic thinker	68
Sidorin V.V. Problems and Prospects of the Solovyov's Studies	76

PHILOLOGY AND PHILOSOPHY

Fetisenko O.L. Konstantin Leontiev: ascetism and aesthetics	83
Gravin A.A. Symbolist Conceptualization of Myth: Vyach.I. Ivanov, A.F. Losev, L.A. Gogotishvili	99

CRITICISM AND BIBLIOGRAPHY

Bocharov A.B. Between Imperial and Post-Imperial Discourse: Ideas of Empire and Revolution in the Optics of XXI Century Researchers (Res. in: The idea of empire and the idea of revolution in Russian philosophy and culture of the XIX–XX centuries: a collective monograph / Edited by I.I. Evlampiev. SPb.: Izd-vo RCHGA, 2023. 420 c.)	113
--	-----

SCIENTIFIC LIFE

Maksimov M.V. V.S. Solovyov Interregional Scientific and Educational Center for Heritage Research (Solovyov seminar). Chronicle of activity. Part 3: 2012–2018	126
ON “SOLOVYOV STUDIES” JOURNAL	194
ON SUBSCRIPTION TO “SOLOVYOV STUDIES” JOURNAL.....	196
INFORMATION FOR AUTHORS.....	196

НАСЛЕДИЕ В.С. СОЛОВЬЕВА: ИССЛЕДОВАНИЯ И ПУБЛИКАЦИИ¹

V.S. SOLOVYOV'S HERITAGE: STUDIES AND PUBLICATIONS

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОГО «КРУГЛОГО СТОЛА»

13 апреля – 20 августа 2024 г.

Журнал «Соловьёвские исследования»

Межрегиональный научно-образовательный центр исследований
наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвский семинар)

Ивановский государственный энергетический университет

имени В.И. Ленина

г. Иваново, ул. Рабфаковская, 34

УДК 1

ББК83.3(2=411.2)53:87.3(2)522-685

Михаил Викторович Максимов

Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры истории, философии и права, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, Россия, Иваново, e-mail: mvmaximov@yandex.ru

Об актуальности наследия Вл.С. Соловьёва

Аннотация. Представлена общая характеристика материалов Международного «круглого стола» «Актуальность наследия В.С. Соловьёва: философия, филология, культурология (вызовы современности и возможные ответы)», посвященного обсуждению проблем исследования наследия В.С. Соловьёва. Инициатором и организатором научного мероприятия выступила редакция журнала «Соловьёвские исследования». В обсуждении приняли участие российские и зарубежные специалисты – философы, филологи, культурологи из крупнейших университетских и академических центров Москвы, Санкт-Петербурга, Иванова, Нижнего Новгорода, Калининграда, Костромы, Саранска, Астрахани, исследователи наследия В.С. Соловьёва из Италии, Испании, Франции. Отмечено особое внимание участников обсуждений к проблеме историографии и источниковедения русской философии в целом и наследия В.С. Соловьёва в частности, актуальность этического вектора его историософских представлений. Обращается внимание на философскую необоснованность и политизированность современных нападок на наследие Соловьёва, отсутствие фундаментальной историко-философской программы исследований его творчества и в связи с этим на необходимость дальнейших исследований историко-философского контекста формирования философских

¹ Публикуются статьи, написанные по материалам докладов, представленных 17–19 октября 2023 г. в рамках Международной научной конференции XVIII «Лосевские чтения» – ««Поминайте учителей и наставников ваших...»: К 130-летию А.Ф. Лосева».

воззрений В.С. Соловьёва и их влияния на последующее развитие культуры, перспективность разрабатываемых проектов «логики всеединства» и «философии неовсеединства». Отмечена актуальность идеи христианского единства. Намечены перспективные направления дальнейшего филологического изучения его творчества философа. Определена роль журнала «Соловьёвские исследования» в развитии российского и зарубежного соловьеведения.

Ключевые слова: философское, литературное, публицистическое наследие В.С. Соловьёва, философия всеединства в контексте мировой и отечественной мысли, актуальные проблемы исследований наследия В.С. Соловьёва

Mikhail Viktorovich Maksimov

Ivanovo State Power Engineering University, PhD in Philosophy, Professor, Professor of the Department of History, Philosophy and Law, Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation, Russia, Ivanovo, e-mail: mvmaximov@yandex.ru

On the relevance of the legacy of V.S. Solovyov

Abstract. The general characteristics of the materials of the International “Round table” “Relevance of V.S. Solovyov's legacy: philosophy, philology, cultural studies (modernity calls and possible answers)” devoted to the discussion of the problems of V.S. Solovyov's legacy research are presented. The initiator and organizer of the scientific event was the editorial board of the journal “Solovyov studies”. The discussion was attended by Russian and foreign specialists – philosophers, philologists, cultural scientists from the largest universities and academic centers in Moscow, St. Petersburg, Ivanovo, Nizhny Novgorod, Kaliningrad, Kostroma, Saransk, Astrakhan. Foreign participants are researchers of V.S. Solovyov's legacy from Italy, Spain, and France. It is noted that the discussion participants focused on the problems of historiography and source studies of Russian philosophy in general and the legacy of V.S. Solovyov. The relevance of the ethical vector of his historiosophical ideas is pointed out to the philosophical unreasonableness and politicization of modern attacks on Solovyov's legacy, the lack of a fundamental scientific and philosophical research program. Attention is drawn to the need for further research into the historical and philosophical context of the formation of V.S. Solovyov's philosophical views and their influence on the subsequent development of culture, on the prospects of the projects “logic of unity” and “philosophy of neo-unity” being developed. The relevance of the idea of Christian unity by V.S. Solovyov is noted. Promising directions for further philological study of his work are revealed. The role of the journal “Solovyov Studies” in the development of Russian and foreign Solovyov studies is determined.

Key words: philosophical, literary and journalistic heritage of V.S. Solovyov, philosophy of unity in the context of world and national thought, actual problems of research of V.S. Solovyov's legacy

DOI: 10.17588/2076-9210.2024.3.006-011

Редакция журнала не раз обращала внимание своих авторов и читателей на необходимость углубленного анализа современного состояния исследований наследия В.С. Соловьёва и сохранения памяти о великом русском философе. Вот некоторые публикации последних лет: «Издателям, исследователям и храните-

ляма наследия В.С. Соловьёва»², «Наследие и наследники: к 170-летию со дня рождения Владимира Сергеевича Соловьёва» (2023 г.)³, «Разговор двух приятелей о пользе журналов по русской философии (Беседа М.В. Максимова с главным редактором журнала «Русская философия» А.А. Ермичёвым)» (2022 г.)⁴, «Об открытии бюста Вл.С. Соловьёва в Ивановском государственном энергетическом университете»⁵, «Мне особенно не хватает памятника Владимиру Соловьёву в Москве» (2018 г.)⁶, «Об установлении памятника российскому философу Владимиру Сергеевичу Соловьёву в городе Москве» (2018 г.)⁷... И, наконец, обращение «К исследователям наследия Вл.С. Соловьёва и читателям журнала «Соловьёвские исследования» (2024 г.)⁸. И каждый раз мы приглашали коллег к участию в обсуждении актуальных проблем исследования наследия философа.

Чем вызвана такая настойчивость редакции журнала, занявшего, по словам С.С. Хоружего, прочное и уникальное место в культурном пространстве современной России? Очевидно, обеспокоенностью современным состоянием дел в российском соловьеведении, отсутствием фундаментальной историко-философской программы исследований наследия В.С. Соловьёва, неоправданно затянувшейся реализацией издательского проекта по публикации Полного собрания сочинений и писем В.С. Соловьёва. Но кто же должен разработать такую программу? Дело не простое, требующее работы коллектива специалистов. Да где же он? Тот, что заявлен в 2000 г. в качестве Редакционного совета ПССиП Соловьёва уже давно не существует. Кто-то ушел из жизни, кто-то утратил энтузиазм, кто-то объявляет наследие Соловьёва утратившим актуальность и значение и курит фимиам новым кумирам. Обсуждение темы «Владимир Соловьёв и будущее русской философии» может дать корректные результаты лишь при условии участия в нем широкого круга специалистов и открытой дискуссии.

Журнал «Соловьёвские исследования», издаваемый с 2001 г., взял на себя огромный по объёму и значимости научный труд. Он стал высокопрофессиональной площадкой для обсуждения и публикации наследия В.С. Со-

² Издателям, исследователям и хранителям наследия В.С. Соловьёва // Соловьёвские исследования. 2020. Вып. 1(65). С. 6–8 [1].

³ Максимов М.В. Наследие и наследники: к 170-летию со дня рождения Владимира Сергеевича Соловьёва // Соловьёвские исследования. 2023. Вып. 1(77). С. 187–193 [2].

⁴ Максимов М.В. Разговор двух приятелей о пользе журналов по русской философии (Беседа М.В. Максимова с главным редактором журнала «Русская философия» А.А. Ермичёвым) // Соловьёвские исследования. 2022. Вып. 2(74). С. 121–133 [3].

⁵ Максимов М.В. Об открытии бюста Вл.С. Соловьёва в Ивановском государственном энергетическом университете // Соловьёвские исследования. 2018. Вып. 4(60). С. 8 [4].

⁶ Максимов М.В. Мне особенно не хватает памятника Владимиру Соловьёву в Москве // Соловьёвские исследования. 2018. Вып. 4(60). С. 9–10 [5].

⁷ Об установлении памятника российскому философу Владимиру Сергеевичу Соловьёву в городе Москве // Соловьёвские исследования. 2018. Вып. 4(60). С. 219–220 [6].

⁸ Максимов М.В. К исследователям наследия Вл.С. Соловьёва и читателям журнала «Соловьёвские исследования» // Соловьёвские исследования. 2024. Вып. 1(81). С. 6 [7].

ловьева и исследований, посвященных его творчеству. С момента учреждения журнала редакция надеялась на тесное сотрудничество с издателями ПССиП философа. Журнал мог и сейчас может стать лабораторией исследований и публикаций материалов к Полному собранию сочинений и писем В.С. Соловьёва, и в этом направлении мы продвигаемся, публикуя интереснейшие и важнейшие материалы некоторых коллег, участвующих в подготовке собрания сочинений Соловьёва. Но это – единичные публикации. Мы ждем статей и публикации архивных материалов от всех, кто работает над важнейшим издательским проектом. В этих условиях, на наш взгляд, вряд ли целесообразно учреждать в ИФ РАН еще одно издание, когда существует авторитетный, входящий в отечественные и зарубежные базы данных журнал «Соловьёвские исследования».

Существование журнала «Соловьёвские исследования» и его успешное развитие теснейшим образом связаны с деятельностью учрежденного в 1999 г. Соловьёвского семинара – Межрегионального научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьёва. Реализуемая Научная программа семинара (первая редакция опубликована в 1999 г.⁹, вторая – в 2006 г.¹⁰) охватывает все аспекты наследия В.С. Соловьёва – философский, литературно-критический, публицистический и поэтический. За четверть века существования Соловьёвского семинара проведены десятки конференций различного уровня, в которых приняли участие сотни исследователей наследия В.С. Соловьёва более чем из тридцати стран. Публикуемая в «Соловьёвских исследованиях» хроника научной деятельности Соловьёвского семинара дает всестороннее представление о его многогранной научной, образовательной, культурной и просветительской работе¹¹, в которой участвует огромный коллектив отечественных и зарубежных исследователей. Многие из наших постоянных авторов приняли участие в обсуждении актуальных проблем исследования наследия В.С. Соловьёва. В настоящем выпуске журнала мы начинаем публикацию материалов «круглого стола», надеясь на ее завершение в 2025 г.

⁹ [Максимов М.В.] Научная программа Соловьёвского семинара // Соловьёвские исследования. Информационный выпуск. 2002. № 1. С. 7–11 [8].

¹⁰ [Максимов М.В.] Научная программа Соловьёвского семинара // Соловьёвские исследования. Информационный выпуск. 2006. № 3. С. 14–19 [9].

¹¹ См.: Максимов М.В. Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвский семинар). Хроника деятельности. Часть 1: 1999–2005 гг. // Соловьёвские исследования. 2024. Вып. 1(81). С. 138–186 [10]; Максимов М.В. Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвский семинар). Хроника деятельности. Часть 2: 2006–2011 гг. // Соловьёвские исследования. 2024. Вып. 2(82). С. 140–193 [11]; Максимов М.В. Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвский семинар). Хроника деятельности. Часть 3: 2012–2018 гг. // Соловьёвские исследования. 2024. Вып. 3(83). С. 126–193 [12].

Список литературы

1. Издателям, исследователям и хранителям наследия В.С. Соловьёва // Соловьёвские исследования. 2020. Вып. 1(65). С. 6–8.
2. Максимов М.В. Наследие и наследники: к 170-летию со дня рождения Владимира Сергеевича Соловьёва // Соловьёвские исследования. 2023. Вып. 1(77). С. 187–193.
3. Максимов М.В. Разговор двух приятелей о пользе журналов по русской философии (Беседа М.В. Максимова с главным редактором журнала «Русская философия» А.А. Ермичёвым) // Соловьёвские исследования. 2022. Вып. 2(74). С. 121–133.
4. Максимов М.В. Об открытии бюста Вл.С. Соловьёва в Ивановском государственном энергетическом университете // Соловьёвские исследования. 2018. Вып. 4(60). С. 8.
5. Максимов М.В. Мне особенно не хватает памятника Владимиру Соловьёву в Москве // Соловьёвские исследования. 2018. Вып. 4(60). С. 9–10.
6. Об установлении памятника российскому философу Владимиру Сергеевичу Соловьёву в городе Москве // Соловьёвские исследования. 2018. Вып. 4(60). С. 219–220.
7. Максимов М.В. К исследователям наследия Вл.С. Соловьёва и читателям журнала «Соловьёвские исследования» // Соловьёвские исследования. 2024. Вып. 1(81). С. 6.
8. [Максимов М.В.] Научная программа Соловьёвского семинара // Соловьёвские исследования. Информационный выпуск. 2002. № 1. С. 7–11.
9. [Максимов М.В.] Научная программа Соловьёвского семинара // Соловьёвские исследования. Информационный выпуск. 2006. № 3. С. 14–19.
10. Максимов М.В. Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвский семинар). Хроника деятельности. Часть 1: 1999–2005 гг. // Соловьёвские исследования. 2024. Вып. 1(81). С. 138–186;
11. Максимов М.В. Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвский семинар). Хроника деятельности. Часть 2: 2006–2011 гг. // Соловьёвские исследования. 2024. Вып. 2(82). С. 140–193;
12. Максимов М.В. Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвский семинар). Хроника деятельности. Часть 3: 2012–2018 гг. // Соловьёвские исследования. 2024. Вып. 3(83). С. 126–193.

References

(Articles from Scientific Journals)

1. Izdatel'yam, issledovatelyam i khranitelyam naslediya V.S. Solov'eva [To publishers, researchers and keepers of V.S. Solovyov's legacy], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2020, issue 1(65), pp. 6–8.
2. Maksimov, M.V. Nasledie i nasledniki: k 170-letiyu so dnya rozhdeniya Vladimira Sergeevicha Solov'eva [Legacy and heirs: to the 170th anniversary of the birth of Vladimir Sergeevich Solovyov], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2023, issue 1(77), pp. 187–193.
3. Maksimov, M.V. Razgovor dvukh priyateley o pol'ze zhurnalov po russkoy filosofii (Beseda M.V. Maksimova s glavnyim redaktorom zhurnala «Russkaya filosofiya» A.A. Ermichevym) [A conversation between two friends about the politics of journals on Russian philosophy (Conversation of M.V. Maksimov with the editor-in-chief of the journal “Russian Philosophy” A.A. Ermichev)], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2022, issue 2(74), pp. 121–133.
4. Maksimov, M.V. Ob otkrytii byusta Vl.S. Solov'eva v Ivanovskom gosudarstvennom energeticheskom universitete [On the opening of the bust of V.S. Solovyov at the Ivanovo State Energy University], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2018, issue 4(60), p. 8.

5. Maksimov, M.V. Mne osobenno ne khvataet pamyatnika Vladimiru Solov'evu v Moskve [I especially miss the monument to Vladimir Solovyov in Moscow], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2018, issue 4(60), pp. 9–10.

6. Maksimov, M.V. K issledovatelyam naslediya V.I.S. Solov'eva i chitatel'nyam zhurnala «Solov'evskie issledovaniya» [To the researchers of V.S. Solovyov's legacy and the readers of the journal “Solovyov studies”], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2024, issue 1(81), p. 6.

7. [Maksimov, M.V.] Nauchnaya programma Solov'evskogo seminarara [Scientific program of the Solovyov seminar], in *Solov'evskie issledovaniya. Informatsionnyy vypusk*, 2002, no. 1, pp. 7–11.

8. [Maksimov, M.V.] Nauchnaya programma Solov'evskogo seminarara [Scientific program of the Solovyov seminar], in *Solov'evskie issledovaniya. Informatsionnyy vypusk*, 2006, no. 3, pp. 14–19.

9. Maksimov, M.V. Mezhhregional'nyy nauchno-obrazovatel'nyy tsentr issledovaniy naslediya V.S. Solov'eva (Solov'evskiy seminar). Khronika deyatel'nosti. Chast' 1: 1999–2005 gg. [Interregional Scientific and Educational Center for Heritage Research of V.S. Solovyov (Solovyov Seminar) / M.V. Maksimov. Chronicle of activity. Part 1: 1999–2005], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2024, issue 1(81), pp. 138–186.

10. Maksimov, M.V. Mezhhregional'nyy nauchno-obrazovatel'nyy tsentr issledovaniy naslediya V.S. Solov'eva (Solov'evskiy seminar). Khronika deyatel'nosti. Chast' 2: 2006–2011 gg. [Interregional Scientific and Educational Center for Research on the legacy of V.S. Solovyov (Solovyov seminar) / M.V. Maksimov. Chronicle of activity. Part 2: 2006–2011], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2024, issue 2(82), pp. 140–193.

11. Maksimov, M.V. Mezhhregional'nyy nauchno-obrazovatel'nyy tsentr issledovaniy naslediya V.S. Solov'eva (Solov'evskiy seminar). Khronika deyatel'nosti. Chast' 3: 2012–2018 gg. [Interregional Scientific and Educational Center for Research on the Legacy of V.S. Solovyov (Solovyov Seminar) / M.V. Maksimov. Chronicle of activity. Part 3: 2012–2018], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2024, issue 3(83), pp. 126–193.

12. Ob ustanovlenii pamyatnika rossiyskomu filosofu Vladimiru Sergeevichu Solov'evu v gorode Moskve [On the establishment of the memory of the Russian philosopher Vladimir Sergeevich Solovyov in Moscow], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2018, issue 4(60), pp. 219–220.

УДК 1(470+571)
ББК63.1:87.3(2)522-685

Алексей Валерьевич Малинов

Санкт-Петербургский государственный университет, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры русской философии и культуры; НИУ «Высшая школа экономики», ведущий научный сотрудник лаборатории критической теории культуры, Россия, Санкт-Петербург, e-mail: a.v.malinov@gmail.com

В.С. Соловьев и современные проблемы историографии и источниковедения русской философии¹

Аннотация. Предлагаются ответы на вопросы, сформулированные редакцией журнала «Соловьёвские исследования», связанные с оценкой современного состояния исследований в историографии и источниковедении, в особенности наследия В.С. Соловьёва, с успехами и недостатками в публикации наследия русских философов, актуальностью философского наследия Вл.С. Соловьёва, а также аспектами его литературного и публицистического наследия, перспективами развития философии всеединства. Рассматривается значение наследия В.С. Соловьёва как первой наиболее разработанной философской системы и актуальность его учения в качестве наиболее успешного примера философского мышления на русском языке. Указывается на вклад В.С. Соловьёва в развитие философской терминологии и философского языка в России. Дается краткий очерк историографии русской философии. Обращается внимание на небольшое количество критических изданий источников по русской философии, неприоритетность исследований по истории русской философии в отечественной науке и образовательной политике, недостаточную историографическую рефлексию. Делается вывод о том, что современные исследователи русской философии не сформулировали принципиально новых подходов и принадлежат к той же историографической парадигме, что и авторы начала XX века. Изменить ситуацию может создание нового историко-философского нарратива.

Ключевые слова: история русской философии, источниковедение, историография русской философии, историко-философский нарратив, язык философии, философская школа

Aleksey Valeryevich Malinov

St. Petersburg State University, Doctor in Philosophy, Professor, Professor of the Department of Russian Philosophy and Culture, National Research University Higher School of Economics, Leading Researcher at the Laboratory of Critical Cultural Theory, Russia, St. Petersburg, e-mail: a.v.malinov@gmail.com

V.S. Solovyov and Modern Problems of Historiography and Source Study of Russian Philosophy

Abstract. The article presents answers to the following questions formulated by the editorial board of the journal “Solovyov Studies”: How do you assess the current state of research in this field and, in particu-

¹ Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2024 г. The study was implemented in the framework of the Basic Research Program at the National Research University Higher School of Economics (HSE University) in 2024.

lar, the heritage of V.S. Solovyov? Is there obvious success in publishing the heritage of Russian philosophers and rather sufficient activity of relevant studies? What are the failures and what, in your opinion, are the reasons for them? In recent years in the community of researchers of the history of Russian philosophy one can hear the opinion that the philosophical heritage of V.S. Solovyov is irrelevant. In your opinion, has Solovyov lost his relevance? What aspects of his philosophical, literary and journalistic legacy have not yet been sufficiently developed, are there prospects for the development of the philosophy of unitotality, or does it belong entirely to history? The significance of V.S. Solovyov's legacy as the first, most developed philosophical system and the relevance of his teachings as the most successful example of philosophical thought in Russian are considered. The contribution of V.S. Solovyov to the development of philosophical terminology in Russia is pointed out. A brief outline of the historiography of Russian philosophy is given. It is noted that there is not a large number of critical editions of the sources of Russian philosophy, that the research of the history of Russian philosophy is not a priority in national science and educational policy, that there is not enough historiographical reflection. Modern researchers of Russian philosophy have not formulated fundamentally new approaches and belong to the same historiographical paradigm as the authors of the early 20th century. The situation can be changed by creating a new historical and philosophical narrative.

Key words: history of Russian philosophy, source study, historiography of Russian philosophy, historical and philosophical narrative, language of philosophy, philosophical school

DOI: 10.17588/2076-9210.2024.3.012-022

В.С. Соловьев – один из самых востребованных русских философов, крупнейший русский мыслитель XIX в., да, возможно, и всей русской философии. Можно сказать, что он не обделен вниманием исследователей, издающих о нем статьи и монографии, защищающих диссертации на темы, связанные с его философией и творческим наследием. В случае с Соловьевым мы имеем уникальный пример: это единственный русский философ, изучению наследия которого посвящен специальный журнал, на протяжении двух десятилетий регулярно публикующий работы о нем, – это, конечно, «Соловьёвские исследования». По количеству опубликованных исследований, размещенных в РИНЦ, Соловьев уступает только Н.А. Бердяеву и П.А. Флоренскому.

Более того, в отечественной историографии сложился определенный дисбаланс, когда на протяжении более чем трех десятилетий явным исследовательским приоритетом пользовалась философия рубежа XIX–XX веков. Другие периоды в истории русской философии изучены значительно хуже. Впрочем, и среди современников Соловьева, причем с ним связанных, есть фигуры, которые еще ждут своих исследователей, например Н.Г. Дебольский, А.А. Козлов, Э.Л. Радлов². Вероятно, никто из русских философов не оказал столь сильного влияния на русскую культуру Серебряного века, как Соловьев, поэтому общий интерес к этой эпохе неизбежно побуждает исследователей обращаться к творчеству этого философа.

² См. об этом: Зиновьева А.П., Куприянов В.А. Научное и философское наследие Э.Л. Радлова в контексте развития русской философии конца XIX – начала XX века // Философский полилог. 2023. № 2. С. 71–90. <https://doi.org/10.31119/phlog.2023.2.208> [1]; Куприянов В.А. Список трудов Эрнеста Леопольдовича Радлова (1854–1928) // Философский полилог. 2023. № 2. С. 91–112. <https://doi.org/10.31119/phlog.2023.2.209> [2].

Соловьёв воспринимается как безусловно положительная фигура в русской философии, никто не оспаривает его интеллектуального превосходства, не выражает сомнения в его философском таланте.

Предпочтение в изучении наследия Соловьёва, по сравнению с другими русскими философами, объясняется также его сильным даром системотворчества, пластичностью его мысли и синтезом различных философских учений. Установление источников его идей, параллелей, аналогий представляет благодатную почву для изучения. При этом учение Соловьёва, при всем мистицизме самого автора, далеко от эзотеризма, нередко привлекающего к себе внимание исследователей как раз своей непонятностью и даже невнятностью, создающего иллюзию «тайны» и «глубины» и требующего дополнительного толкования, доступного только посвященным. Более того, философия все-таки представляет собой род литературы, но, как правило, это плохая литература. О текстах Соловьёва этого не скажешь. Преимущество текстов Соловьёва особенно заметно на фоне философских потуг представителей русской литературы. Попытки русских писателей философствовать чаще всего негативно сказываются на художественных качествах их произведений. Творчество Соловьёва в этом отношении может быть примером хорошей философской литературы. Он и сам прибегал к литературной форме, например к диалогу. Последнее его произведение «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории» в равной мере можно отнести и к философии, и к литературе. В нем действуют вымышленные персонажи, хотя и имеющие своих вполне реальных и узнаваемых прототипов, оно включает в себя еще одно литературное, т. е. измышленное, сочинение – «Краткую повесть об антихристе». Этот вымысел внутри вымысла иногда воспринимали в качестве пророчествования, не замечая, что это чисто литературный прием. Соловьёв использует здесь и другие литературные приемы, например пародируя и в чем-то доводя до крайней точки зрения позиции своих оппонентов, например Л.Н. Толстого и славянофилов. Полемическая сторона «Трех разговоров» ставит их на грань между философским текстом и памфлетом.

* * *

История русской философии – достаточно молодая дисциплина. Даже если начинать ее с «Истории философии» архим. Гавриила (Воскресенского), то она не насчитывает и двух столетий. По «возрасту» историография русской философии сопоставима, например, с социологией. Более интенсивные исследования русской философии начались только на рубеже XIX–XX веков³. В это же время появляется потребность в переиздании работ русских философов (если не считать прижизненных и посмертных собраний сочинений). Например, издаются труды некоторых мыслителей XVIII в. и первой половины XIX в., в том числе по инициативе М.О. Гершензона: П.Я. Чаадаева, И.В. Киреевского, А.С. Хомякова, Г.С. Сковороды и др. Во второй половине прошлого века, когда ушли из жизни русские мыслители начала XX в., а их работы стали библиографической редкостью, возникает необходимость в их переизда-

³ См.: Куприянов В.А. Проблема оригинальности русской философии в ранней историографии русской философии // Философский полилог. 2022. № 2. С. 27–46. <https://doi.org/10.31119/phlog.2022.2.176> [3].

нии, за которое взялись эмигрантские издательства. В Советском Союзе издавались сочинения мыслителей, соответствующие историографическим приоритетам эпохи – материалистической и революционно-радикалистской традиции. Так, еще во второй половине 1940-х и в 1950-е годы были переизданы труды русских мыслителей второй половины XVIII в.: А.Н. Радищева, А.И. Герцена, В.Г. Белинского, Н.Г. Чернышевского и др. В серии «Философское наследие» издательства «Мысль» вышли сочинения П.Л. Лаврова, А.И. Герцена, Н.Г. Чернышевского, Г.С. Сковороды и др. Исключением из этого ряда стало издание в 1982 г. тома произведений Н.Ф. Федорова.

Эпоха перестройки породила моду на философию; в позднесоветском и раннем постсоветском обществе возник спрос на философскую литературу, постепенно затухший во второй половине 1990-х годов. Не вдаваясь в поиск причин такого увлечения, укажем лишь на большой объем философских текстов, опубликованных в эти годы, значительную часть среди которых составляли репринты и переиздания текстов русских мыслителей, прежде всего, так называемого религиозно-философского ренессанса и эмиграции. Несколько лет, начиная с 1989 г., выходило приложение к журналу «Вопросы философии» «Из истории отечественной философской мысли», значение которого для возрождения интереса к русской философии трудно переоценить. Оно заложило современную источниковедческую базу историографии русской философии. Едва ли поддается учету количество статей, монографий и диссертаций, которые были написаны на основе книг, изданных в этой серии. Пожалуй, ни один другой издательский проект (в том числе, и «Философское наследие») не оказал такого влияния на изучение русской философии. Доступность текстов русских мыслителей дала сильный толчок к изучению их творчества и подготовке соответствующих исследований.

До сих пор в историографии русской философии преобладает тенденция к пересказу идей русских мыслителей. Даже сопоставление учений разных философов и выявление контекстов, прежде всего полемических, встречается не часто. Архивные исследования являются еще крайне редкими. Между тем подобного рода работы представляют наибольшую ценность, поскольку при доступности самих текстов их пересказ становится излишним, хотя, конечно, до сих пор остаются философы, воспроизведение идей которых компенсирует отсутствие републикаций. В последние два десятилетия проводятся относительно систематические архивные исследования философского наследия, пожалуй, только К.Н. Леонтьева, В.В. Розанова, В.С. Соловьева и С.Л. Франка⁴. К сожалению, существуют архивные фонды лишь отдельных мыслителей. Архивное наследие большинства русских философов не сохранилось. В лучшем случае можно найти фрагменты рукописей, иногда письма в отдельных архивных фондах. Редким положительным примером является передача в Московский университет архива И.А. Ильина в 2006 г.

Таким образом, в историографии русской философии можно указать несколько последовательных шагов: издание и переиздание текстов; сопоставление взглядов; установление их источников; выявление полемического, социального, биогра-

⁴ Об франковедении см.: Назарова О.А. К анализу тридцатилетней истории исследования философии С.Л. Франка в постсоветском культурном пространстве // Философский полилог. 2022. № 1. С. 101–128 [4].

фического и прочих контекстов; историко-философская реконструкция философского учения. Конечно, итогом исследования должна стать монография. К сожалению, ценность монографий сильно нивелирована той искаженной системой оценки, в которой вынуждены существовать современные исследователи. Если когда-нибудь в руководстве наукой и системе философского образования окажутся компетентные люди, имеющие реальный опыт научно-исследовательской работы, то и критерии оценки могут поменяться. Но, как выразился бы А.Н. Радищев, эти пожелания принадлежат к области «гадательного бытия». Следующий шаг – имплементировать идеи и язык русских мыслителей в актуальную русскую философию, сделать их концепты и терминологию частью современного философского дискурса. Необходимо, чтобы современные русские философы могли мыслить в тех же категориях, что и «классики» русской мысли, чтобы их философский жаргон оказался адекватным для выражения современных проблем, волнующих философов. Необходимо, чтобы современная русская философия заговорила на языке русских философов.

На рубеже XX–XXI вв. выходила серия «Философы России XX века», в которой переиздавались сочинения советских философов. Изучение их наследия все еще находится на начальном этапе, и пока трудно сказать, когда произойдет переход от единичных к более систематичным исследованиям. Тем не менее эта серия продемонстрировала сокращение исторической дистанции, отделяющей историографию от актуальной философии. С одной стороны, наработки советских философов должны были устареть вместе со сменой идеологического климата. С другой стороны, опубликованные в серии книги показывают, что из наследия советского периода достойно сохранения и даже может послужить основой для последующих философских поисков.

Вероятно, стоит отметить материалы Российских философских конгрессов, первый из которых состоялся в 1997 г. Как правило, многотомные издания, включающие в себя множество текстов самых разнообразных современных авторов и тех, кто считает себя философом, остаются совершенно непрочитаемыми и нечитаемыми и, вероятно, не востребованными современниками. Однако они представляют собой наглядный срез современной философии, как правило профессиональной. Для будущих исследователей такие многотомники послужат хорошей иллюстрацией того, какую конфигурацию принимало философское знание в тот или иной период, что считалось философией в те или иные годы.

Составить аналогичный обзор современной эмигрантской философской литературы сложнее. Наиболее философской оказалась так называемая «первая волна» русской эмиграции. Нынешние уже, как правило, добровольные изгнанники также пытаются сохранить философские традиции русского зарубежья. Отчасти получить представление о составе и идейных поисках современной русскоязычной эмиграции позволяют две антологии, подготовленные М.С. Сергеевым⁵. Неизбежная субъек-

⁵ См.: Русское Зарубежье: Антология современной философской мысли / сост. М. Сергеев. Boston: M-Graphics, 2018. 379 с. [5]; Russian Philosophy in the Twentieth-First Century: An Anthology / Mikhail Sergeev, A. Chumakov, Mary Theis, with a Foreword by Alyssa DeBlasio. Leiden & Boston: Brill Rodopi, 2020. xviii, 426 p. [6].

тивность подбора автора не позволяет однозначно судить о том, насколько репрезентативны эти антологии.

Объем историографии русской философии за без малого последние четыре десятилетия вырос многократно по сравнению с предыдущими двумя третями века. Появились не только серийные издания источников (помимо упоминавшихся серий «Из истории отечественной философской мысли» и «Философское наследие», можно назвать стотомную «Библиотеку отечественной общественной мысли с древнейших времен до конца XX века», а также издания Института русской цивилизации, в основном обращавшиеся к текстам мыслителей консервативного направления), но и историографические серии. Наиболее заметными из них являются «Pro et contra», выходящая в издательстве РХГА, и серия «Философия России первой половины XX века» (гл. ред. Б.И. Пружинин). Примечательно, что большая часть книг в этих сериях посвящена мыслителям рубежа XIX–XX веков, подтверждая лучшую разработанность именно этого периода русской философии.

На фоне отдельных переизданий трудов отдельных же философов, безусловно, выделяются собрания сочинений. Здесь мы имеем уникальный случай, когда за последние три десятилетия вышло два собрания сочинений В.В. Розанова. Также следует назвать собрания сочинений Г.П. Федотова, И.А. Ильина, Ю.Ф. Самарина и И.С. Аксакова (два последних в издательстве «Росток»). Образцовым на данный момент можно считать собрание сочинений К.Н. Леонтьева в двадцати томах (первоначально планировалось двенадцать томов), которое выходило на протяжении двадцати лет. Готовившие его сотрудники ИРЛИ (Пушкинский дом) РАН В.А. Котельников, О.Л. Фетисенко, А.П. Дмитриев и другие обещают еще два дополнительных тома. Хорошим качеством отличаются книги издательства «Росток», в котором продолжается выпуск собраний сочинений К.С. Аксакова и А.С. Хомякова. Необходимо отметить полное собрание сочинений С.Л. Франка, издаваемое Православным Свято-Тихоновским гуманитарным университетом. Особенностью всех этих успешных проектов является то, что они по сути, держались на энтузиазме людей, заинтересованных в издании этих сочинений.

Регулярно исследования, публикации, переводы и архивные тексты выходят в многочисленных периодических журналах, от «Вопросов философии» до «Вестников» провинциальных университетов. Вместе с этим существуют и повременные издания, специально посвященные истории русской философии: «Вече», «Соловьевские исследования», «Философский полилог», «Философические письма», «Русская философия», «Отечественная философия». На материале русской философии написана большая часть статей, публикуемых в «Русско-византийском вестнике», номера которого являются тематическими. Часть журналов, ориентированных на русскую философию, давно прекратили свое существование («Ступени», «Сфинкс», «Начала» и др.), оставшиеся конкурируют между собой за рейтинговых авторов, редкие материалы, качественные статьи. Вероятно, можно признать некоторую избыточность журналов по русской философии, поскольку круг авторов, профессионально работающих в этой сфере, а не жаждущих публикаций ради защиты, прохождения конкурса и т.п., невелик и за последнюю четверть века он несильно расширился. Не периодические сборники с трудом поддаются учету, поэтому оставим их перечень за пределами этой публикации. Отдельно стоит упомянуть элек-

тронные информационные ресурсы, размещающие материалы по русской философии и близкой к ней тематике (например, «Электронная энциклопедия и библиотека Руниверс», <https://runivers.ru/>; «Русская философия: история, источники, историография», <https://philhist.spbu.ru/>; «Русская культура», <https://russculture.ru/>; «Filosofia: An Encyclopedia of Russian Thought», <https://filosofia.dickinson.edu/>; «Н.Ф. Федоров. Энциклопедия», <http://enc-nffedorov.ru/>; «Библиотека-музей Н.Н. Страхова», <http://strakhov.bsu.edu.ru/>; «Объединенное движение “Русская философия”», <http://odrf.org/>; «Русофил русская история, философия и культура», <http://russophile.ru/>; «Filozofia Rosyjska – Uniwersytet Zielonogorski», <http://www.filozofiarosyjska.uz.zgora.pl/>; «Библиотека русской религиозно-философской и художественной литературы», <http://www.vehi.net/>; «Некоммерческая электронная библиотека “Im Werden”», <http://www.imwerden.de/> и др.).

* * *

Количество критических изданий источников по русской философии с хорошими предисловиями и комментариями надо признать недостаточным.

Работы некоторых русских философов переиздаются часто, но качественных изданий немного. Для примера можно указать на книги, издававшиеся Институтом русской цивилизации в серии «Русская цивилизация». Были опубликованы очень редкие тексты, не переиздававшиеся со времени первых выпусков. Вместе были собраны работы, разбросанные в малодоступных изданиях. Большинство авторов больше никто не переиздавал. Книжки Института русской цивилизации заполнили важную источниковедческую лауну, вернули тексты крайне редких авторов и отчасти скорректировали направление историко-философских исследований. В частности, после издания тома В.И. Ламанского «Геополитика панславизма» в 2010 г. заметно увеличилось число публикаций о нем. Однако в книгу не вошли некоторые принципиальные тексты В.И. Ламанского и, напротив, были переизданы статьи, представляющие заметно меньший интерес. Комментарии ко всем томам пребывают в эмбриональном состоянии, не все предисловия заслуживают высокой оценки.

Из ожидаемых и застопорившихся изданий собраний сочинений надо назвать два: М.М. Бахтина и В.С. Соловьева. Если в собрании сочинений М.М. Бахтина из семи томов был не издан только последний, в котором должны были быть опубликованы работы «круга Бахтина», то из двадцати запланированных томов собрания сочинений В.С. Соловьева вышли только четыре. Редакторы этих собраний сочинений могут уточнить причины задержки, но в любом случае надо признать, что подготовка такого издания может растянуться на десятилетия, поэтому оно требует длительного стабильного финансирования, позволяющего сохранить коллектив, работающий над изданием. Гранты, максимальный срок которых не превышает трех лет, могут служить лишь дополнительным подспорьем, позволяющим, например, увеличить тираж и улучшить полиграфическое исполнение. Без длительного бюджетного финансирования подобные проекты не осуществимы. При этом надо понимать, что подобного рода литература не является коммерческой, что без удержания преданных делу специалистов продолжать работу невозможно. Каждый раз заново собирать исследовательскую группу под краткосрочное финансирование очень непросто.

Процент гуманитарных исследований, получающих грантовую поддержку, значительно уступает естественно-научным проектам, что вполне понятно. Однако и среди гуманитарных проектов национальные исследования, в том числе по русской философии, как правило, оказываются в меньшинстве, что говорит о приоритетах фондов и их учредителей. После удаления из линейки грантов конкурсов на поддержку изданий возможности публикации философской литературы снизилась в разы.

Среди препятствий для исследований и изданий источников по русской философии надо указать еще и постановку ложных целей, отвлекающих ресурсы, формирующих превратные представления, навязывающих неактуальную тематику и задающих искаженное направление познавательному интересу. Целеполагание – это важнейшая функция власти. В качестве примера можно привести новоявленную дисциплину «Основы российской государственности». История русской философии вполне успешно может восполнить те содержательные лакуны в системе образования и мировоззрения, которые теперь призван ликвидировать этот искусственно сконструированный учебный предмет. По крайней мере, человек, знающий русскую философию, не дошел бы до таких глупостей, как «государство-цивилизация» и проч. К сожалению, история русской философии, долгое время лишь терпимая в пределах западноориентированных гуманитарных наук и образования, теперь заслонена идеологическими «основами». Вновь вместо серьезной историко-философской работы предлагают идеологическую имитацию. Возможно, некоторые первопроходцы ОРГ вполне искренни в своих административно-патриотических порывах. Однако перенаправление усилий и ресурсов на конъюнктурную тематику ничего не даст ни науке, ни философии. «Основы российской государственности» никогда не перерастут в полноценную научную дисциплину, а без предварительных соответствующих исследований ее проводники будут вынуждены повторять идеологические штампы, косность и фальшивость которых очень скоро станут предметом насмешек. ОРГ не выросла из исследовательской практики, не отражает реального состояния национальных (россиеведческих) исследований. Литература по ОРГ ограничивается тяготеющими к догматизации учебниками. Никто не будет писать по ОРГ исследовательские статьи и монографии, не будет защищать диссертации и т.п., а значит, дисциплина не будет развиваться. Ситуацию едва ли можно изменить, пока не будет признана самостоятельная ценность истории русской философии. В самой же русской философии наиболее авторитетной фигурой остается В.С. Соловьев.

Еще одной проблемной стороной современной истории русской философии и источниковедения как ее части является слабая историографическая рефлексия. Историографических исследований даже отдельных периодов и направлений мало, обобщающих трудов нет вовсе, что свидетельствует о том, что современные историки русской философии, по большому счету, принадлежат той же историографической традиции, что и авторы, писавшие столетие назад. Подходы, скажем, В.В. Зеньковского, Б.В. Яковенко, Н.О. Лосского и других «работают» и сейчас. С незначительной корректировкой мы используем их классификации и периодизации, воспроизводим их оценки и характеристики. И делаем это не из лени, а в силу того, что принадлежим той же историографической парадигме. Для рефлексии необходима дистанция. Примечательно, что в интересной дискуссии, предложенной журналом

«Отечественная философия»⁶ по этой теме, многие авторы пытались убедить (прежде всего, себя) в том, что современные историки русской философии сильно отличаются от родоначальников этой дисциплины. Однако ничего принципиально нового современная историография русской философии не предложила. Мы не слишком далеко ушли от историографии столетней давности. Несмотря на фиксируемые периоды в историографии русской философии (дореволюционный, эмигрантский, советский, постсоветский), в них нельзя провести даже тех различий, которые усматривают, например, между «ранней» и «средней» стоей и т.п. Для принципиальных изменений в историографии нужен новый, «большой» историко-философский нарратив, который бы заставил принципиально по-иному посмотреть на русскую философию. Может быть, такой нарратив вызревает в рамках интеркультурной философии⁷; возможно, нарождаются и другие альтернативы.

* * *

Для историка русской философии В.С. Соловьев никогда не утратит актуальность. Его учение может «устареть» только вместе с философией. В.С. Соловьев принадлежит к тем мыслителям, без которых была бы невозможна сама русская философия. Он как бы стянул на себя русскую философию, стал ее метонимическим представителем. Без В.С. Соловьева было бы проблематично говорить о существовании самой русской философии. А ведь такие сомнения высказываются до сих пор. Пока нет другого мыслителя, чье имя ассоциировалось бы с русской философией в той же мере, как имя В.С. Соловьева. Конечно, и до, и после В.С. Соловьева были мыслители, которых мы числим русскими философами, но именно В.С. Соловьев впервые с такой силой и убедительностью показал, как возможно философское мышление на русском языке, т.е. не здоровое рассуждение, не перебор философских сюжетов и имен, не игра философскими терминами, а живое мышление, удерживающее проблему. «Владимир Соловьев породнил Россию и философию, – говорит Б.В. Межуев. – <...> Философствовать в России на русском языке, оставляя в стороне Соловьева, стало невозможно»⁸.

О систематичности соловьевской философии, порой переходящей в схематизм, сказано много. Он любил обращаться к одной и той же схеме в разных контекстах. В то же время подобный схематизм провоцирует додумывать многие идеи В.С. Соловьева, особенно в его неоконченных произведениях, например в «Философских началах цельного знания», что делает читателя и исследователя сопричастным мышлению В.С. Соловьева. А ведь живая мысль производит на человека одно из самых сильных впечатлений и способна надолго приковать сознание к источнику такого мышления. Эту силу живой мысли испытали в свое время ученики Сократа.

⁶ См.: Дискуссия «Проблемы преподавания истории русской философии в высшей школе» / К.М. Антонов, В.В. Ванчугов, Н.И. Герасимов и др. // Отечественная философия. 2023. Т. 1, № 2. С. 29–73. DOI: 10.21146/2949-3102-2023-1-2-29-73 [7].

⁷ См., например: Сравнительная философия: от сравнительной к межкультурной философии / сост. и отв. ред. М.Т. Степанянц. М.: Наука; Вост. лит., 2022. 399 с. [8].

⁸ См.: Межуев Б.В. «Он видел особую миссию русского народа». Почему философ Владимир Соловьев считал, что Россия объединит все человечество? // Соловьёвские исследования. 2024. № 1. С. 9 [9].

Слушатели Д.М. Велланского двадцать и тридцать лет спустя не могли спокойно вспоминать о его лекциях, признаваясь, что он вводил их в состояние полного «философского экстаза», что бы это не означало. Силой мышления вслух зачаровывал на лекциях М.К. Мамардашвили. В.С. Соловьев утратит актуальность, только если мы перестанем мыслить *на* и *в* русском языке.

* * *

Специалист по историографии Вл. Соловьева, вероятно, точнее укажет, какие стороны его биографии и учения недостаточно разработаны. Объем исследований о нем приближается к той критической точке, когда охватить всю существующую литературу будет не по силам одному человеку. Диссертационный раздел «Степень разработанности» историографическим бременем начинает подавлять ищущих и жаждущих ученых степеней. Журнал «Соловьевские исследования» мог бы облегчить участь диссертантов, если бы, например, в первом номере журнала давал библиографию исследований о В.С. Соловьеве за прошедший год. Базы данных и электронные ресурсы значительно облегчают поиск такой литературы, что делает подобную работу посильной даже для аспиранта.

Как известно, научные школы едва ли переживают два–три поколения ученых. Когда теряется живая связь с учителем – основоположником школы, когда развитие науки ставит новые задачи и трансформируется методология, старая школа отмирает. Философские направления, вероятно, могут оказаться более живучими, поскольку критерии научности в них минимизированы. Тем не менее, и они если и продолжают существовать, то видоизменяются до неузнаваемости, как, например, Академия Платона. Средством выживания для философского направления может стать институционализация. В противном случае и философская школа оказывается не большим долгожителем, чем ее наукообразные тезки. Философия всеединства В.С. Соловьева просуществовала, т. е. имела сторонников, до середины XX в., что, по-видимому, является нормой для «школы». А.Ф. Лосев и в конце жизни считал себя последователем философии всеединства. При более благоприятных политических условиях она, возможно, удержалась бы дольше, но и в этом случае, смеем предположить, ее «последним из могикан» остался бы А.Ф. Лосев.

Список литературы

1. Зиновьева А.П., Куприянов В.А. Научное и философское наследие Э.Л. Радлова в контексте развития русской философии конца XIX – начала XX века // Философский полилог. 2023. № 2. С. 71–90. <https://doi.org/10.31119/phlog.2023.2.208>
2. Куприянов В.А. Список трудов Эрнеста Леопольдовича Радлова (1854–1928) // Философский полилог. 2023. № 2. С. 91–112. <https://doi.org/10.31119/phlog.2023.2.209>
3. Куприянов В.А. Проблема оригинальности русской философии в ранней историографии русской философии // Философский полилог. 2022. № 2. С. 27–46. <https://doi.org/10.31119/phlog.2022.2.176>
4. Назарова О.А. К анализу тридцатилетней истории исследования философии С.Л. Франка в постсоветском культурном пространстве // Философский полилог. 2022. № 1. С. 101–128. <https://doi.org/10.31119/phlog.2022.1.168>
5. Русское Зарубежье: Антология современной философской мысли / сост. М. Сергеев. Boston: M-Graphics, 2018. 379 с.

6. Russian Philosophy in the Twentieth-First Century: An Anthology / Mikhail Sergeev, A. Chumakov, Mary Theis, with a Foreword by Alyssa DeBlasio. Leiden & Boston: Brill Rodopi, 2020. xviii, 426 pages.

7. Дискуссия «Проблемы преподавания истории русской философии в высшей школе» / К.М. Антонов, В.В. Ванчугов, Н.И. Герасимов и др. // Отечественная философия. 2023. Т. 1, № 2. С. 29–73. DOI: 10.21146/2949-3102-2023-1-2-29-73.

8. Сравнительная философия: от сравнительной к межкультурной философии / сост. и отв. ред. М.Т. Степанынц. М.: Наука; Вост. лит., 2022. 399 с.

9. Межуев Б.В. «Он видел особую миссию русского народа». Почему философ Владимир Соловьёв считал, что Россия объединит все человечество? // Соловьёвские исследования. 2024. № 1. С. 7–19. DOI: 10.17588/2076-9210.2024.1.007-019.

References

(Sources)

Collected Works

1. Sergeev, M. (ed.) *Russkoe Zarubezh'e: Antologiya sovremennoy filosofskoy mysli* [Russian Abroad: An Anthology of Contemporary Philosophical Thought]. Boston: M-Graphics, 2018. 379 p.

2. Sergeev, M., Chumakov, A., Theis, M. (eds.) *Russian Philosophy in the Twentieth-First Century: An Anthology*. Leiden & Boston: Brill Rodopi, 2020, xviii, 426 p.

3. Stepanyants, M.T. (ed.) *Sravnitel'naya filosofiya: ot sravnitel'noy k mezhhkul'turnoy filosofii* [Comparative philosophy: from comparative to intercultural philosophy]. Moscow: Nauka; Vostochnaya literatura, 2022. 399 p.

(Articles from Scientific Journals)

4. Antonov, K.M., Vanchugov, V.V., Gerasimov, N.I., Zabelin, K.V., Malinov, A.V., Maslin, M.A., Porus, V.N., Sidorin, V.V., Teslya, A.A., Chervyakov, N.A., Shindyapin, A.V., Shpakovskiy, M.V. Diskussiya «Problemy prepodavaniya istorii russkoy filosofii v vysshey shkole» [Discussion “Problems of Teaching the History of Russian Philosophy in Higher School”], in *Otechestvennaya filosofiya*, 2023, vol. 1, no. 2, pp. 29–73. DOI: 10.21146/2949-3102-2023-1-2-29-73.

5. Kupriyanov, V.A. Spisok trudov Ernesta Leopoldovicha Radlova (1854–1928) [List of works by Ernest Leopoldovich Radloff (1854–1928)], in *Filosofskiy polilog*, 2023, no. 2, pp. 91–112. <https://doi.org/10.31119/phlog.2023.2.209>

6. Kupriyanov, V.A. Problema original'nosti russkoy filosofii v ranney istoriografii russkoy filosofii [The problem of originality of Russian philosophy in the early historiography of Russian philosophy], in *Filosofskiy polilog*, 2022, no. 2, pp. 27–46. <https://doi.org/10.31119/phlog.2022.2.176>

7. Mezhuev, B.V. «Он видел особую миссию русского народа». Почему философ Владимир Соловьёв считал, что Россия объединит все человечество? [“He saw a special mission of the Russian people”. Why did philosopher Vladimir Solovyov believe that Russia would unite all of humanity?], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2024, issue 1(81), pp. 7–19. DOI: 10.17588/2076-9210.2024.1.007-019.

8. Nazarova, O.A. K analizu tridsatiletney istorii issledovaniya filosofii S.L. Franka v postsovetском kul'turnom prostranstve [Towards an analysis of the thirty-year history of the study of S.L. Frank's philosophy in the post-Soviet cultural space], in *Filosofskiy polilog*, 2022, no. 1, pp. 101–128. <https://doi.org/10.31119/phlog.2022.1.168>

9. Zinov'eva, A.P., Kupriyanov, V.A. Nauchnoe i filosofskoe nasledie E.L. Radlova v kontekste razvitiya russkoy filosofii kontsa XIX – nachala XX veka [Scientific and philosophical heritage of E.L. Radlov in the context of the development of Russian philosophy of the late XIX – early XX century], in *Filosofskiy polilog*, 2023, no. 2, pp. 71–90. <https://doi.org/10.31119/phlog.2023.2.208>

УДК1(47):17

ББК86.37-4: 87.3(2)522-685

Дмитрий Леонидович Шукуров

Ивановский государственный химико-технологический университет, доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой истории и культурологии, Россия, Иваново, e-mail: shoudmitry@yandex.ru

Этнос и хронос Владимира Сергеевича Соловьёва

Аннотация. Представлены тезисы размышлений члена редколлегии журнала «Соловьёвские исследования», которые дополняют состоявшееся в рамках международного «круглого стола» обсуждение темы «Владимир Соловьёв и будущее русской философии». Указывается на особую роль и значение журнала «Соловьёвские исследования» в научном изучении творчества выдающегося русского религиозного мыслителя. Журнал за десятилетия своего существования опубликовал сотни научных статей высококвалифицированных отечественных и зарубежных авторов, выдающихся ученых и начинающих исследователей, которые внесли значительный вклад в изучение творчества Владимира Сергеевича Соловьёва. Эти труды востребованы сегодня в самых разных областях гуманитарного знания – культурологии и философии, истории литературы, литературоведении, религиоведении и богословии. Представлено также тезисное изложение концептуальных идей В.С. Соловьёва, не утративших в наши дни своей актуальности, а, напротив, приобретших особую остроту и значение. В частности, отмечен особый интерес интеллектуалов, общественных и политических деятелей на Западе и в России к «теократическому проекту» мыслителя, несмотря на кажущуюся его утопичность в наши дни, а также к теме этноса и хроноса «русской идеи», одним из источников которой является именно философия В.С. Соловьёва, согласно которой историческая миссия России – одновременно нравственная (этнос) и провиденциальная (хронос) – это миссия объединения христианской цивилизации.

Ключевые слова: этнос, хронос, философия всеединства, теократический проект, русская идея, Церковь, христианство, православие, католицизм, протестантизм

Dmitry Leonidovich Shukurov

Ivanovo State University of Chemistry and Technology, Doctor of Philology, Associate Professor, Head of the Department of History and Cultural Studies, Russia, Ivanovo, e-mail: shoudmitry@yandex.ru

Ethos and Chronos of Vladimir Sergeevich Solovyov

Abstract. The paper presents the theses of reflections of a member of the editorial board of the journal “Solovyov Studies”, which complement the discussion of the topic “Vladimir Solovyov and the Future of Russian Philosophy” held within the framework of the international “round table”. The special role and significance of the journal “Solovyov Studies” in the scientific study of the work of the outstanding Russian religious thinker is pointed out. Over the decades of its existence, the journal has published hundreds of scientific articles by highly qualified domestic and foreign authors, outstanding scientists and novice researchers who have made a significant contribution to the study of the work of Vladimir Sergeevich Solovyov. These works are in demand today in a variety of areas of humanities – in cultural

studies and philosophy, history of literature, literary criticism, religious studies and theology. This work also presents a thesis statement of the conceptual ideas of V.S. Solovyov, which have not lost their relevance in our days, but on the contrary, have acquired special acuteness and significance. In particular, it is shown that the “theocratic project” of the thinker, despite its seeming utopianism, attracts the attention of not only intellectuals, but also public and political figures in the West and in Russia. In modern Russian society, the topic of the ethos and chronos of the “Russian idea” is again being discussed with particular acuteness. One of its sources was precisely the philosophy of V.S. Solovyov. Russia, in the understanding of V.S. Solovyov, realizes God's plan for it, this is its providential ethos. Its historical mission is simultaneously moral (ethos) and providential (chronos) – it is the mission of uniting Christian civilization.

Key words: ethos, chronos, philosophy of all-unity, theocratic project, Russian idea, Church, Christianity, Orthodoxy, Catholicism, Protestantism

DOI: 10.17588/2076-9210.2024.3.023-029

На правах члена редколлегии журнала «Соловьёвские исследования» я позволю себе высказать несколько реплик-тезисов, которые, надеюсь, послужат скромным дополнением к обсуждению в рамках международного «круглого стола» темы «Владимир Соловьёв и будущее русской философии»².

1. Об истории вопроса

Начну не с концептуальных вопросов, а, как это не покажется странным, с историко-библиографических. Соловьёвведение в России и за рубежом развивается давно и активно. Однако для аккумуляции научных знаний, которые должны стать подлинным эвристическим прорывом, всегда требуется кропотливый фактографический исследовательский труд, который выполняют настоящие подвижники науки. Такой подлинно подвижнической работой занимается долгие годы главный редактор журнала «Соловьёвские исследования» доктор философских наук, профессор Михаил Викторович Максимов, посвятивший свою жизнь изучению философского творчества выдающегося русского мыслителя. Журнал за десятилетия своего существования опубликовал сотни научных статей высококвалифицированных отечественных и зарубежных авторов, выдающихся ученых и начинающих исследователей, которые внесли значительный вклад в изучение творчества Владимира Сергеевича Соловьёва. Эти труды востребованы сегодня в самых разных областях гуманитарного знания – в культурологии и философии, истории литературы, литературоведении, религиоведении и богословии. Совсем недавно благодаря усилиям Михаила Викторовича Максимова издан библиографический справочник статей, обзоров и ре-

² Владимир Соловьёв и будущее русской философии (материалы международного «круглого стола») // Вопросы философии. 2024. № 2. С. 94–116.

цензий, опубликованных в разные годы на страницах журнала³. Это уникальный историко-библиографический справочник-указатель, обобщивший результаты многолетнего труда авторов по изучению богатейшего религиозно-философского, богословского, литературно-критического, поэтического наследия В.С. Соловьёва.

В указателе собрана информация о статьях, рецензиях, обзорах, персональных и предметных библиографиях, опубликованных в журнале «Соловьёвские исследования» за период с 2001 по 2021 г. Это научное издание предоставляет возможность как опытному специалисту, так и начинающему исследователю ориентироваться в огромном теоретическом материале, накопленном в соловьёвведении. Книга полезна как преподавателям гуманитарных дисциплин (философам, богословам, религиоведам, историкам, культурологам, литературоведам), так и студентам, осваивающим соответствующие курсы, так как обеспечивает их необходимыми для подготовки к лекциям, семинарам, коллоквиумам и практическим занятиям ссылками на научную литературу, что значительно облегчает и труд преподавателя, и труд студента.

Библиографический указатель М.В. Максимова – незаменимый источник ценных научных сведений и библиографических данных, уже прошедший апробацию в педагогической практике. Справочник активно используется преподавателями гуманитарных дисциплин российских вузов.

2. О теократическом проекте В.С. Соловьёва

Идеи В.С. Соловьёва, связанные с теократической проблематикой, как ни странно, в последние десятилетия обретают новые оттенки. С одной стороны, «теократический проект» давно уже был признан утопией, но с другой – возрождение церковной жизни в России в 1990-е годы вновь вернуло этой проблематике особую остроту и актуальность. Межконфессиональный диалог также ни мало этому способствует. Действительно, идея теократии, над которой глубоко размышлял В.С. Соловьёв, в наши дни уже не кажется столь оторванной от исторической действительности и современности и дает импульс экзистенциальным размышлениям об инославии, о православной догматике и теологии других христианских конфессий, а значит, и о сущности самого христианства.

Поэтому не случаен интерес к соловьёвской идее воссоединения церкви. Русскому христианскому мыслителю удалось погрузиться в теологические глубины догматического наследия греческого и латинского христианства, создать на основе философского метода целое интеллектуальное направление, которое оказало сильнейшее воздействие на современную церковную науку.

³ Максимов М.В. Статьи, обзоры и рецензии, опубликованные в журнале «Соловьёвские исследования». Библиографический указатель: 2001–2021 гг. Вып. 1–72 / сост., вступ. ст. М.В. Максимов. СПб.: Алетейя, 2022. 416 с. [1]

Хорошо известно историко-биографическое свидетельство протопресвитера В.В. Зеньковского об этапах формирования теократической утопии В.С. Соловьёва с начала 1880-х гг. Религиозный историк называет конкретные работы философа, в которых ярко, акцентированно и образно получил выражение «теократический проект»: это «История и будущность теократии» (1887 г.), «Русская идея» (1888 г.), «Россия и Вселенская Церковь» (1889 г.). В связи с консервативными и охранительными тенденциями той далекой эпохи многие работы вследствие цензурных условий не публиковались в России и были изданы на Западе в иноязычных переводах: «...еще в 1883 г. Соловьёв выступил с большими статьями под общим заглавием “Великий спор и христианская политика”, в которых он с большим подъемом, с разнообразной аргументацией высказывается в защиту примата Рима» [2, с. 15]. В эти же годы, как известно, произошло сближение В.С. Соловьёва с католическим епископом Й.Ю. Штросмайером (1815–1905)⁴, который, по словам о. В.В. Зеньковского, оказал «бесспорное влияние на Соловьёва в его стремлении к соединению Церквей»⁵. Представляется, что интеллектуальный дух, царивший в этом богословском диалоге, должен стать ориентиром для современных дискуссий между христианами разных конфессий. Этот диалог не должен быть авторитарно-императивным, не должен заставлять непременно отказываться от своей веры – православной, католической или протестантской.

История Церкви (как, в принципе, вся история формирования человеческой культуры), согласно мысли В.С. Соловьёва, представляет богочеловеческий процесс воплощения Божества и *обожения* человека. Эту идею мыслитель формулирует, например, в «Чтениях о Богочеловечестве» (1878 г.): постепенно проходя исторические этапы развития, человеческое сообщество телеологически предопределяет возникновение Церкви как социального всеединства. Человеческие взаимоотношения в идеале должны быть основаны на принципе христианского сострадания. Эта христианская любовь воплощает идею первозданного единства мира и взаимосвязи личностей: «да будет Бог все во всем» (1 Кор. 15:28). Теократическая утопия В.С. Соловьёва и возникла как мыслительный опыт поиска путей достижения данного идеала. В работе «История и будущность теократии» (1884–1887 гг.) русский философ высказал мысль о том, что это грядущее всеединство может реализоваться посредством всемирной теократий после воссоединения церквей. В будущем теократическом обществе нравственная власть будет принадлежать Церкви, а политическая – Царю.

⁴ Хорватский католический епископ немецкого происхождения известен как теолог, христианский благотворитель и общественный деятель. Обращался в 1859 году к папе Пию IX с обоснованием идеи богослужения на славянском языке для хорватских епархий. Отстаивал самостоятельность Хорватии и в то же время был сторонником объединения южнославянских народов в федеративном государстве.

⁵ См.: Зеньковский В.В. История русской философии. В 2 т. Т. II. Ч. 1. Л.: Эго, 1991. С. 15 [2].

3. «Русская идея»

В современном российском обществе вновь с особой остротой обсуждается тема этноса и хроноса «русской идеи». Однако многие забывают, что одним из ее источников была философия В.С. Соловьева. Именно «теократический проект» был отправной точкой в стремлении философа сформулировать основы концепции «русской идеи». «Три коренных силы» управляют развитием всемирной истории человечества («Три силы», 1877 г.): центристремительная сила – автократизм Востока, центробежная сила – персонализм Запада, и, наконец, интегрирующая сила, которая должна неизбежно выразиться в «русской идее». Восточный автократизм подавляет личностное начало и подчиняет его верховному первоначалу. Персонализм выражается в идеологиях либерализма и демократии, которые утверждают ценность личности, но вырождаются в индивидуализм, эгоцентризм и анархию.

Противоположности Востока и Запада могут быть гармонизированы «всечеловечностью» русской культуры. Безусловно, идея религиозно-теократического объединения может быть инспирирована только свыше – в Откровении. По сути, В.С. Соловьев повторил в новом контексте идею народа-богоносца.

Если русский народ и призван к миссии объединителя-катехона, то в исторических испытаниях он должен освободиться и от присущего ему автократического характера, и от изоляционизма, частности, закрывающей целое.

Органическое единство церковной жизни восстановимо, если русский народ станет носителем подлинной христианской души.

Как созвучно это сегодняшним интеллектуальным настроениям в обществе! Безусловно, здесь сильно влияние славянофильских идей, однако диалектика В.С. Соловьева, развиваемая в контексте историософии, вполне оригинальна. Объединительной силой для славянства может стать русский народ, который возьмет на себя миссию установления фундамента свободной теократии. Что такое национальная идея? Сколько копий сломано на эту тему... В.С. Соловьев был убежден в промыслительном значении любой нации и народа. Идея нации есть то, что Бог промышляет о ней в вечности, поэтому любое автократическое самостийное самоопределение народа есть произвол.

Россия в понимании В.С. Соловьева реализует замысел Бога о ней, в этом заключается ее провиденциальный этос. Историческая миссия ее – одновременно нравственная (этнос) и провиденциальная (хронос) – это миссия объединения христианской цивилизации.

Конечно, есть искушение оценивать эту историософскую концепцию в контексте современных политических теорий и национальных концепций. Однако ее масштаб гораздо больше всяческого узколобого политиканства. Да, и сам философ критически относился к любым формам национализма (см., например, его работу «Национальный вопрос в России», 1888 г.).

Надо сказать, что мыслитель прочувствовал приближающийся кризис культуры XX век. Это экзистенциальное переживание в полной мере выразилось в его поздней работе «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории» (1900 г.). В определенной мере В.С. Соловьев признал утопичность теократического проекта.

Очень точно определил происхождение соловьевского утопизма о. Георгий Флоровский: «Хилиазм молодого Соловьева, весь этот его апокалиптический оптимизм и нетерпение, уже не кажется таким неожиданным и исключительным. Это была все та же “вера в прогресс”, хотя и в особом толковании» [3, с. 308]. Философ находился под влиянием «прогрессизма» современной ему философии, и парадоксальное сочетание прогрессистских концепций с христианским эсхатологизмом и апокалиптичностью сознания русского человека предопределило и ход его собственной мысли, и появление самого «теократического проекта».

Личность и философия В.С. Соловьева в разные эпохи получали совершенно неоднозначные оценки. Это неудивительно при той разносторонности интеллектуальных стремлений и задач, которые философ ставил перед собой. Хочу обратить внимание, например, на высказывание С.С. Хоружего, который указал на расхождение соловьевских идей с «духом и буквой православной аскезы»: «И все же его софийное визионерство, его медиумическое письмо, его образ жизни, при всей аскетичности лишенный строя и дисциплины, хаотически расшатывавший естество, создавая опасную незащищенность, предрасположенность к “прелести”... – во всем этом и еще во многом другом никак невозможно не видеть расхождений и с духом, и с буквою православной аскезы» [4, с. 203]. Однако может ли философия соответствовать церковным догматам и аскетическому опыту? На мой взгляд, философия – особая область интеллектуального опыта, который включает в себя совершенно разные аспекты мыслительной деятельности, совсем необязательно связанные с опытом молитвы и аскезы. Безусловно, критика В.С. Соловьева имеет право на существование и должна и может быть весьма продуктивной, однако полемичность вряд ли может быть построена на характерологической основе.

Теократическая идея симфонического единства служений Первосвященника, Государя и Пророка («Русская идея»; опубликовано в 1911 г.) в наши дни уже не кажется совсем уж утопичной. А историческая критика В.С. Соловьевым элементов византийской государственности сегодня как нельзя актуальна.

И, конечно, я не могу не вспомнить ставшую уже классической характеристику мировоззрению В.С. Соловьева, которую дал А.Ф. Лосев: «Вл. Соловьев любил Россию без всякой славянофильской лакировки, наоборот, с резкой критикой византийско-московского православия, но и решительно без всяких западных восторгов перед достижениями буржуазной цивилизации. Самым резким образом Вл. Соловьев критиковал и Восток, и Запад все общественно-политические несовершенства старого режима России. Но сама Россия в течение всей его жизни оставалась его единственной и страстной любовью» [5, с. 224 – 225].

Список литературы

1. Максимов М.В. Статьи, обзоры и рецензии, опубликованные в журнале «Соловьёвские исследования». Библиографический указатель: 2001–2021 гг. Вып. 1–72 / сост., вступ. ст. М.В. Максимов. СПб.: Алетейя, 2022. 416 с.
2. Зеньковский В.В. История русской философии. В 2 т. Т. II. Ч. 1. Л.: Эго, 1991. 256 с.
3. Флоровский Г. Пути русского богословия. 3-е изд. Париж, 1983. 599 с.
4. Хоружий С.С. Соловьёв и мистико-аскетическая традиция Православия // Хоружий С.С. О Старом и Новом. СПб., 2000. С. 182–206.
5. Лосев А.Ф. Вл. Соловьёв. 2-е изд., доп. М.: Мысль, 1994. 230 с.

References

(Sources)

Individual Works

1. Zen'kovskiy, V.V. *Istoriya russkoy filosofii v 2 t., t. II, ch. 1* [The History of Russian Philosophy in 2 vols., vol. II, part 1]. Leningrad: Ego, 1991. 256 p.

(Articles from Proceedings and Collections of Research Papers)

2. Khoruzhiy, S.S. Solov'ev i mistiko-asketicheskaya traditsiya Pravoslaviya [Solovyov and the mystical and ascetic tradition of Orthodoxy], in Khoruzhiy, S.S. *O Starom i Novom*. Saint-Petersburg, 2000, pp. 182–206.

(Monographs)

3. Losev, A.F. *Vl. Solov'ev* [Vl. Solovyov]. Moscow: Mysl', 1994. 230 p.
4. Maksimov, M.V. *Stat'i, obzory i retsenzii, opublikovannye v zhurnale «Solov'evskie issledovaniya»*. *Bibliograficheskiy ukazatel': 2001–2021 gg. Vyp. 1–72* [Articles, reviews and assessments published in the journal "Solovyov studies". Bibliographic index: 2001–2021, vol. 1–72]. Saint-Petersburg: Aleteyya, 2022. 416 p.
5. Florovskiy, G. *Puti russkogo bogosloviya* [The Way of Russian Theology]. Paris, 1983. 599 p.

УДК 1(47)
ББК 87.3(2)522-685

Александр Иосифович Бродский

Санкт-Петербургский государственный университет, доктор философских наук, профессор кафедры этики, Россия, Санкт-Петербург, e-mail: abrodsky59@mail.ru

Три урока Владимира Соловьёва

Аннотация. Статья является откликом на предложение журнала «Соловьёвские исследования» обсудить на «Круглом столе» проблему актуальности наследия В.С. Соловьёва. Отношение к наследию Соловьёва формулируется в трех тезисах, относящихся к *метафизике, историософии и этике*. *Метафизика* русского философа актуальна сегодня применением к человеку «апофатической логики», в которой Небытие оказывается сущностью не только Бога, но и человека. *Историософия* актуальна тем, что предлагает этический вектор социального развития. *Этика* важна своей верой в то, что люди способны создать лучший мир, чем тот, в котором мы живем, и противостоит «спиритуализму», для которого характерно неверие в человека, мнение, что в реальной «эмпирической» действительности невозможно осуществление каких-либо благих замыслов, уверенность, что все действительно ценное носит сверхиндивидуальный, неутилитарный характер и не имеет какого-либо отношения к интересам и потребностям людей. Как во времена Соловьёва, так и сейчас, этика *сверхличных ценностей* ведет к насилию и деспотизму.

Ключевые слова: метафизика, историософия, этика, антропология, апофатическая логика, София, утопия, деспотизм

Alexander I. Brodsky

St. Petersburg State University, Doctor of Philosophy, Professor of the Department of Ethics, Russia, St. Petersburg, e-mail: abrodsky59@mail.ru

Three lessons from Vladimir Solovyov

Abstract. The article is a response to the invitation of the *Solovyov Studies* to discuss at Round-table talks the significance of V.S. Solovyov's legacy. The author characterizes his attitude toward Solovyov's legacy through three theses pertaining to *metaphysics, historiosophy, and ethics*. The metaphysics of the Russian philosopher is currently important because of the idea of applying "apophatic logic" to a human being: thus non-existence is regarded as the essence of both God and humans; Solovyov's historiosophy are important because they suggest an ethical vector of social development Solovyov's ethics is important because of the belief that people are capable of creating a better world – better, than the one we live in now, and opposes "spiritualism", which implies a lack of faith in human beings, the conviction that it is impossible to implement any good intentions in "empirical" reality, and the belief that everything truly valuable is of a supra-individual, non-utilitarian nature and has no relation to the interests and needs of people. Both in Solovyov's time and now, the ethics of *supra-personal values* leads to violence and despotism.

Key words: metaphysics, historiosophy, ethics, anthropology, apophatic logic, Sophia, utopia, despotism

DOI: 10.17588/2076-9210.2024.3.030-037

Проблема оценки наследия В.С. Соловьева в свете современных научных и исторических вызовов сохраняет свою актуальность. Соловьев, безусловно, остается ключевой фигурой в русской философии. Но, на наш взгляд, сегодня стоит обратить внимание не столько на его *утверждения*, сколько на его *сомнения* и *колебания*.

Попробуем сформулировать свое отношение к наследию Соловьева в трех развернутых тезисах, относящихся к *метафизике*, *историософии* и *этике*.

Что касается *метафизики*, то в целом она представляется устаревшей частью наследия философа. Полагаем, что такие традиционные соловьевские темы, как «органическое миропонимание», «цельное знание», «системный подход», «диалектика» и т.п., не нуждаются сейчас в каком-либо обсуждении, так как все они получили за прошедшие сто с лишним лет совершенно иное осмысление. Пожалуй, единственное, что в метафизике Соловьева продолжает оставаться актуальным, так это ее *апофатический* характер, проявляющийся в убеждении, что, говоря о Боге, мы можем давать ему лишь отрицательные определения, т.е. говорить лишь о том, что *не есть Бог*, но не о том, что *Он есть*. Такая «апофатическая логика» в наши дни актуальна, конечно, своими *антропологическими* следствиями. Хотя актуальность этих следствий двойственна, неоднозначна, о чем пойдет речь ниже.

Пока что заметим, что, хотя апофатическое богословие было известно в восточном христианстве по крайней мере начиная с VI века, сам Соловьев опирался не столько на восточно-христианскую патристику, сколько на каббалистические книги. Неслучайно на страницах некоторых своих сочинений он называет первоначальное Сущее термином Эйн-Соф, которым каббалисты обозначают неизреченную и неопределяемую сущность Бога. Апофатический метод – неотъемлемая черта еврейского мистицизма. Бог здесь – это Ничто, которое, как гласят древние каббалистические трактаты, «бесконечно реальнее любой другой реальности»². Объяснить предпочтение Соловьевым каббалистической мистики восточно-христианской патристике, которая была ему известна, можно тем, что христианское апофатическое богословие делает акцент на непознаваемости Бога, на отказе от каких бы то ни было попыток постичь Того, Кто непознаваем в принципе. Тогда как в каббале есть аспект некоего гностического постижения Сущего путем определенных интеллектуальных усилий. Соловьеву было важно именно последнее. Христианский пафос *непознаваемости* противоречит его глубокой приверженности философии. И, рассуждая о Первоначале, он неоднократно подчеркивал познавательную и даже логическую необходимость отождествления Первоначала с Небытием.

Выходя за рамки теологии, апофатическая логика предлагает *новую антропологию*, в которой Небытие оказывается частью человека как образа и подобия Божьего. Человеку, как и Богу, присущ элемент Небытия, «отрицательная безусловность»: он никогда не ограничивается данным ему содержанием и, ощущая себя свободным от всякого внутреннего ограничения, «заявляет свою отрицательную безусловность, составляющую залог бесконечного развития»³. Иными словами, Небытие дано нам

² См. о проблеме Небытия в каббалистике: Шолем Г. Основные течения в еврейской мистике. М.: Мосты культуры, 2004.

³ См.: Соловьев В.С. Чтения о Богочеловечестве // Соловьев В.С. Сочинения в 2 т. Т. 2. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 20 [1].

как наша свобода, как наша способность выходить за рамки всего, что дано нам от рождения. Нельзя не заметить, что в этих своих размышлениях Соловьев оказывается близок экзистенциализму XX века. Классик этого направления Ж.-П. Сартр, который, в отличие от Соловьева, не верил ни в Бога, ни в черта, определял человека почти в тех же терминах: «Человек представляется... бытием, которое осуществляет возникновение Ничто в мире. Человек всегда отделен посредством Ничто от своей сущности» [2, с. 71]. И именно эта отделенность человека от своей сущности является, по Сартру, условием его свободы, условием возможности выбрать самого себя в этом мире.

Таким образом, «апофатическая антропология» укореняет свободу в природе человека. Однако она содержит в себе и *опасные идеологические следствия*, особенно когда отрывается от своих религиозных корней. И эти опасные следствия «светской апофатики» Соловьев если и не осознавал, то все-таки предчувствовал в своих *историософских* трудах.

Знаменитая *историософская* концепция Соловьева с ее верой в богочеловечество и Всемирную теократию уже при жизни философа вызывала иронию. Можно согласиться с Н. Бердяевым, считавшим, что нелепый проект соединения русского царя с римским первосвященником «совсем не стоял на высоте экуменической темы, которая мучила всю жизнь Вл. Соловьева и в которой он остается нам очень близким»⁴. Сам Соловьев к концу жизни отказался от веры в свою утопию и, более того, изобразил ее как царство Антихриста.

И все-таки относиться ко всем этим рассуждениям только с иронией, на наш взгляд, не стоит. Утопии важны не тем, что они проектируют какой-то реально возможный образ будущего, а тем, что предлагают некий этический вектор социального развития, придают смысловую наполненность содержанию истории и могут служить своеобразным критерием для *нравственной* оценки происходящего.

Важно отметить также актуальность спора Соловьева с представителями зарождавшегося в его время так называемого «цивилизационного подхода», выдвинувшими «теорию культурно-исторических типов». Наиболее четко эта теория была представлена в сочинении Н.Я. Данилевского «Россия и Европа», которое Соловьев подверг резкой критике. Критика была во многом несправедливой и в конечном счете опиралась на все ту же утопию Всемирной Теократии. Да и сама теория Данилевского, в которой все культурные типы образовывались на примерно одинаковых четырех основаниях, проходила одни и те же четыре этапа развития, развивала одни и те же четыре вида деятельности – предполагала в качестве *исходной посылки* все-таки некое единообразие человеческой природы и законов ее существования. Но вот дальнейшее развитие так называемого «цивилизационного подхода» в XX веке эту посылку поставило под сомнение.

На наш взгляд, метафизическую основу «цивилизационного подхода» следует искать не в историософских построениях Шпенглера или Тойнби, а в антропологии XX века, причем именно в «апофатической антропологии», находившей в человеке

⁴ См.: Бердяев Н.А. Владимир Соловьев и мы // Вл. Соловьев: Pro et contra. Антология в 2 т. Т. 2. СПб.: Изд-во РХГИ, 2002. С. 179 [3].

элементы Небытия. Именно она подорвала тысячелетнюю веру философов в существование некой *единой природы человека*. Например, антропология Х. Плеснера постулировала в качестве родовой особенности человека как раз отсутствие какой-либо определенности, «децентрированность», «ничтожествование», опору на Ничто. В результате такой «привязки» к Небытию человек вынужден все «приобретать». Для человека естественность искусственна, а искусственность естественна. В антропологии А. Гелена «природа человека» исчерпывалась его «недостаточностью» («дефицитностью») инстинктов и неспособностью жить в природе), которая компенсируется социальными институтами и культурой. Наконец, в теории Э. Ротхакера людей объединяет только то, что их разъединяет: «кровь и почва», раса, национальный язык, обычаи, стиль жизни и т.п. Таким образом, философская антропология 30–40-х гг. XX в. пришла к выводу, что в «природе человека» как бы заложено отсутствие общей природы.

Но окончательную «расправу» над идеей *единой природы человека* произвел европейский неомарксизм прошлого века и генетически связанный с ним *постструктурализм*. Классический марксизм хотя и рассматривал человека в качестве «совокупности общественных отношений», все-таки сохранил веру в некую «родовую сущность человека», возвращение к которой К. Маркс считал главной задачей исторического развития. Но в 60-х гг. прошлого века знаменитый неомарксист Л. Альтюссер в книгах «За Маркса» (1965 г.) и «Читать “Капитал”» (1968 г.) стал утверждать, что в 1857–1858 гг. Маркс полностью отказался от своего гуманизма в пользу «научной философии», растворив человека в неких безличных структурах. Согласно Альтюссеру, сам гуманизм, т. е. убеждение, что субъектом истории является человек, стал пониматься Марксом как элемент *идеологии*, которая всегда представляет собой строго организованную систему различных бессознательных представлений, образов и мифов, органически вписанных в любую социальность. Не будет преувеличением сказать, что взгляды Альтюссера во многом определили весь постструктурализм второй половины XX в. Неслучайно он был непосредственным учителем таких классиков этого направления, как М. Фуко, Ж. Деррида, П. Бурдьё. Постструктурализм, как и практически весь так называемый постмодернизм, полностью растворил человека в культуре, понимаемой как некий набор «анонимных» дискурсивных практик. Такое мировоззрение «легитимизировало» любой способ осмысления действительности, стирая грань между рациональным и нерациональным, наукой и мифологией, нормой и безумием. Всякая привязка к рациональному и нормальному понималась в постмодернистской философии как форма насилия, способ реализации власти. Знаменитое эпатажное заявление М. Фуко о «недавнем изобретении человека» и «его скором исчезновении» можно рассматривать как риторическое резюме всех атак на концепт «природы человека»⁵, предпринятых в прошлом веке.

В этой связи пафос «единого человечества», которым пронизана критика Соловьевым Данилевского, по сути дела защищал концепт *единой природы человека*. С религиозной точки зрения Соловьев осмыслял единое человечество как Софию.

⁵См.: Foucault M. Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines. Paris, 1966 [4].

София – это человечество, понятое как одно живое существо. В этом смысле София, по мысли Соловьёва, может быть отождествлена с понятием Великого Существа в философии родоначальника *позитивизма* Огюста Конта. Конт говорил о Великом Существом как о человечестве, ставшем в результате социального и культурного прогресса «единым живым организмом». Согласно Соловьёву, это было великим прозрением, которое свидетельствует, что в наше время неверующие прогрессисты больше делают для осуществления евангельских заветов, чем верующие христиане. За идею Великого Существа «безбожнику и нехристу» Конту можно даже «простить» его позитивизм: «Конт действительно заслужил себе место в святцах христианского человечества»⁶.

В наше время *единство человеческой природы* подтверждается многими лингвистическими, эволюционистскими и неврологическими теориями. Уже в 70-е гг. прошлого века Н. Хомский стал центральной фигурой того направления в гуманитарной мысли, которое сохраняет концепт *единой природы человека*. Основные философские постулаты всех версий «генеративной грамматики» Хомского – эволюционно-биологическое возникновение способности к языку, единство формальной основы всех языков и т.п. – возвращают к идее о врожденном характере наших мыслительных способностей, что и следует считать *единой природой человека*. «Имеется фундаментальное соответствие между всеми человеческими языками, – утверждает Хомский, – потому что “человек повсюду одинаков”» [6, с. 131].

На сходных позициях стоял *классический структурализм*. Теории Ф. де Соссюра, К. Леви-Стросса, Р. Якобсона и других тоже исходили из того, что в основе человеческого мышления лежат некоторые языковые структуры, которые можно изучать абстрактно, вне конкретных речевых ситуаций, порождаемых социумом и культурой.

Вне всякой связи с Хомским и структуралистами подобные выводы сделали невролог-эволюционист Г. Джерисон, биолог С. Лурия, генетик Ф. Жакоб и многие другие естественники. Хотя все перечисленные ученые, скорее всего, являются «безбожниками и нехристями», нам кажется, Соловьёв нашел бы и для них место в «святцах христианского человечества».

Что касается *этического «завещания»* Соловьёва, то оно наиболее ярко проявилось в самом отказе философа от концепции *Богочеловечества* и от утопии о Всемирной Теократии. Этому отказу предшествовало сочинение «Жизненная драма Платона» (1898 г.), где Соловьёв утверждает, что вслед за Сократом Платон проникся убеждением, что *безусловное добро* – не выдумка, оно реально. Но Сократа приговорили к смерти. Гибель Сократа глубоко поразила Платона. Если в мире есть абсолютное добро, то почему праведник в нем погибает? Неужели Сократ ошибался? Возможно ли примириться с таким торжеством зла? Все эти вопросы, по мнению Соловьёва, подвели греческого философа даже к мысли о самоубийстве. Однако Платон нашел в себе силы преодолеть отчаяние. Он сделал вывод: раз в этом мире праведник погибает, значит, этот мир не истинен, ложен, но есть другой, истинный мир, мир, *где правда живет*. И перед античным философом

⁶ См.: Соловьёв В.С. Идея человечества у Августа Конта // Соловьёв В.С. Сочинение в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1988. С. 581 [5].

встал вопрос: как проложить мост между здешней юдолью и пребывающим на умопостигаемых высотах существом истины? Поначалу Платон усмотрел этот «мост» в любви, Эросе. О роли Эроса как pontifex'e (строителе моста) между миром земным и миром божественным особенно ярко сказано в диалогах «Федр» и «Пир», которые Соловьев считает вершиной творчества Платона. Однако Платон, живший до Христа, не смог убедить себя в том, что объектом этого Эроса может стать человек вместе с его низшей, плотской природой. Эроса достойна лишь высшая, духовная природа человека, лишь *идея* человека. И, лишенный своего земного, плотского содержания, Эрос оказался чем-то столь же умозрительным, как и сам мир идей.

И тогда Платон находит иной способ исправить мир. В «Государстве» и особенно в «Законах» Платон предлагает идеал социального строя, который, по мнению Соловьева, представляет собой довольно низменный склад мысли. Он не только груб и примитивен, не только узаконивает все язвы древней жизни (рабство, разделение между греками и варварами, войну между ними), но и поражает полным отсутствием этических начал. Более того, в «Законах» Платон совершает прямое предательство памяти Сократа, рекомендуя подвергать смертной казни всех, кто колеблет авторитет отечественных богов, тем самым как бы оправдывая тех, кто приговорил к смерти его любимого учителя (Сократ, как известно, был обвинен в непочтении богов, которых почитает город). Поэтому «Законы» – духовный крах Платона.

Описанные Соловьевым отношения между учением Сократа и учением Платона отчасти напоминают отношения между философией самого Соловьева и последующей русской религиозной философией. Вслед за Соловьевым представители русского «религиозного ренессанса» начала XX в. верили в существование безусловного Добра, в реальность абсолютного Блага. Однако, в отличие от Соловьева, они не верили, что все это может быть проявлено, осуществлено в здешнем, чувственно данном нам мире. Соловьевская вера в благотворность социального прогресса, в возможность усилиями самих людей сделать их жизнь на Земле лучше, была им абсолютно чужда. Ближайший сподвижник Соловьева Е.Н. Трубецкой усматривал основную ошибку своего друга в том, что тот пытался «утвердить совершенство Божьего Царства в формах непросветленного здешнего существования»⁷.

А для Н. Бердяева, С. Булгакова, С. Франка, В. Эрна и других почти аксиоматическими становятся утверждения, что в этом мире абсолютных и безусловных ценностей нет, что в реальной, «эмпирической» истории ничего хорошего не осуществится и что все действительно ценное и абсолютное находится по ту сторону всего происходящего, в иной, трансцендентной сфере бытия.

В ранний период своего творчества большинство русских религиозных философов начала XX века, говоря о пути, ведущем от мира земного к миру божественному, указывали на любовь, творчество, мистическое откровение, иррациональный порыв. Произведения этого периода – это своего рода «Федр» и «Пир»

⁷ См.: Трубецкой Е.Н. Спор Толстого и Соловьева о государстве // О религии Льва Толстого. М.: Путь, 1912. С. 60 [7].

русской философии. Но по этому пути способны идти лишь немногие, лишь те, кого Бердяев называл «аристократами духа». А как же быть с остальными людьми, с миром, где «правда не живет»? И творцы «русского религиозного ренессанса» начали искать другой путь, стали создавать свои «Государство» и «Законы». Мечты о «новом средневековье» Н. Бердяева, стремление уподобить культуру религиозному культу П. Флоренского, «абсолютная мифология» А. Лосева, «дионисийско-хоровые» прозрения Вяч. Иванова, монархизм Ив. Ильина, национал-большевизм «сменовеховцев», «консервативная революционность» евразийцев – все эти «проекты» объединяло убеждение, что человек не обладает каким-либо личным, непосредственным отношением к высшим ценностям и может приблизиться к ним лишь через подчинение своего сознания каким-либо коллективно-духовным образованиям типа церкви, государства, нации и т.п.

В чем же причина симпатий романтиков прошлого века к деспотизму? Думаем, что причина эта аналогична той, на которую указывал Соловьев в связи с Платоном – неверие в человека, убежденность в том, что в реальной «эмпирической» действительности невозможно осуществление каких-либо благих замыслов; уверенность, что все действительно ценное носит сверхиндивидуальный, неутилитарный характер и не может иметь какого-либо отношения к интересам и потребностям людей. А в основе всего этого лежал все тот же платоновский спиритуализм, т.е. убеждение, что любви достойна лишь высшая, духовная природа человека, но не его «ничтожная плоть». И когда Б.В. Межуев в своем интервью, ставшем поводом для данного «круглого стола», утверждает, что, согласно «Краткой повести об антихристе», именно «победа секулярных сил» приведет к появлению антихриста в сердце Европы, то он не совсем точен. Антихрист, согласно Соловьеву, явится как раз из среды «верующих спиритуалистов», из среды тех, кто верит в Добро, Бога, Мессию, но любит не этот мир с населяющими его несовершенными людьми, а лишь свои «духовные ценности», свое «высочайшее воздержание», свой аскетизм, бескорыстие и т.п. А что касается «секуляризма», то Соловьев неоднократно в своих работах утверждал, что нерелигиозные поборники социального прогресса, жаждущие новой, более гуманной и справедливой формы солидарности людей, делают для осуществления христианского дела гораздо больше, чем религиозные спиритуалисты, ищущие смысла жизни в ином, потустороннем бытии.

Платонические интенции начинают господствовать в культуре всякий раз, когда возникает разочарование в прогрессе, когда ставится под сомнение возможность организовать жизнь на более разумных и гуманных началах, когда утрачивается вера в возможности человеческого разума. Так было на рубеже XVIII–XIX вв., когда просветительские идеалы уступили место романтизму; так было в начале XX века, когда либерально-прогрессистские устремления XIX века стали казаться наивностью и мещанством; нечто подобное происходит в наши дни, когда гуманистические ценности вновь вызывают иронию или ненависть. И в этом смысле «этическое завещание» Соловьёва по-прежнему актуально. Пока будет жить романтический спиритуализм, будет повторяться «жизненная драма Платона».

Список литературы

1. Соловьев В.С. Чтения о Богочеловечестве // Соловьев В.С. Сочинения в 2 т. Т. 2. М.: Изд-во «Правда», 1989. С. 5–171.
2. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии // пер. В.И. Колядко. М.: Республика, 2000. 644 с.
3. Бердяев Н.А. Владимир Соловьев и мы // Вл. Соловьев: Pro et contra. Антология в 2 т. Т. 2. СПб.: Изд-во РХГИ, 2002. С. 17–181.
4. Foucault M. *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*. Paris: Gallimard, 1966. 400 p.
5. Соловьев В.С. Идея человечества у Августа Конта // Соловьев В.С. Сочинения в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1988. С. 562–581.
6. Хомский Н. Картезианская лингвистика / пер. с англ. и предисл. Б.П. Нарумова. М.: Ком-Книга, 2005. 228 с.
7. Трубецкой Е.Н. Спор Толстого и Соловьева о государстве // О религии Льва Толстого. М.: Путь, 1912. С. 59–75.

Reference

(Sources)

Collected Works

1. Solov'ev, V.S. Chteniya o Bogochelovechestve [Readings on Divine Humanity], in Solov'ev, V.S. *Sochineniya v 2 t., t. 2* [Works in 2 vols., vol. 2]. Moscow: Izdatel'stvo Pravda, 1988, pp. 5–171.
2. Solov'ev, V.S. Ideya chelovechestva u Avgusta Konta [August Comte's idea of humanity], in Solov'ev, V.S. *Sochineniya v 2 t., t. 2* [Works in 2 vols., vol. 2]. Moscow: Mysl', 1988, pp. 562–581.

Individual Works

3. Foucault, M. *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*. Paris: Gallimard, 1966. 400 p.
4. Khomskiy, N. *Kartezianskaya lingvistika* [Cartesian linguistics]. Moscow: KomKniga, 2005. 228 p.
5. Sartr, Zh.-P. *Bytie i nichto. Opyt fenomenologicheskoy ontologii* [L'être et le néant. Expérience de l'ontologie phénoménologique]. Moscow: Respublika, 2000. 644 p.

(Articles from Proceedings and Collections of Research Papers)

6. Berdyaev, N.A. Vladimir Solov'ev i my [Vladimir Solovyov and us], in *VI. Solov'ev: Pro et contra. Antologiya v 2 vols., vol. 2*. Saint-Petersburg: Izdatel'stvo RKhGI, 2002, pp. 17–181.
7. Trubetskoy, E.N. Spor Tolstogo i Solov'eva o gosudarstve [The dispute between Tolstoy and Solovyov about the state], in *O religii L. Tolstogo* [About the religion of L. Tolstoy]. Moscow: Put', 1912, pp. 59–75.

УДК 1(47)
ББК87.3(2)522

Вячеслав Иванович Моисеев

Российский университет медицины, кафедра философии, биомедицики и гуманитарных наук, доктор философских наук, профессор кафедры философии, Россия, Москва, e-mail: vimo@list.ru

Русская философия всеединства как прообраз интегральной науки

Аннотация. На данный момент в отечественной и зарубежной историографии преобладает отношение к русской философии всеединства как к одной из школ, представляющей интерес преимущественно для историков философии. В проектах автора «логика всеединства» и «философия неовсеединства» реализуется принципиально иное отношение к феномену русской философии всеединства как к открытому проекту, который был лишь инициирован В.С. Соловьёвым и его последователями. В рамках этих проектов обосновывается, что в теоретическом фундаменте русской философии всеединства лежала система логико-философских концептов, которые в целом образуют единую систему неклассически рационального типа – логику всеединства. Эта система была выделена в чистом виде и применена не только для новой интерпретации русской философии всеединства, но и легла в основание нового философского направления – философии неовсеединства. Этапом дальнейшего развития этих проектов является формирование нового научного знания интегрального типа – интегральной науки. Приведены примеры построения некоторых разделов интегральной науки, опирающиеся на логические средства новой формальной аксиоматической системы – проективно модальной онтологии. Кратко представлены такие разделы, как теория многоединства, логика само-, ино- и полнобытия, логика условного и безусловного бытия, логика Абсолютного. В конце дается понимание бытия как причастности Абсолютному и построенное на этой основе доказательство бытия Абсолютного. В таком представлении идеи и методы русской философии всеединства по-прежнему актуальны и находятся в состоянии постоянного переосмысления и развития.

Ключевые слова: русская философия всеединства, логика всеединства, философия неовсеединства, интегральная наука, проективно модальная онтология, многоединство, всеединство, теория многоединства, самобытие, инобытие, полнобытие, условное бытие, безусловное бытие, абсолютное

Vyacheslav Ivanovich Moiseev

Russian University of Medicine, Department of Philosophy, Biomedethics and Humanities, Doctor of Philosophy, Professor, Department of Philosophy, Russia, Moscow, e-mail: vimo@list.ru

Russian philosophy of all-unity as a prototype of integral science

Abstract. At the moment, Russian and foreign historiography is dominated by the attitude towards the Russian philosophy of unity as one of the schools that is of interest mainly to historians of philosophy. The author's projects "logic of all-unity" and "philosophy of neo-all-unity" realize a fundamentally different attitude to the phenomenon of Russian philosophy of all-unity as an open project, which was only initiated by V.S. Solovyov and his followers. Within the framework of these projects, it is substantiated that the

theoretical foundation of Russian philosophy of all-unity was a system of logical-philosophical concepts, which, as a whole, form a single system of non-classically rational type, the logic of all-unity. This system was isolated in its pure form and applied not only to a new interpretation of the Russian philosophy of all-unity, but also formed the basis of a new philosophical trend, the philosophy of neo-all-unity. The stage of further development of these projects is the formation of a new type of scientific knowledge of integral type, integral science. The article gives examples of construction of some sections of integral science, based on the logical means of the new formal axiomatic system – Projective Modal Ontology (PMO). Such sections as the theory of multi-unity, the logic of self-, other- and full-being, the logic of conditional and unconditional being, and the logic of the Absolute are briefly presented. In conclusion, an understanding of being as participation in the Absolute and a proof of the Absolute's being built on this basis are given. In this view, the ideas and methods of Russian philosophy of all-unity are still relevant and are in a state of constant rethinking and development.

Key words: Russian philosophy of all-unity, logic of all-unity, philosophy of neo-all-unity, Integral Science, Projective Modal Ontology, many-unity, all-unity, theory of many-unity, self-being, other-being, full-being, conditional being, unconditional being, Absolute

DOI: 10.17588/2076-9210.2024.3.038-048

Введение

Отношение к школе русской философии всеединства может быть традиционным, предполагающим, что это одна из школ в истории философии, которая занимает определенный отрезок времени, представлена рядом имен, и на данный момент вполне принадлежит прошлому. Можно ее изучать, интерпретировать, но все это «дела минувших дней», косвенно связанные с современностью.

Возможен, однако, и другой подход к этой философской школе, который и будет определяющим в нашем исследовании. В свое время автор реализовал проект, названный «логикой всеединства». Оказалось, что в текстах представителей русской философии всеединства, в первую очередь В.С. Соловьева, содержится оригинальная неклассически-рациональная структура, которая представляет собой систему логико-философских концептов – «логику всеединства». В монографиях «Логика всеединства» (2002 г.)² и «Логика Добра» (2004 г.)³ эта система была во многом эксплицирована в чистом логико-структурном виде, и было показано, что логика всеединства представляет собой теоретическое ядро философии всеединства, которое представители этой школы как развивали в теоретическом плане, так и применяли к объяснению и интерпретации разного рода конкретного содержания культуры – истории, психологии, социальных процессов и т.д.

Русская философия всеединства предстала в этом случае как логика всеединства и ее приложения. Тем самым в ней были выделены два уровня организа-

² См.: Моисеев В.И. Логика всеединства. М.: ПЕР СЭ, 2002. 415 с. [1].

³ См.: Моисеев В.И. Логика Добра. Нравственный логос Владимира Соловьева. М.: Эдиториал УРСС, 2004. 400 с. [2].

ции – теоретический (логика всеединства) и прикладной (применение логики всеединства к конкретному материалу культуры). И если прикладной уровень был привязан к культуре той эпохи и в самом деле во многом принадлежит истории, то первый уровень логики всеединства принадлежит уровню универсалий культуры и способен постоянно применяться ко все новым формам и определениям культуры независимо от времени ее существования. В этом случае феномен русской философии всеединства приобрел неожиданный аспект своего представления и вышел за границы отдельного исторического периода. В лице логики всеединства эта философская школа получила определение открытого проекта, способного к постоянному развитию как своего теоретического уровня, так и своего прикладного значения – приложения к материалу постоянно обновляющейся культуры.

Логичным шагом к такому представлению русской философии всеединства было выделение логики всеединства в самостоятельном виде уже без привязки к тем конкретным интерпретациям, которые проводили представители этой школы, и создание современной философской системы, опирающейся на идеи логики всеединства как свое теоретическое ядро. Так возник феномен *философии неовсеединства* – нового философского направления, в котором ставятся задачи возрождения и дальнейшего развития философии всеединства, опираясь на теоретические конструкции логики всеединства.

Дело в том, что хотя в текстах представителей русской философии всеединства концепты логики всеединства несомненно определены, но они обычно не даются в чистом структурно-логическом виде, и по большей части всегда связываются с элементами интерпретации на том или ином конкретном материале культуры. Чтобы выделить эти концепты в чистом виде и создать самостоятельную теоретическую систему логики всеединства, нужно было перейти на язык математики и логики, что ни один из представителей этой школы не сделал в полном объеме. Элементы такого движения были, например, у П.А. Флоренского или А.Ф. Лосева, но в чистом виде проект логики всеединства так и не был реализован. Выделение этого проекта в чистом структурно-математическом виде проводится в рамках философии неовсеединства, что позволяет на более глубоком теоретическом уровне как исследовать сами конструкции русской философии всеединства, так и развивать ее далее в определениях и формах современной культуры⁴.

⁴ См. об этом: Моисеев В.И. От логики всеединства к философии неовсеединства // Материалы Междунар. науч. конф. «Философия В.С. Соловьёва в межкультурной коммуникации: К 110-летию со дня смерти В.С. Соловьёва и 20-летию праведной кончины протоиерея Александра Меня», Иваново, 23–25 сентября 2010 г. Иваново, 2010. С. 86–90 [3]; Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2 т. Т. 1. Структура. Природа. Душа. Кн. 1. СПб.: ИД «Мирь», 2010. 744 с. [4]; Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2 т. Т. 1. Структура. Природа. Душа. Кн. 2. СПб.: ИД «Мирь», 2010. 743 с. [5]; Моисеев В.И. Человек и общество: образы синтеза. В 2 т. Т. 1. М.: ИД «Навигатор», 2012. 711 с. [6]; Моисеев В.И. Человек и общество: образы синтеза. В 2 т. Т. 2. М.: ИД «Навигатор»,

Результатом такого переосмысления феномена русской философии всеединства стало понимание того, что в работах основоположника этой школы В.С. Соловьева было заложено новое учение о многообразии, которое можно положить в основание уже не только философии, но и науки нового типа⁵.

Дело в том, что вся современная наука стоит на математике, а основанием математики является *теория множеств*, которая представляет собой определенное математически и логически выраженное учение о многообразии. В итоге в основе науки лежит определенное учение о многообразии. Так вот, В.С. Соловьев дает новое представление о многообразии как о всеединстве, отличном от того учения о многообразии, которое было заложено в современную теорию множеств немецким математиком Георгом Кантором.

При таком представлении русская философия всеединства начинает выражать себя не только в проектах логики всеединства и философии неовсеединства, но и выходит за границы только философии в область новой научной неклассической рациональности, формируя науку нового типа, основанную на идее всеединства как нового учения о многообразии.

Первым более естественнонаучным выражением этого импульса был *русский космизм*, который пытался в более наукообразной форме выразить идеи философии всеединства. На этом пути можно идти дальше, формируя проект русской философии всеединства как *интегральной науки*. Первые шаги в этом направлении представлены в ряде монографий⁶.

Итак, вот перед нами три трансценденции, органично вырастающие из феномена русской философии всеединства:

- логика всеединства;
- философия неовсеединства;
- интегральная наука.

В таком представлении русская философия всеединства не только и не столько принадлежит прошлому, но и является открытым проектом, который продолжает наполняться все новыми определениями по мере развития общества и культуры.

2012. 759 с. [7]; Моисеев В.И. Очерки по философии неовсеединства: Опыт математического прочтения философии. Аксиология. Логика. Феноменология. М.: ЛЕНАНД, 2018. 632 с. [8].

⁵ См.: Моисеев В.И. Философия всеединства Владимира Соловьева как новое учение о многообразии // Соловьёвские исследования. 2019. № 3(63). С. 59–67 [9].

⁶ См.: Моисеев В.И. R-физика: проект физики неорганической и органической природы («большой физики») на основе релятивистской теории количества. В 2 т. Т. 1: Естественно-научный проект. М.: ЛЕНАНД, 2019. 552 с. [10]; Моисеев В.И. R-физика: проект физики неорганической и органической природы («большой физики») на основе релятивистской теории количества. В 2 т. Т. 2: Основания. Гуманитарные приложения. М.: ЛЕНАНД, 2019. 464 с. [11]; Моисеев В.И. Мирология: Наука о мироподобных системах. М.: ЛЕНАНД, 2022. 600 с. [12].

Теория многоединства

Далее вкратце покажем, как идеи русской философии всеединства, опираясь на уже проявленные конструкции логики всеединства и философии неовсеединства, могут быть воплощены в интегральной науке как науке нового типа, опирающейся на концепт всеединства как новое учение о многообразии.

Во-первых, необходимо заметить, что наука – это структурный тип мышления, в основе которого лежит идея чистой структуры – единства элементов, операций и предикатов (свойств и отношений). Над структурой надстраивается логическая теория со своим языком и логикой, призванная описывать структуру как свою семантику. Со структурой связана эмпирическая реализация структуры, т.е. та же или близкая к ней структура, но реализованная на эмпирических элементах. В итоге получаем следующую трехуровневую организацию научного знания:

- логическая теория;
- чистая структура;
- эмпирическая реализация структуры.

Например, чистая структура – это множество натуральных чисел 1, 2, 3, ... и т.д., с операциями сложения (+), умножения (*), ограниченного вычитания (–), свойствами «быть натуральным числом», «быть четным числом», отношениями равенства (=), строгого порядка (<) и т.д. Над этой структурой надстраивается логическая теория арифметики, например, в виде аксиоматики Пеано. Эмпирическими реализациями этой структуры являются множества эмпирических объектов (столов, яблок, людей...), которые мы можем считать, складывать и т.д.

Фундаментальной структурой в философии всеединства является структура всеединства. Ее невозможно выразить средствами современной математики, поскольку, как уже было упомянуто, в основе математики лежит другая теория многообразия – теория множеств. И все структуры в конечном итоге представляются как множества.

Поэтому стояла задача создать новые основания математики, где концепт всеединства был бы органичным и первичным. Для решения этой задачи была создана новая формальная аксиоматическая система – *Проективно Модальная Онтология* (ПМО), использующая несколько измененные логические средства польского логика Станислава Лесьневского⁷. Не вдаваясь в подробности, можно сказать, что была создана логическая система, в основе которой лежит представление об источниках предикации (модусах) и их проявлениях-аспектах (модах), которые возникают при рассмотрении модуса в тех или иных ограничивающих условиях (моделях), в связи с чем используется базовая формула

$$B = A \downarrow C \text{ – «}B \text{ есть } A\text{-при-условии-}C\text{»,}$$

⁷ См.: Моисеев В.И. Логика открытого синтеза: в 2 т. Т. 1. Структура. Природа. Душа. Кн. 1. С. 243–308.

где A – источник предикации (модус); B – его мода; C – ограничивающие условия (модель); \downarrow – операция проявления (проектор) модуса A в виде своей моды B в модели C . Созданная строгая логическая система позволяет работать с такого рода структурами и доказывать множество теорем.

Такая система предполагает в качестве многообразия не канторовское множество, но многообразие модуса и его мод, что соответствует паре «сущее – предикат» в философии В.С. Соловьева. Для отношения «быть модой модуса» предполагается выполнение свойств нестрогого порядка, подобного порядку меньше или равно (\leq) на числах. В частности, мода моды модуса является модой модуса.

Через модусы предполагается интерпретировать состояние *многоединства* – единство единого и многого, которое в высшем состоянии синтеза переходит во всеединство. В этом случае ПМО – это теория многоединств. В частности, математическая структура также теперь может быть представлена не как множество, но как многоединство (модус), разного рода аспектами-модами которого являются элементы, операции и предикаты.

Особый интерес представляют виды многоединства, для которых можно сформулировать понятия самобытия и инобытия.

В этом случае для каждого модуса A определена такая его модель, в которой A проявляет себя в отношении к себе, что можно выразить таким образом, что A одновременно может выступать как модель для себя, формируя моду $A\downarrow A$ – « A -при-условии- A », и эту моду можно определить как момент самобытия модуса A . Другие модусы B , отличные от A , также могут выступать как его модели, формируя моды $A\downarrow B$ – моды B -инобытия модуса A . В качестве инобытия $A\downarrow_{\neq A}$ модуса A выступит модусная сумма всех мод B -инобытия, где B отличны от A :

$$A\downarrow_{\neq A} = \sum_{B \neq A} (A\downarrow B).$$

В свою очередь, сумма самобытия и инобытия модуса A дает сам модус A как *полнобытие* A :

$$A = A\downarrow A + A\downarrow_{\neq A}.$$

Используя модусы как виды полнобытия, мы можем представить модусы как многоединства, в которых есть момент единого и многого. Единое выражается через моду самобытия $A\downarrow A$, многое – через множество его инобытийных мод $A\downarrow B$, где $B \neq A$. Средства канторовской теории множеств не отвергаются в ПМО, но включаются в нее как частный случай.

В итоге мы получаем новый логико-математический язык, который позволяет нам начать строить математику и прикладные науки на основании нового учения о многообразии как учения о многоединствах и всеединстве. Во многом образцы такой работы построения новой математики и науки даны в ряде работ автора.

Элементы логики Абсолютного

В качестве еще одного примера построения новой науки на основании логики всеединства и философии неовсеединства рассмотрим вкратце возможное учение об Абсолютном (Абсолютно Сущем, Сущем Всеедином). Как и ранее, будем использовать средства ПМО.

В качестве Абсолютного рассмотрим такой модус А в некоторой версии ПМО, для которого любой модус Х является модой А. Это значит, что для любого модуса Х найдутся такие модель С и проектор \downarrow , что выполняется соотношение

$$X = A\downarrow C.$$

Это, в свою очередь, означает, что А является максимальным модусом в иерархии всех модусов.

В связи с этим мы сразу же сталкиваемся с проблемой зла (антиномией теодицеи): если зло есть также некоторый модус З, то выходит, что и З является модой А, чем получается оправдание зла. Как быть?

Решение, которое предложил в свое время В.С. Соловьёв, состоит во введении 4-й ипостаси Абсолютного – *Становящегося Абсолютного*, которое несовершенно и лишь вечно стремится к совершенству. Обозначим такое Абсолютное через А2 – *Второе Абсолютное*. Также под *Первым Абсолютным* А1 будем понимать *Ставшее Абсолютное*, Абсолютно-Должное, которое находится вне времени и представляет собой абсолютно совершенное бытие. А2 вечно стремится достичь А1, но никогда не может этого сделать в рамках своего времени. А1 и А2 являются модами А – *Мета-Абсолютного*.

Теперь антиномия теодицеи может быть разрешена так, что зло З есть мода только А2, но не является модой А1. Конечно, все моды А2 есть одновременно и моды А, так что зло З оказывается и модой А, но это своеобразная мода, которая приходит к А через несовершенно бытие А2 и выражает препятствие для А2 в его стремлении к А1. Только в таком виде оно получает свою модальность для А.

Еще один важный аспект логики Абсолютного как высшего уровня логики всеединства – это проблема *доказательства бытия Бога* (бытия Абсолютного).

В этом случае мы имеем дело с одноместным предикатом В – «обладать бытием». В онтологическом доказательстве бытия Бога Ансельма Кентерберийского Бог понимается как максимум всех совершенств. В нашей интерпретации это А1. И бытие В рассматривается как одно из совершенств, т.е. как мода А1. Откуда и делается вывод, что Бог существует.

На этом примере мы видим, что, во-первых, такое доказательство не подходит для Мета-Абсолютного А, но, во-вторых, у такого доказательства есть чему поучиться – можно пытаться доказать бытие Абсолютного, исследуя природу бытия.

Что значит «быть»?

Например, камень существует, потому что он состоит из вещества, является единством формы и материи, занимает какое-то место в пространстве, существует во времени и т.д. В конечном итоге камень существует, потому что он является частью некоего мира, который дает бытие тем или иным своим аспектам – пространству, времени, материи, сущим, законам... Но, в свою очередь, мир существует, потому что он является частью какой-то более глобальной системы миров, которая существует, потому что она является аспектом еще более глобальной системы, и так мы доходим до Абсолютного. Эту цепочку восхождения мы находим в средневековой схоластике в других доказательствах бытия Бога – телеологическом или космологическом, когда идет восхождение от более условного к более безусловному бытию и, наконец, – к пределу абсолютно безусловного бытия.

Здесь, кстати, мы встречаемся еще с такими важными конструкциями философской логики, как понятия условного и безусловного бытия. Как пишет Спиноза в «Этике», модус есть «то, что существует в другом и представляется через это другое», а субстанция есть «то, что существует в самом себе и представляется само через себя»⁸. Субстанция – это безусловное бытие, модус – бытие условное. Только отметим, что модус в смысле Спинозы нужно отличать от понятия модуса в ПМО: по Спинозе, модус – это условное бытие, а в ПМО модус – любой источник предикации, в том числе Абсолютное. Кстати, в ПМО понятия модус и мода относительны, поскольку любой модус – это мода, а любая мода – модус.

Таким образом, условное – то, что содержит в себе моду инобытия, и потому здесь полнобытие не совпадает с самобытием. Безусловное – то, в чем полнобытие совпадает с самобытием. В терминах ПМО это можно определить таким образом:

X есть условное бытие, если только если (е.т.е.) $X \neq X \downarrow X$;

X есть безусловное бытие е.т.е. $X = X \downarrow X$.

Соединяя идею само- и инобытия с бытием Абсолютного, следует иметь в виду под иным не просто отличное, но выходящее вовне. Это значит, что при определении инобытия следует использовать следующее более сильное условие:

X есть V -инобытие A е.т.е. $X = A \downarrow V$ и $(V \setminus A \neq 0)$,

где $V \setminus A$ – дополнение модуса A до модуса V ; 0 – нулевой модус, т.е. предполагается задание булевой алгебры на модусах.

При таком понимании инобытия максимальный модус A не имеет инобытия, хотя он будет иметь множество мод, отличных от себя. Что же касается всех немаксимальных модусов, то для них будет определено ненулевое дополнение относительно максимального модуса A , и по крайней мере некоторая ненулевая мода этого дополнения будет выступать как модель, на которой немаксимальный модус будет образовывать свою моду, обладая инобытием.

⁸ См.: Спиноза Б. Этика. СПб.: Аста-пресс ltd, 1993. С. 9 [13].

В этом случае только для максимального модуса A мы получаем условие $A = A \downarrow A$ – условие совпадения его со своим самобытием, т.е. обладание статусом безусловного бытия. Все прочие модусы, в том числе A_1 и A_2 , выступают как условное бытие, предполагающее в полноте своего определения ненулевое инобытие.

Возвращаясь к теме бытия, мы видим здесь ту логику, что нечто условное существует благодаря чему-то более безусловному и в конечном итоге – благодаря абсолютно безусловному. Бытие в этом случае похоже на свойство устойчивости – когда устойчивость того, что стоит на опоре, достигается благодаря опоре. Опора, в свою очередь, стоит на еще более фундаментальной опоре и т.д., пока не дойдем до опоры всех опор, которая держит себя собою.

Опираясь на эту логику, можно в конечном итоге дать простое определение бытия: нечто существует е.т.е. оно является аспектом (модой) безусловного.

В терминах ПМО получим:

$V(X)$ е.т.е. X есть мода A , и $X \neq 0$.

В рамках ПМО принимается, что всякий модус X является модой самого себя, т.е. $X \leq X$. Также, используя некоторую версию ПМО для выражения логики Абсолютного, мы принимаем, кроме всего прочего, что $A \neq 0$ – Абсолютное не является небытием (нулевым модусом): на том основании, что вокруг нас есть ненулевые модусы (вещи), а все модусы – это моды A , и модус, обладающий ненулевой модой, не может быть нулевым модусом.

Тогда, подставляя A на место X , получим:

$V(A)$ е.т.е. A есть мода A , и $A \neq 0$.

Поскольку A есть мода A , и $A \neq 0$, то имеем $V(A)$ – Мета-Абсолютное существует.

Заключение

На примерах, приведенных выше, можно видеть потенциал логики всеединства и философии неовсеединства как возможной платформы для построения новой науки интегрального типа, которая будет опираться на новое учение о многообразии холистического типа и содержать в себе, в том числе, разделы учения об Абсолютном как именно разделы интегрального научного знания.

Список литературы

1. Моисеев В.И. Логика всеединства. М.: ПЕР СЭ, 2002. 415 с.
2. Моисеев В.И. Логика Добра. Нравственный логос Владимира Соловьёва. М.: Эдиториал УРСС, 2004. 400 с.
3. Моисеев В.И. От логики всеединства к философии неовсеединства // Материалы междунар. науч. конф. «Философия В.С. Соловьёва в межкультурной коммуникации: к 110-летию со дня смерти В.С. Соловьёва и 20-летию праведной кончины протонеря Александра Меня», Иваново, 23–25 сентября 2010 г. Иваново, 2010. С. 86–90.

4. Моисеев В.И. Логика открытого синтеза. В 2 т. Т. 1. Структура. Природа. Душа. Кн. 1. СПб.: ИД «Мирь», 2010. 744 с.
5. Моисеев В.И. Логика открытого синтеза. В 2 т. Т. 1. Структура. Природа. Душа. Кн. 2. СПб.: ИД «Мирь», 2010. 743 с.
6. Моисеев В.И. Человек и общество: образы синтеза. В 2 т. Т. 1. М.: ИД «Навигатор», 2012. 711 с.
7. Моисеев В.И. Человек и общество: образы синтеза. В 2 т. Т. 2. М.: ИД «Навигатор», 2012. 759 с.
8. Моисеев В.И. Очерки по философии неовсединства: Опыт математического прочтения философии. Аксиология. Логика. Феноменология. М.: ЛЕНАНД, 2018. 632 с.
9. Моисеев В.И. Философия всеединства Владимира Соловьева как новое учение о многообразии // Соловьёвские исследования. 2019. Вып. 3(63). С. 59–67.
10. Моисеев В.И. R-физика: проект физики неорганической и органической природы («большой физики») на основе релятивистской теории количества. В 2 т. Т. 1: Естественно-научный проект. М.: ЛЕНАНД, 2019. 552 с.
11. Моисеев В.И. R-физика: проект физики неорганической и органической природы («большой физики») на основе релятивистской теории количества. В 2 т. Т. 2: Основания. Гуманитарные приложения. М.: ЛЕНАНД, 2019. 464 с.
12. Моисеев В.И. Мирология: Наука о мироподобных системах. М.: ЛЕНАНД, 2022. 600 с.
13. Спиноза Б. Этика. СПб.: Аста-пресс ltd, 1993. 248 с.

References

(Sources)

Individual Works

1. Spinoza, B. *Etika* [Ethics]. Saint-Petersburg: Asta-press ltd, 1993. 248 p.

(Articles from Scientific Journals)

2. Moiseev, V.I. *Filosofiya vseedinstva Vladimira Solov'eva kak novoe uchenie o mnogoobrazii* [Vladimir Solovyov's Philosophy of All-Unity as a New Doctrine of Manifold], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2019, issue 3(63), pp. 59–67.

(Articles from Proceedings and Collections of Research Papers)

3. Moiseev, V.I. *Ot logiki vseedinstva k filosofii neovseedinstva* [From Logic of All-Unity to the Philosophy of Neo-All-Unity], in *Materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii «Filosofiya V.S. Solov'eva v mezhdunarodnoy kommunikatsii: K 110-letiyu so dnya smerti V.S. Solov'eva i 20-letiyu pravедnoy konchiny protoiereya Aleksandra Menya»*. Ivanovo, 23–25 sentyabrya 2010 g. [Proceedings of the international scientific conference “Philosophy of V.S. Solovyov in intercultural communication: to the 110th anniversary of the death of V.S. Solovyov and the 20th anniversary of the righteous death of Archpriest Alexander Men”, Ivanovo, September 23–25, 2010]. Ivanovo, 2010, pp. 86–90.

(Monographs)

4. Moiseev, V.I. *Logika vseedinstva* [Logic of All-Unity]. Moscow: PER SE, 2002. 415 p.
5. Moiseev, V.I. *Logika Dobra. Nравstvennyy logos Vladimira Solov'eva* [Logic of Good. The Moral Logos of Vladimir Soloviev]. Moscow: Editorial URSS, 2004. 400 p.

6. Moiseev, V.I. *Logika otkrytogo sinteza v 2 t., t. 1. Struktura. Priroda. Dusha. Kn. 1* [Logic of open synthesis: in 2 vols., vol. 1. Structure. Nature. Soul. Book 1]. Saint-Petersburg: ID «Mir», 2010. 744 p.

7. Moiseev, V.I. *Logika otkrytogo sinteza v 2 t., t. 1. Struktura. Priroda. Dusha. Kn. 2* [Logic of open synthesis: in 2 vols., vol. 1. Structure. Nature. Soul. Book 2]. Saint-Petersburg: ID «Mir», 2010. 743 p.

8. Moiseev, V.I. *Chelovek i obshchestvo: obrazy sinteza v 2 t., t. 1* [Man and Society: Images of Synthesis in 2 vols., vol. 1]. Moscow: ID «Navigator», 2012. 711 p.

9. Moiseev, V.I. *Chelovek i obshchestvo: obrazy sinteza v 2 t., t. 2* [Man and Society: Images of Synthesis in 2 vols., vol. 2]. Moscow: ID «Navigator», 2012. 759 p.

10. Moiseev, V.I. *Ocherki po filosofii neovseedinstva: Opyt matematicheskogo prochteniya filosofii. Aksiologiya. Logika. Fenomenologiya* [Essays on the Philosophy of Neo-All-Unity: Experience of Mathematical Reading of Philosophy. Axiology. Logic. Phenomenology]. Moscow: LENAND, 2018. 632 p.

11. Moiseev, V.I. *R-fizika: projekt fiziki neorganicheskoy i organicheskoy prirody («bol'shoy fiziki») na osnove relyativistskoy teorii kolichestva v 2 t., t. 1: Estestvenno-nauchnyy projekt* [R-physics: the project of physics of inorganic and organic nature (“Big Physics”) based on the relativistic theory of quantity in 2 vols., vol. 1: Natural Science project]. Moscow: LENAND, 2019. 552 p.

12. Moiseev, V.I. *R-fizika: projekt fiziki neorganicheskoy i organicheskoy prirody («bol'shoy fiziki») na osnove relyativistskoy teorii kolichestva v 2 t., t. 2: Osnovaniya. Gumanitarnye prilozheniya* [R-physics: a project of physics of inorganic and organic nature (“big physics”) based on the relativistic theory of quantity in 2 vols., vol. 2: Foundations. Humanitarian applications]. Moscow: LENAND, 2019. 464 p.

13. Moiseev, V.I. *Mirologiya: Nauka o miropodobnykh sistemakh* [Myrology: The science of world-like systems]. Moscow: LENAND, 2022. 600 p.

УДК 130.12(47)
ББК87.00.4: 87.3(2)522-685

Илья Анатольевич Треушников

Нижегородская академия МВД России, доктор философских наук, доцент, начальник кафедры философии, Россия, Нижний Новгород, e-mail: treushnikovilya@mail.ru

В.С. Соловьев и цивилизационный выбор России

Аннотация. На современном этапе в российской философской и общественной мысли активизировалось обсуждение темы цивилизационного выбора России. В связи с этим актуальным представляется обращение к русской религиозно-философской традиции, центральной фигурой которой выступает В.С. Соловьев – идейный основатель философии всеединства в России, сумевший осмыслить многие темы, являющиеся значимыми для российского общества как в его время, так и в настоящий период. Утверждается, что одной из центральных тем для русского общества и для русской философии выступает проблема соотношения западных и восточных начал в духовной культуре и историческом развитии России. Осмысление этой проблемы в творческом наследии В.С. Соловьева делает его воззрения актуальными на современном этапе. Поддерживается мнение о том, что решение В.С. Соловьевым проблемы «Запад – Восток» осуществлено в рамках признания универсальных христианских ценностей высшим фактором исторического развития. Отмечается, что это позволило основателю философии всеединства утверждать высокие идеалы духовно-нравственного совершенствования в качестве цели общественного прогресса, указать на опасность духовного кризиса, предчувствовать катастрофические события последующего периода истории. Обращается внимание на то, что универсалистский подход В.С. Соловьева предполагает включение России в контекст европейской христианской культуры, но при этом мыслитель возлагал на Россию задачу «великого синтеза» западных и восточных начал в глобальном масштабе. Признается, что конкретные пути решения этой задачи, предложенные В.С. Соловьевым, были утопичны. Делается вывод о том, что наибольшую актуальность для настоящего времени имеют прозрения философа относительно основных тенденций в духовной и общественной жизни России. Философия всеединства представляется продуктивной для обоснования общероссийской идентичности на современном этапе.

Ключевые слова: русская религиозная философия, философия всеединства, философия истории, духовная культура, христианский универсализм, русская идея, евразийство

Илья Anatolyevich Treushnikov

Nizhniy Novgorod academy of The Ministry of Internal Affairs of The Russian Federation, PhD in Philosophy, head of the Department of Philosophy, Russia, Nizhniy Novgorod, e-mail: treushnikovilya@mail.ru

V.S. Solovyov and the Choice of the Russian Civilization

Abstract. The attention is focused on the idea that the modern phase in the Russian philosophical and social thinking is characterized by the discourse on civilizational choice of Russia. Therewith, addressing the Russian religious and philosophical tradition is deemed to be relevant. The central personality of the Russian religious philosophy is Vladimir S. Solovyov – the ideological founder of the all-unity philosophy. His contemplation on multiple topics became significant for the Russian society of his time as well as of the modern days. It is stipulated, that one of the central topics for the Russian society is the

problem of correlation of western and eastern elements of spiritual culture and historical development of Russia. Contemplation on this problem based on the creative heritage of Vladimir Solovyov makes his standpoint relevant in the current stage. The opinion that Solovyov's solution to the "East-West" dichotomy is based on the acknowledgement of universal christian values as the highest factor of historical development is being sustained. This allowed the founder of the all-unity to stipulate the highest ideals of spiritual and moral perfection as a goal of the progress of the society, to highlight the threat of spiritual crisis, to anticipate catastrophic events of the following historical period. The universalistic approach of Vladimir Solovyov presumes the inclusion of Russia into the context of the European Christian culture. The philosopher assumed for Russia a task of "global synthesis" of western and eastern values in global scale. Detailed ways of solving this task were utopian. The conclusion is made that the relevance of the philosopher's standpoint for the present is constituted by the vision of main tendencies in spiritual and social life. The all-unity philosophy is deemed to be productive to justify the general Russian identity of the present.

Key words: Russian religious philosophy, all-unity philosophy, philosophy of history, spiritual culture, christian universalism, eurasianism

DOI: 10.17588/2076-9210.2024.3.049-056

Организацию и проведение журналом «Соловьёвские исследования» «круглого стола», посвященного значению наследия В.С. Соловьёва, следует признать интересным и значимым событием. В настоящее время актуализировались дискуссии о цивилизационном самоопределении России, достаточно явно определились приоритеты, связанных с укреплением традиционных духовно-нравственных ценностей. Перед нашей страной, как это уже многократно было в истории, достаточно остро стоит вопрос о выборе приоритетов духовного развития. Следует согласиться с тем, что «одной из доминантных тем в русской мысли становится вопрос о взаимодействии универсального и национального компонента в российском просвещении и – в целом – о соотношении общечеловеческих и национальных ценностей в отечественной духовной традиции и образе жизни»². В данной ситуации не следует преуменьшать значение философского обоснования исторического выбора России. Исследование наследия русских философов способно содействовать выработке ясного и определенного представления о специфике России, ее месте в мировом сообществе и перспективах развития. Особое внимание следует обратить на русскую религиозную философию, выступающую, по всей видимости, примером самобытной, собственно русской философии. С этим, заметим, принципиально согласны и современные зарубежные авторы, публикующиеся на страницах журнала «Соловьёвские исследования». Например, А. Оппо, высказываясь в некоторой степени скептически о существовании «*сущностно* русской философии», соглашается с тем, что сформулированные отечественными мыслителями философские идеи «проистекают и имеют значение» в рамках идеалистического и религиозного контекста русской культуры³. Центральной фигурой в русской рели-

² См.: Шапошников Л.Е. Философско-педагогические концепции в отечественной мысли XVIII–XXI веков. СПб.: Изд-во РХГА, 2022. С. 5 [1].

³ См.: Оппо А. Существует ли «русская философия»? Границы и природа вопроса // Соловьёвские исследования. 2021. № 2(70). С. 67 [2].

гиозной философии является Владимир Сергеевич Соловьев – идейный основатель отечественной философии всеединства, поставивший в рамках своей философской системы большинство актуальных для российского общества вопросов и тем. Особенно важно для нас сегодня то, что многие темы, волновавшие В.С. Соловьева, сохранили значение и в настоящее время.

Одной из центральных тем является проблема «Запад – Россия – Восток» («Запад – Восток»), осмысление которой оказывает существенное влияние на отечественную философскую и общественную мысль в течение очень длительного времени. О значимости данной проблемы весомо высказался Н.А. Бердяев: «Тем и велик Соловьев, в том и значение его, что проблема Востока и Запада – не только его основная проблема, это – основная проблема России, проблема не только русской философии истории, но и русской истории» [3, с. 107–108]. Решение основателем философии всеединства данной проблемы в рамках его философского учения показывает пример оригинальной философски проработанной конструкции, опирающейся на достижения мировой философской мысли.

Как отметил в свое время К.В. Мочульский, мировоззрение мыслителя «насквозь исторично». При этом В.С. Соловьев не выступает исследователем истории с точки зрения объективного научного подхода. Он обращается к прошлому в целях осмысления настоящего и, что самое важное, будущего. История для идейного основателя философии всеединства «только введение в эсхатологию», отмечает исследователь. В.С. Соловьев стремится «вычитать мистический смысл» исторических символов. Противоречие, возникающее между мистическим опытом мыслителя, опирающегося на интуицию положительного всеединства, и реальностью расколотого и враждующего эмпирического мира преодолевается, по мнению К.В. Мочульского, с помощью обращения преимущественно к философии Платона, Шеллинга, гегелевской диалектике. Это позволило мыслителю обрести «ритм космической и исторической жизни», воплотившийся в «трехчленную схему: первоначальное единство, отпадение мировой души и окончательное воссоединение»⁴. Формирование историософии В.С. Соловьева на основе как рационалистических построений, так и мистических интуиций отмечали и авторитетные современные исследователи его творчества. Для воззрений мыслителя была характерна «логическая и систематическая точность, доходящая порой до схематизма в анализе исторического процесса», отмечает М.В. Максимов. При этом модель исторического процесса, подчиненная «логическому закону развития», органически «дополняется мистикой, софийным идеализмом»⁵.

Сам В.С. Соловьев, к слову, отмечал значение метафизических построений при понимании истории: «Главное дело в том, чтобы осмыслить самое содержание истории, понять и объяснить ход исторического процесса в целом, без чего невозможно удовлетворительное понимание его основных факторов и частных фазисов. Вот для этой задачи действительно одинаково необходимы как историческая наука, дающая конкретный предмет для разума, так и философия, которая ука-

⁴ См.: Мочульский К.В. Владимир Соловьев. Жизнь и учение // Вл.С. Соловьев: pro et contra / сост., вступ. ст. и примеч. В.Ф. Бойкова. СПб., 2000. С. 673–674 [4].

⁵ См.: Максимов М.В. Владимир Соловьев и Запад: невидимый континент. М., 1998. С. 97 [5].

зывает общие принципы и пути такого разумения»⁶. Цели, задачи, идеалы исторического развития, по мысли философа, так же необходимы для понимания истории, как и эмпирические факты. А поскольку исторические задания во многом определяют общественное развитие, то их осмысление еще более значимо. Стержнем мировой истории выступает необходимость восстановления гармоничного единства во множественности, воплощающееся, в понимании В.С. Соловьева, в Богочеловечестве, в «свободной теократии», которая понималась мыслителем как «общая цель человечества». Эта общая схема многократно воспроизводится в трудах мыслителя. Центральной мыслью остается требование нравственного совершенствования, что звучит и на сегодняшний день актуально.

Для нас важно сейчас, что в контексте этой общей схемы выстраивается диалектика «Запада» и «Востока», которые у В.С. Соловьева имеют значение не столько географических или геополитических феноменов, сколько метафизических образов, олицетворяющих парадигмы общественного развития, уклонившиеся от реализации исторического идеала. Разрешить антиномию «Запад – Восток» призвана «третья сила», воплощающаяся в «племенном характере славянства», «русского народа», реализующаяся в мощи Российской империи, требующая, что было важнее всего для В.С. Соловьева, объединения христианских церквей. Исторические представления мыслителя и его воззрения на историю и будущее церкви, укладывающиеся в диалектику «Запада» и «Востока», наиболее динамичны и традиционно вызвали наибольшую дискуссию. Н.А. Бердяев пишет: «Мы увидим, что и основная для Соловьева проблема Востока и Запада разна стоит для него в разные периоды. Всегда должно помнить, что как есть Вл. Соловьев дневной и ночной, так есть Вл. Соловьев первого периода и последнего периода» [3, с. 107]. При этом идея торжества «Вселенской Церкви Вечного Завета» владела основателем философии всеединства на протяжении всего его творчества.

Несмотря на неоднократно отмечаемый исследователями историософии В.С. Соловьева схематизм его построений, в них есть значимые для современности положения. Универсалистские установки мыслителя уживались с критическим отношением к проявлениям и западной, и восточной, и русской духовной и общественной жизни. Глубоко права, на наш взгляд, Н.В. Мотрошилова, отметившая, что «для В. Соловьева решающее значение имеет то, что западная цивилизация и ее кризис (частной стороной которой является кризис философии) “представляет”, выражает “общечеловеческую историю”... И стало быть, кризис является актуальной темой, проблемой также и для России, которая составляя часть Европы и часть человечества, не может не стоять в стороне от “общечеловеческой истории” и ее кризисных фазисов» [7, с. 117–118]. Если говорить об актуальности воззрений В.С. Соловьева, то его предупреждение об опасности духовного кризиса, в том числе и в России, стоит рассматривать как одно из самых значимых. Предупреждая об опасности «отвлеченных начал», подрывающих основы западноевропейской христианской культуры, мыслитель обращался и к нам.

⁶ См.: Соловьев В.С. Руководящие мысли «Исторического обозрения» // Соловьев В.С. Собр. соч. Т. 6. СПб.: Книгоиздательское товарищество «Просвещение», 1911–1914. С. 367 [6].

В настоящее время можно поставить вопрос об актуальности «прозрений» В.С. Соловьева в конкретно-историческом аспекте и продуктивности заданий, поставленных им перед Россией. Современность заставляет серьезно задуматься над предчувствиями мыслителя. При определенном желании мы можем обнаружить те или иные совпадения в воззрениях основателя философии всеединства и реальными процессами на международной арене и в духовной жизни современного общества. Интересно звучит мысль Б.В. Межуева о том, что «Владимир Соловьев что-то действительно сумел разглядеть в нашем XXI веке»⁷. Исследователь указывает на противостояние западных стран и Китая, процессы объединения Европы, столкновение прозападных сил с исламским миром, «распространение нью-эйджа». Одновременно, по его мнению, мыслитель оказался «удивительно слеп к историческим тенденциям, породившим век XX», «проглядел XX век». Основные масштабные катастрофические события прошлого столетия «он не предвидел». Это позволяет современному исследователю заявить о противоречивости философской проповеди В.С. Соловьева, объединяющей в себе пророческое видение и близорукость, о неактуальности его идей для его времени и актуальности для настоящего.⁸ Все это звучит интересно и весомо, но в какой-то степени в «защиту» В.С. Соловьева позволим себе заметить, что мыслитель определил, может быть недостаточно четко, многие тенденции духовной жизни, проявившиеся и в XX столетии, предчувствовал будущие исторические события.

Мыслитель обращал внимание на примеры, по его выражению, «международного *людоедства*», которые показывают англичане, французы и немцы. Они, по мнению основателя философии всеединства, оставляют в забвении христианский принцип «*обязанности*». В борьбе за собственные интересы они реализуют лишь стремление к господству⁹. Актуализация данной тенденции привела к мировым войнам и катастрофическим социальным потрясениям. Такое развитие событий в общих чертах предчувствовал В.С. Соловьев и предупреждал о нем. В «Краткой повести об антихристе» можно обнаружить много интересных образов, с которыми напрашиваются исторические параллели, в частности мысль о том, что «двадцатый век по Рождестве Христове был эпохой последних великих войн, междоусобий и переворотов». В.С. Соловьев указывает на возрастающую роль Японии, объединяющей восточные народы, захватывающей Корею и Китай, мыслитель представляет Европу в двадцатом веке как союз «более или менее демократических государств» – «европейские соединенные штаты»¹⁰. Все это выглядит вполне соответствующим реальному развитию событий (экспансия Японии в первой половине XX века, Мадридский договор, ознаменовавший образование Европейского союза, был подписан в 1992 году). Можно, конечно, задаться вопросом о том, были ли великие

⁷ См.: Межуев Б.В. «Он видел особую миссию русского народа». Почему философ Владимир Соловьев считал, что Россия объединит все человечество? // Соловьёвские исследования. 2024. Вып. 1(81). С. 15 [8].

⁸ Там же. С. 15, 19.

⁹ См.: Соловьев В.С. Великий спор и христианская политика // Соловьев В.С. Собр. соч. Т. 4. СПб.: Книгоиздательское товарищество «Просвещение», 1911–1914. С. 4–7 [9].

¹⁰ См.: Соловьев В.С. Три разговора // Соловьев В.С. Собр. соч. Т. 4. СПб.: Книгоиздательское товарищество «Просвещение», 1911–1914. С. 193–197 [10].

войны прошлого столетия «последними», но ответ в настоящий период нам не доступен. Очевидно, что для основателя философии всеединства, переживающего эсхатологические настроения, это было актуально.

Менее очевидные образы, как то поражение христианского Запада и установление диктатуры объединенного Востока, могут обретать и совсем оригинальные очертания. Особенно если учесть, что, как мы уже отмечали, образы «Запада» и «Востока» – это историософские конструкции, обозначающие модели социальных и духовных установок. Если «Запад» отождествляется преимущественно с христианской культурой Европы, то «Восток» – категория полисемантическая¹¹. В конечном итоге все будет зависеть как от интерпретатора воззрений самого В.С. Соловьёва, так и от совершившихся событий.

Уместно заметить, что социальная действительность как предмет исследования очень «пластична» и часто позволяет обнаружить подтверждение многих даже противоречивых предположений. Сам основатель философии всеединства не мог сделать для нас исторических и политических прогнозов, учитывая уровень развития исторических и культурологических знаний того времени. Конкретные решения, которые он предлагал для реализации сформулированных им высоких идеалов, со всей очевидностью были не реальны. При этом общие угрожающие тенденции он сумел заметить и попытался о них предупредить.

Мыслитель призывал Россию стать синтезирующей силой, снимающей противоречия западных и восточных начал. Тема «Запада» и «Востока», пронизывающая все творчество В.С. Соловьёва, приобрела в настоящее время новое, прежде всего геополитическое звучание. Сейчас все чаще говорят о России как о «государстве-цивилизации», обращаются к ресурсу евразийской идеи. Продолжаются творческие поиски в творческом поле концепта «русской идеи». Как отмечают современные авторы, «интенсивным становится предчувствие нового знания или откровения, которые могут появиться в нашей стране», возрастает активность в поиске национальной идеи, объединяющего начала, в стремлении обрести «высокий смысл» в жизни. Все это укрепляет убеждение в том, что «русская идея жива»¹². Обращение к философскому наследию В.С. Соловьёва в контексте этих концептуальных поисков неизбежно.

¹¹ Согласимся с А.В. Журавским, который отметил, что «Восток у В.С. Соловьёва представляет категорию по преимуществу историософскую и полисемантическую. Это и общественно-религиозная ступень во всемирной истории человечества, исторически односторонняя, деспотическая сила...; и восточно-христианское молитвенно-созерцательное начало...; и нехристианский монотеистический мир иудаизма; и внебиблейское единобожие ислама...; ...и, наконец, эсхатологическая, апокалиптическая стихия, олицетворенная в крайнем Востоке, в панмонголизме» (см.: Журавский А.В. Тема Востока и образы Востока в религиозно-философской мысли В. Соловьёва // Россия и Вселенская Церковь: В.С. Соловьёв и проблема религиозного и культурного единения человечества / под ред. В. Поруса. М.: Библийско-богословский институт св. апостола Андрея, 2004. С. 236 [11]).

¹² См.: Кочеров С.Н., Париллов О.В. Философия русской идеи. М.: Издательский дом «Русская Философия», 2022. С. 283, 285 [12].

Представляется, что историософские взгляды мыслителей, принадлежащих к отечественной философии всеединства¹³ на современном этапе являются актуальными. В отличие от идейного основателя философии всеединства, принадлежащего к «романтическому» веку, они не только предчувствовали, но и наблюдали социальные и политические катастрофы двадцатого столетия. Им удалось их философски осмыслить, во многом оставаясь в контексте антиномии «Запад – Восток». Все они так или иначе, выступали за возрождение духовной жизни, утверждение христианских идеалов, против односторонности материальных приоритетов, культивируемых, в их понимании, западной традицией, зародившейся в Новое время. В ситуации осмысления проблемы цивилизационного выбора России на современном этапе возрастает интерес к евразийской интерпретации истории. Мы имеем пример философского обоснования евразийской концепции в XX веке в трудах Л.П. Карсавина, который некоторое время был близок к евразийскому движению. Можно предположить, что современный запрос на обоснование евразийской интеграции и цивилизационной идентичности многонациональной и многоконфессиональной России, синтезирующей и западные и восточные начала, придаст новый импульс развитию философии, основанной на принципах всеединства.

Список литературы

1. Шапошников Л.Е. Философско-педагогические концепции в отечественной мысли XVIII–XXI веков. СПб.: Изд-во РХГА, 2022. 406 с.
2. Оппо А. Существует ли «русская философия»? Границы и природа вопроса // Соловьёвские исследования. 2021. Вып. 2(70). С. 47–67.
3. Бердяев Н.А. Проблема Востока и Запада в религиозном сознании Владимира Соловьева // Сборник первый. О Владимире Соловьеве. М.: Типография Императорского московского университета, 1911. С. 104–128.
4. Мочульский К.В. Владимир Соловьев. Жизнь и учение // Вл.С. Соловьев: pro et contra / сост., вступ. ст. и примеч. В.Ф. Бойкова. СПб.: РХГИ, 2000. С. 556–829.
5. Максимов М.В. Владимир Соловьев и Запад: невидимый континент. М.: Прометей, 1998. 242 с.
6. Соловьев В.С. Руководящие мысли «Исторического обозрения» // Соловьев В.С. Собр. соч. Т. 6. СПб.: Книгоиздательское товарищество «Просвещение», 1911–1914. С. 363–373.
7. Мотрошилова Н.В. Мыслители России и философия Запада (В. Соловьев, Н. Бердяев, С. Франк, Л. Шестов). М.: Республика; Культурная революция, 2007. 477 с.
8. Межуев Б.В. «Он видел особую миссию русского народа». Почему философ Владимир Соловьев считал, что Россия объединит все человечество? // Соловьёвские исследования. 2024. Вып. 1(81). С. 7–19.
9. Соловьев В.С. Великий спор и христианская политика // Соловьев В.С. Собр. соч. Т. 4. СПб.: Книгоиздательское товарищество «Просвещение», 1911–1914. С. 3–114.
10. Соловьев В.С. Три разговора // Соловьев В.С. Собр. соч. Т. 10. СПб.: Книгоиздательское товарищество «Просвещение», 1911–1914. С. 81–221.
11. Журавский А.В. Тема Востока и образы Востока в религиозно-философской мысли В. Соловьева // Россия и Вселенская Церковь: В.С. Соловьев и проблема религиозного и куль-

¹³ В контексте нашей темы, прежде всего, назовем: Е.Н. Трубецкого, С.Н. Булгакова, П.А. Флоренского, Л.П. Карсавина. Они выступили и последователями, и критиками В.С. Соловьева, построили оригинальные историософские системы.

турного единения человечества / под ред. В. Поруса. М.: Библиейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2004. С. 221–237.

12. Кочеров С.Н., Париков О.В. Философия русской идеи. М.: Изд. дом «Русская Философия», 2022. 300 с.

References

(Sources)

Collected works

1. Solov'ev, V.S. Rukovodyashchie mysli «Istoricheskogo Obzreniya» [Guiding Thoughts “Historical Review”], in Solov'ev, V.S. *Sobranie sochineniy v 10 t., t. 6* [Collected works in 10 vols., vol. 6]. Saint-Petersburg: Knigoizdatel'skoe tovarishchestvo «Prosveshchenie», 1911–1914, pp. 363–373.

2. Solov'ev, V.S. Velikiy spor i khristianskaya politika [The Great Controversy and Christian Politics], in Solov'ev, V.S. *Sobranie sochineniy v 10 t., t. 4* [Collected works in 10 vols., vol. 4]. Saint-Petersburg: Knigoizdatel'skoe tovarishchestvo «Prosveshchenie», 1911–1914, pp. 3–114.

3. Solov'ev, V.S. Tri razgovora [Three conversations], in Solov'ev, V.S. *Sobranie sochineniy v 10 t., t. 10* [Collected works in 10 vols., vol. 10]. Saint-Petersburg: Knigoizdatel'skoe tovarishchestvo «Prosveshchenie», 1911–1914, pp. 81–221.

(Articles from Scientific Journals)

4. Mezhuiev, B.V. *Solov'evskie issledovaniya*, 2024, issue 1(81), pp. 7–19.

5. Oppo, A. *Solov'evskie issledovaniya*, 2021, issue 2(70), pp. 47–67.

(Articles from Proceedings and Collections of Research Papers)

6. Berdyaev, N.A. Problema Vostoka i Zapada v religioznom soznanii Vladimira Solov'eva [The problem of East and West in the religious consciousness of Vladimir Solovyov], in *Sbornik pervyy. O Vladimire Solov'evе* [Collection one. About Vladimir Solovyov]. Moscow, 1911, pp. 104–128.

7. Mochulsky, K.V. Vladimir Solov'ev. Zhizn' i uchenie [Vladimir Solovyov. Life and teaching], in *V.S. Solov'ev: pro et contra* [V.S. Solovyov: pro et contra]. Saint-Petersburg, 2000, pp. 556–829.

8. Zhuravskiy, A.V. Tema Vostoka i obrazy Vostoka v religiozno-filosofskoy mysli V. Solov'eva [The theme of the East and the images of the East in religious and philosophical thought], in *Rossiya i Vselenskaya Tserkov': V.S. Solov'ev i problema religioznogo i kul'turnogo edineniya chelovechestva* [Russia and the Universal Church: V.S. Soloviev and the problem of religious and cultural unity of mankind]. Moscow, 2004, pp. 221–237.

(Monographs)

9. Kocherov, S.N., Parikov, O.V. *Filosofiya russkoy idei* [Philosophy of the Russian idea]. Moscow, 2022. 300 p.

10. Maksimov, M.V. *Vladimir Solov'ev i Zapad: nevidimyy kontinent* [Vladimir Soloviev and the West: the invisible continent]. Moscow, 1998. 242 p.

11. Motroshilova, N.V. *Mysliteli Rossii i filosofiya Zapada (V. Solov'ev. N. Berdyaev. S. Frank. L. Shestov)* [The thinkers of Russia and the philosophy of the West (V. Soloviev. N. Berdyaev. S. Frank. L. Shestov)]. Moscow, 2007. 477 p.

12. Shaposhnikov, L.E. *Filosofsko-pedagogicheskie kontseptsii v otechestvennoy mysli XVIII–XXI vekov* [Philosophical and pedagogical concepts in Russian thought of the 18th – 21st centuries]. Saint-Petersburg, 2022. 406 p.

УДК 141.131
ББК 87.3(2)522-685

Максим Викторович Медоваров

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры информационных технологий в гуманитарных исследованиях, Россия, Нижний Новгород, e-mail: mmedovarov@yandex.ru

**Актуальность философского наследия Владимира Соловьева:
вызовы современности и возможные ответы**

Аннотация. Исследование посвящено актуальным проблемам философского наследия Владимира Соловьева, наиболее остро востребованного в наши дни. Обосновывается введение понятия «русская классическая философия» применительно к В.С. Соловьеву и его последователям. Выдвигается тезис о философской необоснованности и политизированности современных нападок на наследие Соловьева, о склонности его метафизических оппонентов к приоритету «многого» и к онтологическому дуализму. Дается оценка возможностей современной русской философии, которая должна удовлетворять двум требованиям: сохранение всех положительных сторон философии Соловьева и его продолжателей и учет богатого опыта зарубежной мысли XX столетия, укорененного в тех же традициях, что и русская классическая философия.

Ключевые слова: философское наследие Владимира Соловьева, метафизика всеединства, софиология, имяславие, русская классическая философия

Maksim Viktorovich Medovarov

Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Candidate of historical sciences, Docent, Associate Professor of Informatic Technologies in Humanitarian Studies Department, Russia, Nizhny Novgorod, e-mail: mmedovarov@yandex.ru

**The Relevance of the Philosophical Heritage of Vladimir Solovyov:
Challenges of Our Time and Possible Answers**

Abstract. The study is dedicated to the current problems in the philosophical heritage of Vladimir Solovyov, which are most in demand nowadays. The introduction of the concept of “Russian classical philosophy” in relation to Solovyov and his followers is justified. The thesis about the philosophical groundlessness and politicization of recent attacks on Solovyov’s legacy, about the inclination of his metaphysical opponents to the priority of the multiplicity and ontological dualism is put forward. An assessment of the possibilities of contemporary Russian philosophy is made, it should satisfy two requirements: preserving all the positive aspects of the philosophy of Solovyov and his successors and taking into account the rich experience of foreign thought of the twentieth century, rooted in the same traditions as Russian classical philosophy.

Key words: philosophical heritage of Vladimir Solovyov, metaphysics of All-Unity, Sophiology, Onomatodoxy, Russian classical philosophy

DOI: 10.17588/2076-9210.2024.3.057-062

Наследие любого великого философа прошлого, будь то Платон или Аристотель, Шеллинг или Гегель, столь многообразно, что каждая новая эпоха по-иному видит его актуальность. Это не означает сведения познания этих философов к сиюминутной конъюнктурности, «деконструкции» в том смысле, в каком этот термин употреблял Жак Деррида. Речь о другом: некоторые пласты философствования Платона, Шеллинга или Соловьева, крайне актуальные и исторически востребованные в начале XX в., могут не вполне совпадать с пластами, интерес к которым вполне естественно растет сегодня (скажем конкретнее – в 2024 году).

В 2018 г. мы опубликовали статью с предложением ввести понятие «русская классическая философия», основоположником которой является Соловьев, и сейчас без тени сомнения готовы подписаться под всеми ее выводами². Вместе с тем опыт околофилософских дискуссий и ожесточенных полемик последних шести лет заставляет нас несколько иначе расставить акценты и обосновать эвристическую ценность именно такого подхода, сохраняющего фигуру Соловьева и его «школы» в качестве центрального явления в прошлой истории русской философии.

Напомним аналогию: в ряде национальных философских традиций выделяются доклассическая, классическая и неклассическая философии (а впоследствии – постклассическая, постнеклассическая и др.). Вряд ли кто усомнится в том, что в древнегреческой философии к классическим относят учения Сократа, Платона и Аристотеля. Можно спорить с ними, считать классическую философию глубоко ошибочной, но невозможно отказаться от самого этого определения, независимо от того, склоняется ли критик к апологии доклассических философов-досократиков (как это делал Хайдеггер) или неклассических философов-атомистов Левкиппа и Демокрита (как это делал Маркс), хронологически живших одновременно с классиками. Владимир Соловьев прекрасно понимал данное обстоятельство, изобразив себя и судьбу русской мысли под видом повествования о Сократе и Платоне в своей книге «Жизненная драма Платона». Здесь требуется оговорка, что в этой книге образы Сократа и отчасти молодого Платона соответствуют философии раннего Соловьева, а оценки позднего Платона пророчески предвосхищают труды позднейших последователей Соловьева, например П.А. Флоренского, В.Ф. Эрн, Л.П. Карсавина, А.Ф. Лосева. Иногда бывает необходимо пройти путь от утопии «Государство» к «Законам» и «Послезаконию», точно так же, как Соловьев прошел путь от книг о вселенской теократии к «Трем разговорам».

Еще одна терминологическая аналогия: к немецкой классической философии относят Канта, Фихте-старшего, Шеллинга и Гегеля. Можно спорить о том, в какой степени допустимо включать в нее в расширительном смысле многочисленных романтиков, однако несомненно, что такие современники немецкой классической философии, как Гаман, Якоби или Шопенгауэр, к ней не относятся и могут быть причислены лишь к доклассическим или, скорее, неклассическим философам. Аналогичный принцип позволительно применять к исламской, китайской философии и прочим. Его применение к русской философии однозначно выдвигает на первый план фигуру Соловьева как русского Сократа и Платона или русского Кан-

² Медоваров М.В. Русская классическая философия – возвращение из небытия [Электронный ресурс] // Русская истина. 25.12.2018. URL: <https://politconservatism.ru/articles/russkaya-klassicheskaya-filosofiya-vozvrashhenie-iz-nebytiya> (дата обращения: 05.06.2024) [1].

та и Шеллинга в одном лице, правда, не успевшего довести до конца начатое, оставившего слишком многое в набросках и рано ушедшего из жизни. От применения к соловьевской школе определения «русская религиозная философия» следует отказаться ввиду того, что религиозной была русская философия и в средние века, и в XVIII в., и в первой половине XIX в. (любомудры, П.Я. Чаадаев, славянофилы), и неклассическая философия современников Соловьева (А.А. Козлов, В.И. Несмелов, Н.Н. Страхов, К.Н. Леонтьев и многие другие).

Специфика русской классической философии хорошо известна: это метафизика всеединства и софиология, развертываемые применительно ко всем областям знания, от математики и музыки до языкознания и изобразительных искусств. В сфере философии языка применение ее принципов закономерно породило феномен имяславия (начавшегося как молитвенная практика, но осмысленного по-философски именно учениками Соловьева). Безусловно, ничто из этого не является нововведением или изобретением Соловьева: и панентеизм, и софиология, и трехчастный диалектический синтез существовали у разных мыслителей и до него, он лишь синтезировал и заново соединил все эти аспекты в единую систему, оживленную его творческим вдохновением. Ее корни можно возводить к Платону и неоплатоникам, однако после обращения П.А. Флоренского и А.Ф. Лосева к архаике и традиционной мифологии народов мира нет сомнений в том, что соловьевское мировоззрение растет из тех самых «общечеловеческих корней идеализма», которые современный шумеролог В.В. Емельянов предложил называть «предплатонизмом»³, с легкостью обнаруживая их в мировоззрениях культур Древнего Востока. Тот факт, что самые первые опубликованные статьи Соловьева были посвящены языческим верованиям, да и впоследствии мыслитель не раз обращался к темам из мифологии и эпоса, свидетельствует в пользу ориентации его мышления на традиционные образцы. Никакие конъюнктурные политические поветрия времен сотрудничества философа с русскими западниками или католическими архиереями не смогли изменить этой фундаментальной направленности его мысли на то, что последовательно отвергалось в большинстве западных философских систем позднего средневековья и Нового времени, – на всеединство как базовую и всеобъясняющую категорию (из последователей Соловьева, может быть, доходчивее всего раскрытую у С.Л. Франка).

Всеединство и тесно связанная с ним софиология (имеющая смысл, отметим, прежде всего в рамках личного духовного опыта, а не отвлеченных рассуждений), даже имея прецеденты в более ранней немецкой и русской мысли, четко определяют основное отличие русской классической философии от даже наиболее сходных с ней доклассических и неклассических систем. Все они так или иначе грешат некоторым дуализмом, подчеркиванием онтологического и ничем не снимаемого разделения между Творцом и тварью, между разными атомарными тварными индивидами (монадами). Лишь соловьевский подход, как представляется, позволяет решительно избежать как грубого и абсурдного пантеизма, так и любых форм дуализма, так или иначе придающих собственное (не сотворенное Богом или существующее независимо от Него) бытие твари. Все критики русской классической философии от И.А. Ильина до Н.П. Ильина так или иначе

³ См.: Емельянов В.В. Шумерская культура как предплатонизм // Бюллетень Библиотеки истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева». М.: Водолей Publishers, 2005. № 1. С. 55–58 [2].

впадали в онтологический дуализм и утверждали самостоятельное бытие тварной личности. Очень серьезной опасностью в этом плане нам видятся и все доселе имевшие место попытки построить философию персонализма: несмотря на постоянные оговорки об отличии идеального христианского персонализма от атомарного материалистического или неокантианского либерализма, скатывание от первого к второму происходило (не только в России) слишком регулярно и последовательно, чтобы считать его случайностью. У Соловьева никакой апологии атомарности мы не найдем, напротив, он доходил до понимания разделения мира на отдельные тварные существа как чистой иллюзии – понимания, аргументированно оспоренного С.Н. Трубецким, но оттого не менее значимого⁴. Соловьев был адептом Единого в противовес многому, если вспоминать первую гипотезу платоновского «Парменида», и его ученики и последователи в большей или меньшей степени следовали по этому пути. Возможно, в меньшей степени это делал Н.А. Бердяев, наиболее узнаваемый в мире из всех русских классических философов, однако в наследии Бердяева также есть яркие примеры стремления к Единому и тоски по разорванности тварного мира в ключья. В год 150-летия Бердяева, на наш взгляд, следовало бы более лояльно подойти к его почетному месту в истории отечественной мысли, тем более ввиду значительного биографического параллелизма между ним и Соловьёвым.

К сожалению, невозможно пройти мимо политически мотивированных нападок на значимость Соловьева в последние годы. Критика такого рода часто ставит телегу впереди лошади, сомнительные биографические детали (вроде этического некорректного поведения философа по отношению к наследию Н.Я. Данилевского и иных действительно не лучших выходок, на что обращали внимание о. Георгий Флоровский, Альберт Соболев и др.) выше философской (метафизической) системы Соловьева в целом. Соловьев слишком для многих неудобен и поэтому нуждается в защите со всех сторон даже сегодня. На него самого и на всю его школу, вплоть до Бердяева и Карсавина, Флоренского и Лосева, нападают и материалисты (коммунисты), и позитивисты (сторонники «аналитической философии»). Для многих на современном дехристианизированном Западе Соловьев неприемлем своей религиозностью, верой в телесное воскресение умерших, пристрастием к христианской монархии, «Тремя разговорами об антихристе», наконец, поддержкой единства России и осуждением империализма западных держав. Родовая и биографическая связь Соловьева с Малороссией (которую он попросту не мыслил отдельно от России и русской православной культуры в целом) неприемлема для украинских и польских националистов, в то время как имперские, универсальные горизонты его мысли и отрицание всякого шовинизма, включая русский, вызывает немалое раздражение у русских националистов, включая таких рафинированных, как покойные Н.П. Ильин и К.А. Крылов. Все подобные нападки должны быть безусловно отвергнуты как антифилософские по своей сути, покушающиеся на вселенский универсализм Единого, в своем земном приложении неизбежно выражающийся в той или иной форме христианской империи и не допускающий этнических сепаратизмов и шовинизмов.

Впрочем, чисто политические выпады против Соловьева сегодня бьют мимо цели, они просто не затрагивают ядра русской классической философии, ее мета-

⁴ См.: Медоваров М.В. Галлюцинация или несовершенство? Журнал «Русское обозрение» и забытый спор В.С. Соловьева и С.Н. Трубецкого // Соловьёвские исследования. 2016. № 2(50). С. 82–96 [3].

физики, онтологии, антропологии. Непосредственно по этому ядру били такие попытки объявить метафизику всеединства, софиологию, имяславие якобы устаревшим, пройденным этапом, как системы Г.В. Флоровского, В.Н. Лосского, С.С. Хоружего, А.В. Соболева. Несомненно, что как конкретно-историческая школа, связанная на конкретные персоналии, «соловьевская линия» в России закончилась со смертью А.Ф. Лосева (и, с большими допущениями, Л.Н. Гумилева). С 1990-х гг. Россия живет в атмосфере постклассической русской философии. К 2024 г. уже невозможно сетовать на «неосвоенность» наследия классиков: оно в целом издано (хотя и в этом отношении не все лакуны заполнены, но принципиально это не меняет философской картины в стране) и получило продолжение в трудах современных продолжателей и истолкователей Соловьева и его наследников, из которых мы бы наиболее высоко поставили такие имена, как А.Н. Паршин, Л.А. Гоготишвили, В.П. Троицкий, П.В. Резвых, В.Б. Кудрин, В.И. Мартынов. Наряду с ними в последние 30–35 лет расцвели самые разные новые течения отечественной философии, предполагающие более основательную и глубокую переработку пройденного многовекового пути русской мысли без его нигилистического отрицания, с сохранением всего ценного и попыткой вписать его (в том числе, и соловьевское наследие) в контекст происходившего в зарубежной философии XIX–XXI вв., в сравнительно-исторический контекст философии стран Востока и т.д. Современные русские мыслители, на наш взгляд, не могут и не должны сегодня дословно повторять без дальнейшего развития метафизические труды Соловьева или Флоренского не потому, что они в чем-то существенном ошибочны (это не так), а потому что мы живем в эпоху уже после постановки ряда вопросов и решения проблем в новейшей философии немецкой (О. Шпенглер, М. Хайдеггер, Э. Юнгер и др.), английской (О. Барфилд и весь круг «Инклинггов»), французской (Р. Генон), итальянской (Г. де Джорджио и др.), исламской, еврейской, индийской, китайской, – XX век повсюду открыл новые аспекты в познании вечных вопросов о Боге, человеке и мире, открыл и забытые древние и средневековые метафизические источники, также нуждающиеся в осмыслении.

Сейчас сложно предсказать, какую окончательную форму обретет чаемый итоговый метафизический синтез в России XXI в. Вполне вероятно, что внешне он будет отличаться от стиля и терминологии, присущих русской классической философии. Однако мы убеждены, что по существу в этих новых поисках и системах сохранятся в неприкосновенности и христианский недואльный (т.е. антигностический) неоплатонизм, и пресловутая «сакрализация космоса», и символизм как базовое восприятие мира, и имяславие как учение о нерасторжимой онтологической связи слова и явления, и софиология как учение о Премудрости как первой инстанции из всего сотворенного, и панентеизм в значении определения места всей твари как фрагментов распавшегося, но вновь восстанавливаемого Единого, и «теургия» в смысле личного, «сердечного» познания, необратимо преобразующего философствующую личность⁵. Отступление от любого из этих положений было бы чревато отходом русской философии от той традиции мышления, которую, как мы теперь,

⁵ Ср. с подходом литовского философа, во многом обязанного русской традиции: Uždavinsys A. Philosophy as a Rite of Rebirth: From Ancient Egypt to Neoplatonism. Dilton Marsh: The Prometheus Trust, 2014 [4].

в начале XXI в., знаем, можно обнаружить не только в античной и средневековой западной философии, но и у народов всех континентов, от той традиции, корень которой уходит слишком глубоко к истокам человечества, чтобы можно было сделать его предметом «головных», рациональных спекуляций⁶.

Список литературы

1. Медоваров М.В. Русская классическая философия – возвращение из небытия // Русская истина. 25.12.2018. URL: <https://politconservatism.ru/articles/russkaya-klassicheskaya-filosofiya-vozvrashchenie-iz-nebytiya> (дата обращения: 05.06.2024).
2. Емельянов В.В. Шумерская культура как предплатонизм // Бюллетень Библиотеки истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева». М.: Водолей Publishers, 2005. № 1. С. 55–58.
3. Медоваров М.В. Галлюцинация или несовершенство? Журнал «Русское обозрение» и забытый спор В.С. Соловьёва и С.Н. Трубецкого // Соловьёвские исследования. 2016. № 2(50). С. 82–96.
4. Uždavinyas A. Philosophy as a Rite of Rebirth: From Ancient Egypt to Neoplatonism. Dilton Marsh: The Prometheus Trust, 2014. X+338 p.
5. Флоренский П.А. Общечеловеческие корни идеализма // Флоренский П.А. Соч. в 4 т. Т. 3(2). М.: Мысль, 2000. С. 145–168.

References

(Sources)

1. Florenskiy, P.A. Obshchechelovecheskie korni idealizma [Universal Human Roots of Idealism], in Florensky, P.A. *Sochineniya v 4 t., t. 3(2)* [Works in 4 vols., vol. 3(2)]. Moscow: Mysl', 2000, pp. 145–168.
2. Uždavinyas, A. *Philosophy as a Rite of Rebirth: From Ancient Egypt to Neoplatonism*. Dilton Marsh: The Prometheus Trust, 2014. X+338 p.

(Articles from Scientific Journals)

3. Emel'yanov, V.V. Shumerskaya kul'tura kak predplatonizm [Sumerian Culture as Pre-Platonism], in *Byulleten' Biblioteki istorii russkoy filosofii i kul'tury «Dom A.F. Loseva»* [Bulletin of the Library of the History of Russian Philosophy and Culture “House of A.F. Losev”]. Moscow: Vodoley, 2005, no. 1, pp. 55–58.
4. Medovarov, M.V. Gallyutsinatsiya ili nesovershenstvo? Zhurnal «Russkoe obozrenie» i zabytyy spor V.S. Solov'eva i S.N. Trubetskogo [Hallucination or Imperfection? The “Russkoe Obozrenie” Journal and the Forgotten Dispute between V.S. Solovyov and S.N. Trubetskoy], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2016, no. 2(50), pp. 82–96.

(Electronic Resources)

5. Medovarov, M.V. Russkaya klassicheskaya filosofiya – vozvrashchenie iz nebytiya [Russian Classical Philosophy – Return from Oblivion], in *Russkaya istina. 25.12.2018* [The Russian truth. 25.12.2018]. Available at: <https://politconservatism.ru/articles/russkaya-klassicheskaya-filosofiya-vozvrashchenie-iz-nebytiya> (Date of access: 05.06.2024).

⁶ См.: Флоренский П.А. Общечеловеческие корни идеализма // Флоренский П.А. Сочинения в 4 т. Т. 3(2). М.: Мысль, 2000. С. 145–168 [5].

УДК141(470)
ББК 87.3(2)522-685

Сергей Михайлович Усманов

Ивановский государственный университет, Институт гуманитарных наук, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений, Россия, Иваново, e-mail: orvozi@rambler.ru

Тревожный патриотизм и русское викторианство

Аннотация. Представлена полемическая точка зрения на значение наследия В.С. Соловьёва в ответ на характеристику, предложенную Б.В. Межуевым в интервью Интернет-порталу «Лента.ру», напечатанном в № 1 журнала «Соловьёвские исследования» за 2024 год. Оспаривается мнение Б.В. Межуева о том, что В.С. Соловьёв, хотя и не смог предугадать многого в мире XX века, сумел рассмотреть нечто существенное в процессах XXI столетия. Вместе с тем отмечается ценность антропологического подхода В.С. Соловьёва в полифоничных и содержательно богатых «Трёх разговорах» мыслителя. В этой связи высказывается несогласие с тем, что «тревожный патриотизм» Владимира Соловьёва следует отождествлять с «русским викторианством» как по версии Б.В. Межуева, так и по интерпретации создателя данного концепта В.Л. Цымбурского.

Ключевые слова: «тревожный патриотизм» В. Соловьёва, русское викторианство, антропологический подход В. Соловьёва, полифоничность

Sergey Mikhailovich Usmanov

Ivanovo State University, Institute of Humanities, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Universal History and International Relations, Russia, Ivanovo, e-mail: orvozi@rambler.ru

Disturbing Patriotism and Russian Victorianism

Abstract. The author polemizes with the characterization of the legacy of Vladimir Sergeevich Solovyov, presented by B.V. Mezhujev in an interview with the Internet portal “Lenta.ru” and published in No. 1 of the journal “Solovyov Studies” in 2024. The opinion of B.V. Mezhujev is disputed that Vladimir Sergeevich Solovyov, although he turned out to be blind to the world of the XX century, managed to consider something significant in the activities of the XXI century. As the author tries to show, V.S. Solovyov's geopolitical prophecies turned out to be far from the realities of the past and present century. At the same time, the value of Vladimir Sergeevich Solovyov's anthropological approach in the thinker's polyphonic and intense “Three Conversations” is noted. In this regard, the author does not at all believe that Vladimir Solovyov's “disturbing patriotism” should be identified with “Russian Victorianism” both according to the version of B.V. Mezhujev and with the interpretation of the creator of this concept V.L. Tsymbursky.

Key words: “Disturbing Patriotism” of V. Solovyov, Russian Victorianism, V. Solovyov's anthropological approach, polyphony

DOI: 10.17588/2076-9210.2024.3.063-067

Василий Васильевич Розанов как-то писал о Владимире Сергеевиче Соловьёве: «... странным образом он “не осязал” и русской земли, полей, лесов, колокольчиков, васильков, незабудок. Как будто он никогда не ел яблок и вишен. Виноград – другое дело: ел. И т.д. Станный. Страшный. Необъяснимый. Воистину – Темный» [1, с. 225]. Так можно думать о Владимире Соловьёве, только если упрощать его жизненный путь, выделяя самые спорные и сомнительные его искания. Но ведь подобным образом можно не только обличать Владимира Сергеевича, но и возвеличивать, выступать с апологетикой его творчества. Что-то похожее, кажется, получилось и у Бориса Межуева в беседе с журналистом портала «Лента.ру». Борис Вадимович называет Соловьёва и либералом, и консерватором (в нынешних понятиях), де-факто и визионером, сумевшим разглядеть нечто в нынешнем, XXI веке. И все это – одобрительным тоном².

Вслед за Соловьёвым Б.В. Межуев дает понять, что Россия должна стать унитарной, в ней должны играть большую роль еврейские пророки, она должна победить Китай и создать всемирную христианскую империю³. Все это Борис Вадимович говорит вроде бы не от себя, а от имени Владимира Сергеевича Соловьёва. Да еще и называет такой взгляд на будущее России «русским викторианством» (термин известного исследователя проблем цивилизационного развития В.Л. Цымбургского)⁴.

Данные соображения Б.В. Межуева нас, признаться, удивляют. Ведь этому московскому ученому принадлежит немало работ, где он обсуждает и наследие Вл.С. Соловьёва, и проект «русского викторианства» В.Л. Цымбургского куда более основательно и существенно иначе по делаемым выводам⁵. Да, но в данном случае речь идет об интервью для массового издания... Все же и в нем поставлены многие интересные вопросы, которые хотелось бы сейчас затронуть.

Конечно, существует много вариантов капитуляции России перед внешними и внутренними вызовами. И такие проекты были и будут по душе немалому числу наших соотечественников в качестве легкого и удобного выбора, особенно если вдруг получится примкнуть к великому и могучему «коллективному Западу». Собственно, и на самом Западе творчество Владимира Сергеевича Соловьёва любили и любят не только в силу человеческого обаяния личности русского философа и оригинальности его творчества, но и как критика России, апологета Папства, трубадура европоцентризма и европейского колониализма (впрочем, последнее уже вышло за рамки нынешней «политкорректности»). Духовный и интеллектуальный путь философа, как известно, был очень сложным и неоднозначным. В этом контексте своевременно вспомнить о «тревожном патриотизме» Владимира Сергеевича.

На определенном этапе он предусматривал полное подчинение России Римскому Папе. Но к концу жизни мировидение Владимира Соловьёва несколько изменилось. И это очень рельефно отразилось в «Трех разговорах» (1900 г.). Последнее

² См.: Межуев Б.В. «Он видел особую миссию русского народа». Почему философ Владимир Соловьёв считал, что Россия объединит все человечество? // Соловьёвские исследования. 2024. Вып. 1(81). С. 9, 15, 19 [2].

³ Там же. С. 13–15.

⁴ Там же. С. 18.

⁵ См.: Межуев Б.В. Вадим Цымбургский: от конъюнктур земли к конъюнктурам времени // Метод. 2011. № 1. С. 321–345 [3].

крупное сочинение Владимира Сергеевича выглядит неоднозначно. После ярких, полифоничных «Трех разговоров» следует схематичная и куда более однозначная «Краткая повесть об антихристе». Примечательно при этом, что и в «Краткой повести об антихристе», согласно версии В. Соловьева, Папство «значительно опростилось» и оказалось в Петербурге под защитой Российского императора (поскольку ведь Европа будет объединена под властью масонов)⁶. Такое прорицание выглядит как «символический иллюзионизм» и «утопизм», если использовать оценки протоиерея Георгия Флоровского⁷.

Однако этим «тревожный патриотизм» Владимира Сергеевича Соловьева не ограничивается. По объяснению самого Соловьева, «тревожный» он потому, что размышляющий и, следовательно, не совпадающий с оптимизмом «почтеннейшей публики»⁸. И предчувствия будущего у Владимира Сергеевича были тоже очень тревожные. Вот их суть: 1. Европа объединится под властью масонов. 2. Против Европы (а заодно и России) совершит победоносную агрессию Китай в союзе с Японией. 3. Сокрушит Китай только пришедший антихрист, в чем ему отчасти поможет и русское воинство. 4. Но когда христиане примирятся и возглавятся Папой Петром II («при участии» протестантского профессора Паули и православного старца Иоанна), только тогда окажется возможным победить Антихриста⁹.

Очевидно, что, вопреки мнению Б.В. Межуева, Владимир Сергеевич Соловьев почти ничего не угадал в расстановке сил на мировой арене – ни в прошлом веке, ни в нынешнем. За исключением разве что «Европы под властью масонов». Между тем как союз Японии и Китая по очень многим причинам невозможен. Суфийское братство сенуситов оказалось отнюдь не таким зловещим, как это виделось русскому философу. Не просматривается и агрессия Китая против Европы. Несбыточной оказалась и неизбежность Российской империи.

Почему же Владимир Соловьев не смог предвидеть развития главных противоречий мира? Наверное, потому, что был слишком ослеплен европоцентризмом и плохо понимал Восток (в свое время мы отмечали, что только в трактовке ислама он выдвигал три различных версии¹⁰). Да и В.В. Розанов все-таки имел основания утверждать, что Соловьев недостаточно чувствует Россию. В немалой степени такое «нечувствие» способствовало мечтам о всемирной теократии и всепримирении.

Теперь скажем несколько слов о «русском викторианстве», к которому, по мнению Б.В. Межуева, тяготел и Владимир Соловьев. Но ведь автор термина В.Л. Цымбурский имел в виду нечто иное. Он считал желательным модернизацию России и ее элиты по британскому образцу, а вовсе не подчинение России Западу¹¹.

⁶ См.: Соловьев Вл.С. Три разговора. 1899–1900 // Собр. соч. Владимира Сергеевича Соловьева. Т. X. СПб.: Книгоиздательское Товарищество «Просвещение», 1914. С. 206 [4].

⁷ См.: Флоровский Георгий. Пути русского богословия. Париж: YMKA-PRESS, 1983. С. 318 [5].

⁸ См.: Соловьев Вл.С. Россия через сто лет // Собр. соч. Владимира Сергеевича Соловьева. Т. X. СПб.: Книгоиздательское товарищество «Просвещение», 1914. С. 71, 75 [6].

⁹ См.: Соловьев Вл.С. Три разговора. 1899–1900 // Собр. соч. Владимира Сергеевича Соловьева. Т. X. С. 196, 204, 208–217.

¹⁰ См.: Усманов С.М. Безысходные мечтания: Русская интеллигенция между Востоком и Западом во второй половине XIX – начале XX века. Иваново: Ивановский гос. университет, 1998. С. 73 [7].

¹¹ См.: Цымбурский В. О русском викторианстве. Ч. 2 [Электронный ресурс] // АПН. 2002. 19 декабря. Режим доступа: <http://www.apn.ru/publications/article1697.htm#mark> [8].

На наш взгляд, «русское викторианство» нереально как по версии Б.В. Межуева, так и по параметрам В.Л. Цымбурского. Да это и не нужно для России. Тем более что есть поучительный опыт реального воплощения в жизнь «русского викторианства». Мы имеем в виду духовную и интеллектуальную биографию выдающегося русского богослова XX столетия протоиерея Георгия Флоровского. Как мы старались показать в одной из наших статей, Флоровский начал с «жгучей молитвы о России», затем перешел к «свободной встрече с Западом» и завершил тем, что, по его собственному признанию, «оглох к России»¹².

Такой путь не годится не только для всей России, но даже и только для отечественной интеллигенции. Думается, и «тревожный патриотизм» Владимира Сергеевича Соловьёва невозможно отождествлять с подобным проектом. Тем более что в предисловии к «Трем разговорам» он признает, по крайней мере, частичную правоту русского патриотизма¹³.

Зато куда более сильное впечатление производят первые два из «Трёх разговоров», их насыщенность и многозначность. Когда герои Владимира Сергеевича говорят о русском человеке, о его настроениях и чаяниях, то это очень глубоко и поучительно. И вот такое, можно сказать, антропологическое измерение «тревожного патриотизма» представляется очень узнаваемым и убедительным. Особенно впечатляют два замечания героев «Разговоров» Генерала и Господина Z: «Положение, в самом деле тяжелое: Духа Христова не имея, выдавать себя за самых настоящих христиан... за христиан по преимуществу при отсутствии именно того, что составляет преимущество Христианства»¹⁴.

Наверное, именно такой антропологический критерий и позволяет оценить любые возможности и перспективы не только православной России, но и всего христианского мира.

Список литературы

1. Розанов В.В. Мимолетное. М.: Республика, 1994. 541 с.
2. Межуев Б.В. «Он видел особую миссию русского народа». Почему философ Владимир Соловьёв считал, что Россия объединит все человечество? // Соловьёвские исследования. 2024. Вып. 1(81). С. 7–19.
3. Межуев Б.В. Вадим Цымбурский: от конъюнктур земли к конъюнктурам времени // Метод. 2011. № 1. С. 321–345.
4. Соловьёв В.С. Три разговора. 1899–1900 // Собр. соч. Владимира Сергеевича Соловьёва. Т. X. СПб.: Книгоиздательское товарищество «Просвещение», 1914. С. 81–221.
5. Флоровский Георгий. Пути русского богословия. Париж: YMKA-PRESS, 1983. 599 с.
6. Соловьёв В.С. Россия через сто лет // Собр. соч. Владимира Сергеевича Соловьёва. Т. X. СПб.: Книгоиздательское Товарищество «Просвещение», 1914. С. 71–75.
7. Усманов С.М. Безысходные мечтания: Русская интеллигенция между Востоком и Западом во второй половине XIX – начале XX века. Иваново: Ивановский гос. университет, 1998. 184 с.
8. Цымбурский В. О русском викторианстве. Ч. 2 [Электронный ресурс] // АПН. 2002. 19 декабря. Режим доступа: <http://www.apn.ru/publications/article1697.htm#mark>

¹² См.: Усманов С.М. Теории цивилизаций и экуменическое богословие протоиерея Георгия Флоровского // Теология: Теория и практика. 2024. Т. 3, № 1. С. 96–127 [9].

¹³ См.: Соловьёв Вл.С. Три разговора. 1899–1900 // Собр. соч. Владимира Сергеевича Соловьёва. Т. X. С. 87.

¹⁴ Там же. С. 162.

9. Усманов С.М. Теории цивилизаций и экуменическое богословие протоиерея Георгия Флоровского // Теология: Теория и практика. 2024. Т. 3. № 1. С. 96–127.

References

(Sources)

Collected Works

1. Solov'ev, V.S. Tri razgovora. 1899–1900 [Three conversations. 1899–1900], in *Sobranie sochineniy Vladimira Sergeevicha Solov'eva. T. X* [The Collected works of Vladimir Sergeevich Solovyov. Vol. X]. Saint-Petersburg: Knigoizdatel'skoe Tovarishchestvo «Prosveshchenie», 1914, pp. 81–221.

2. Solov'ev, V.S. Rossiya cherez sto let [Russia in a hundred years], in *Sobranie sochineniy Vladimira Sergeevicha Solov'eva. T. X* [The collected works of Vladimir Sergeevich Solovyov. Vol. X]. Saint-Petersburg: Knigoizdatel'skoe Tovarishchestvo «Prosveshchenie», 1914, pp. 71–75.

Individual Works

3. Florovskiy, Georgiy. *Puti russkogo bogosloviya* [The Ways of Russian Theology]. Paris: YMKA- PRESS, 1983. 599 p.

4. Rozanov, V.V. *Mimoletnoe* [Fleeting]. Moscow: Respublika, 1994. 541p.

(Articles from Scientific Journals)

5. Mezhuev, B.V. «On videl osobuyu missiyu russkogo naroda». Pochemu filosof Vladimir Solov'ev schital, chto Rossiya ob"edinit vse chelovechestvo? [“He saw the special mission of the Russian people.” Why did the philosopher Vladimir Solovyov believe that Russia would unite all mankind?], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2024, issue 1(81), pp. 7–19.

6. Mezhuev, B.V. Vadim Tsymburskiy: ot kon"yunktur zemli k kon"yunkturam vremeni [Vadim Tsymbursky: from the conjunctures of the earth to the conjunctures of time], in *Metod*, 2011, no. 1, pp. 321–345.

7. Usmanov, S.M. Teorii tsivilizatsiy i ekumenicheskoe bogoslovie protoiereya Georgiya Florovskogo [Theories of civilizations and Ecumenical Theology of Archpriest George Florovsky], in *Teologiya: Teoriya i praktika*, 2024, vol. 3, no. 1, pp. 96–127.

(Monographs)

8. Usmanov, S.M. *Bezyskhodnye mechtaniya: Russkaya intelligentsiya mezhdru Vostokom i Zapadom vo vtoroy polovine XIX – nachale XX veka* [Hopeless dreams: The Russian Intelligentsia between East and West in the second half of the XIX – early XX century]. Ivanovo: Ivanovskiy gos. universitet, 1998. 184 p.

(Electronic Resources)

9. Tsymburskiy, V. O russkom viktorianstve. Ch. 2 [About Russian Victorianism. Part Two]. APN, 2002, 19 dekabrya. Available at: <http://www.apn.ru/publications/article1697.htm#mark>

УДК1(47)
ББК87.3(2)522-685

Игорь Иванович Евлампиев

Санкт-Петербургский государственный университет, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры русской философии и культуры, Россия, Санкт-Петербург, e-mail: yevlampiev@mail.ru

Владимир Соловьёв – великий гностический мыслитель¹

Аннотация. Рассматривается известная негативная оценка философии Владимира Соловьёва, связанная с тем, что он развивал идеи немецкой философии XIX века, а не шел по пути создания «православной» философии. В рамках предположения о существовании с середины II века двух интерпретаций учения Иисуса Христа – гностической и ортодоксальной, доказывается, что в истории европейской философии от Оригена до Шопенгауэра преобладала традиция мистического пантеизма, основанная на гностическом христианстве, никакой «строго православной» философии в истории не было и, как показывает попытка ее построения, предпринятая в начале XX века С.Н. Булгаковым, она невозможна в силу несовместимости догматической системы церкви с содержательной философией. Сделан вывод о том, что главная заслуга Соловьёва заключается в последовательном развитии современной модели мистического пантеизма, начало которой положили немецкие философы XIX века (Шеллинг, Шопенгауэр и др.), с учетом оригинальных интерпретаций неискаженного, гностического христианства в русской философии (Достоевский, Толстой).

Ключевые слова: мистический пантеизм Владимира Соловьёва, неискаженное христианство, гностицизм, православная философия, мистический пантеизм

Igor Ivanovich Evlampiev

Saint-Petersburg State University, Doctor of Philosophy, Professor, Professor of the Department of Russian Philosophy and Culture, Russia, Saint-Petersburg, e-mail: yevlampiev@mail.ru

Vladimir Solovyov – great Gnostic thinker

Abstract. The article examines the well-known negative assessment of the philosophy of Vladimir Solovyov, associated with the fact that he developed the ideas of German philosophy of the 19th century, and did not follow the path of creating “Orthodox philosophy”. Within the framework of the assumption that since the middle of the 2nd century there were two interpretations of the teachings of Jesus Christ – Gnostic and Orthodox, it is proved that in the history of European philosophy from Origen to Schopenhauer, the tradition of mystical pantheism based on Gnostic Christianity absolutely prevailed. There was no “strictly Orthodox” philosophy in history, and, as shown by the attempt to build it, undertaken at the beginning of the twentieth century by S.N. Bulgakov, it is impossible due to the incompatibility of the dogmatic system of the church with meaningful philosophy. It is concluded that Solovyov’s main merit

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-18-00479, <https://rscf.ru/project/24-18-00479>, Санкт-Петербургский государственный университет. This study was funded by Russian Science Foundation, project number 24-18-00479, <https://rscf.ru/project/24-18-00479>, Saint Petersburg State University.

lies in the consistent development of the modern model of mystical pantheism, which was started by German philosophers of the 19th century (Schelling, Schopenhauer, etc.), taking into account the original interpretations of undistorted, Gnostic Christianity in Russian philosophy (Dostoevsky, Tolstoy).

Key words: The mystical pantheism of Vladimir Solovyov, undistorted Christianity, Gnosticism, Orthodox philosophy, mystical pantheism

DOI: 10.17588/2076-9210.2024.3.068-075

Из всех критических суждений, звучащих в адрес философии Владимира Соловьева, наиболее принципиальным является утверждение о том, что он в своих построениях ориентировался на западную (немецкую) философию и не пытался идти по тому пути создания «православной» философии, который задали славянофилы. Это обвинение высказывалось уже при жизни мыслителя, в последние десятилетия его настойчиво повторял С. Хоружий².

Этот главный тезис критиков Соловьева был бы оправдан, если бы мы ясно понимали, что такое «православная» философия. На деле она существует только в воображении тех, кто об этом пишет. Если говорить о самых известных представителях славянофильства, А. Хомякове и И. Киреевском, то будучи в бытовой стороне жизни православными, церковными людьми, в своих теоретических построениях они ориентировались почти исключительно на немецкую философию своей эпохи – прежде всего на Фихте и Шеллинга, и этот факт всегда был совершенно очевиден для профессионалов в области философии³. Утверждая необходимость создания некоей новой философии, основанной на святоотеческом наследии, Хомяков и Киреевский на деле не очень хорошо понимали, что представляет собой это наследие. Основные сведения о нем они брали из французских и немецких исследований, а не из оригинальных источников, которые в большинстве своем в первой половине XIX века еще были плохо известны в России.

Современный уровень исследований ранней христианской философии позволяет утверждать, что никакой единой святоотеческой традиции в философии и богословии первых веков христианства не было, это утверждение является мифом, защищаемым церковными идеологами ради доказательства своих уникальных прав на христианскую Истину. В реальности начиная со II века мы видим ожесточенную борьбу двух трудно совместимых версий христианства – гностической и ортодоксальной, причем драматизм этой борьбы и ее итогов был связан с тем, что именно гностическая версия, которую историческая церковь объявила ересью и жестоко преследовала на протяжении всей истории, была исходной, первоначальной, т.е., иначе говоря, сам Иисус Христос был великим гностическим мыслителем. Его подлинное учение наиболее полно отражено в Евангелии от Иоанна и извест-

² См.: Владимир Соловьев и будущее русской философии (материалы международного «круглого стола») // Вопросы философии. 2024. № 2. С. 94–116 [1].

³ См.: Чичерин Б.Н. История политических учений. Т. 2. СПб.: Изд-во РХГА, 2008. С. 538 [2]; Флоренский П.А. Около Хомякова (Критические заметки) // Флоренский П.А. Соч. в 4 т. Т. 2. М.: Мысль, 1996. С. 295 [3].

нейшем апокрифе – Евангелии от Фомы, синоптические же евангелия были созданы в Римской церкви в середине II века для оправдания искаженной, иудеизированной версии учения⁴. Хотя церковь победила в своей борьбе с верными учениками Христа и наложила запрет на его подлинное учение, ее идеологи были по своему интеллектуальному уровню настолько ниже своих противников, что очень долго не могли дать сколько-нибудь содержательного богословско-философского изложения своей версии христианского учения. В результате вплоть до V века самые известные богословы и философы были сторонниками неискаженного, первоначального христианства, делая вид, что придерживаются ортодоксального учения.

Эта ситуация предельно наглядна уже в отношении Оригена, подлинного родоначальника христианской философии (его непосредственными предшественниками были Валентин и Василид, но их труды до нас не дошли). Вынужденный постоянно и нарочито повторять слова о согласии своего учения с позицией церкви, он в своем главном трактате «О началах» создает образцовую гностическую систему, построенную на двух принципах: во-первых, на пантеистическом понимании отношения Бога к эмпирическому миру и, во-вторых, на полагании некоего «темного начала» в Боге, загадочного «дефекта» божественной сущности – объективация этого начала в тварном мире приводит к тому, что мир оказывается не полностью подчиненным воле Бога, а разумные существа в нем обладают полнотой свободы, т.е. сами выбирают – двигаться им к Богу или от него (к ничто). Все последующие оригинальные мыслители, вплоть до начала VI века, ориентировались на наследие Оригена и создавали в той или иной степени последовательные гностические системы, соответствующую философскую традицию сейчас принято называть *мистическим пантеизмом*. Только после осуждения «оригенизма» как ереси на Александрийском соборе 399 года и упорной борьбы церкви с последователями Оригена в течение всего V века ситуация стала меняться и возникла угроза полного забвения подлинного учения Христа. Для его спасения группой талантливых мыслителей (Иоанн Скифопольский, Иоанн Филопон, Стефан бар Судайли и др.) была предпринята акция по возрождению и легализации гностической традиции через умелую литературную мистификацию: они выдали трактаты, написанные кем-то из их круга, за сочинения легендарного христианского мыслителя I века Дионисия Ареопагита⁵. Мистификация оказалась удачной: на протяжении многих веков имя святого Дионисия «прикрывало» гностическое содержание трактатов Ареопагитского корпуса, в результате традиция мистического пантеизма благополучно развивалась внутри ортодоксального богословия. Именно опора на Ареопагитику позволила в дальнейшем таким выдающимся мыслителям, как Иоанн Скот Эриугена, Мейстер Экхарт, Николай Кузанский, создать оригинальные гностические системы и тем самым сохранить подлинное, неискаженное христианство в истории.

Влияние гностической традиции в европейской культуре XIV–XVI веков стало настолько значительным, что она оказала воздействие на еврейские общины и их иудейскую религиозность (вероятно, через движение катаров)⁶. В результате в

⁴ См.: Евлампиев И.И. Неискаженное христианство и его судьба в европейской истории. СПб.: ЦСО, 2024. С. 17–127 [4].

⁵ Там же. С. 473–503.

⁶ См.: Sholem G. Major Trends in Jewish Mysticism. New York: Schocken Books, 1961. P. 60–80; 244–286 [5].

эту эпоху в иудаизме возникла собственная и очень радикальная гностическая традиция в форме каббалистического учения. Это учение стало новой образцовой версией гностической модели мироздания, поэтому христианские мыслители стали активно использовать его для разработки окончательной версии философии мистического пантеизма. Первым пропагандистом каббалы стал Дж. Пико дела Мирандола, затем важнейшие принципы этого учения использовал в своей системе Я. Бёме, а после него каббала стала естественной частью всех мистико-пантеистических систем немецкой философии, вплоть до Ф. Баадера и Шеллинга.

Таким образом, традиция мистического пантеизма (гностического христианства), у истоков которой находится Ориген, является безусловно главной линией развития европейской христианской философии, и на ее фоне собственно ортодоксальные мыслители, будь они католики, православные или протестанты, выглядят бледно и неубедительно. В этом смысле утверждение, что нам нужно развивать «строго православную» философию, можно объяснить либо плохим знанием истории философии, либо очень тенденциозным отношением к ней. Можно добавить к этому, что за последние полтора столетия были сделаны попытки построения «строго православной» философии (последняя принадлежит С. Хоружему) и их весьма бедные результаты доказывают, что такой философии просто не может существовать. Наиболее показательны работы С.Н. Булгакова. В предисловии к книге «Свет Невечерний» он поставил задачу построить философию в рамках догматической системы православия, но так и не создал ее, более того, в книге «Трагедия философии» констатировал, что *это невозможно*: философ в бескомпромиссном движении своей свободной мысли неизбежно выходит за рамки догматов.

Возвращаясь к Соловьеву, нужно напомнить, что он великолепно знал историю философии и богословия, поэтому истина о том, что в европейской философии (в том числе, в ее святоотеческой части) единственной последовательной и содержательной традицией была та, которая связана с гностическим христианством, была ему прекрасно известна⁷. И он опирался именно на нее, а не на поверхностно-наивные сочинения «отцов церкви», строго приверженных догме, таких как Иринея Лионский, Тертуллиан, Афанасий Александрийский, Епифаний Кипрский и др. Показательно, что в статье для Энциклопедического словаря Брокгауза и Эфрона, посвященной Валентину, основоположнику гностико-христианской философии, Соловьев характеризует его словами «один из гениальнейших мыслителей всех времен»⁸. Столь же высоко Соловьев оценивает Оригена. В этом контексте также важно внимание Соловьева к каббале, которую он подробно и со знанием дела описывает в энциклопедической статье и понятия и концепции которой использует в своей философии; характерна его мысль о грядущем со-

⁷ Б.В. Межуев совершенно правильно констатирует, что Соловьев понимал истинное христианство не совпадающим с историческим христианством, в качестве «некоего не реализованного в истории принципа», который может преобразить мир, однако исследователь почему-то не рискует прямо сказать, что этим «принципом» была гностическая традиция, получившая капитальное развитие в европейской философии (см.: Межуев Б.В. «Он видел особую миссию русского народа». Почему философ Владимир Соловьев считал, что Россия объединит все человечество? // Соловьёвские исследования. 2024. Вып. 1(81). С. 11 [6]).

⁸ См.: Философский словарь Владимира Соловьева. Ростов-н/Д.: Феникс, 1997. С. 3 [7].

единении христианства и иудаизма, это, конечно, возможно и естественно только в отношении гностических версий двух религий. Ярким доказательством его принадлежности к гностической традиции является небольшая работа (исходно речь) «Об упадке средневекового мирозерцания» (1891 г.), которую Соловьев, вероятно, только по цензурным соображениям не назвал «Об упадке христианского мирозерцания», имея в виду христианство церкви, ортодоксальное христианство.

Все основные слагаемые собственной системы Соловьева точно соответствуют метафизике мистического пантеизма и учению гностического христианства. Возьмем для примера концепцию творения. Хотя церковные историки утверждают, что уже к V–VI векам была создана последовательная догматическая концепция творения мира Богом из ничего, в реальности такой концепции не существует, и она в принципе невозможна в рамках тех положений, на которых построено догматическое учение⁹. По-настоящему последовательная философская теория происхождения мира из Бога (Абсолюта) есть только в гностической традиции, и она основана на идее рационально необъяснимого, спонтанного (по сути, «случайного») возникновения в Боге области ограниченного, несовершенного бытия, причиной которого является тот самый «дефект», полагание которого в Боге является одним из двух главных принципов этой традиции. Именно эта логика присутствует в «Чтениях о Богочеловечестве»: мир, утверждает Соловьев, есть результат «недолжной» реализации свободы метафизических существ, составляющих божественное целое. Но сама возможность такой «недолжной» реализации свободы существами (точнее, их совокупностью, имеющей личную форму Софии) заложена в сущности Бога, и значит, это и есть некий «дефект» в божественной сущности, объективация которого приводит к «деградации» Бога до состояния эмпирического мира. Эта соловьевская модель возникновения мира точно соответствует содержанию известных систем мистического пантеизма (особенно наглядно ее совпадение с системой самого радикального гностического последователя Оригена IV века Евагрия Понтийского). Нетрудно заметить сходство этой модели и с каббалистической концепцией *цимрум*, согласно которой Бог-Абсолют, понимаемый как абсолютный свет, заполняющий все (Эйн-соф), «удаляет» себя из некоторой области, обретающей статус ничто и поэтому допускающей в себе творение конечного, эмпирического бытия.

Можно было бы и в отношении других слагаемых философии Соловьева показать совпадение с соответствующими принципами гностической традиции.

Таким образом, Соловьев, великолепно ориентируясь в истории европейской философии и прекрасно зная новейшие ее достижения, ставил перед собой именно ту задачу, которую и должен ставить мыслитель его уровня, – продолжать развитие той единственной плодотворной традиции, которая проходит через всю историю европейской цивилизации и заканчивается в XIX веке системами Фихте, Шеллинга, Гегеля и Шопенгауэра. С самого начала своего творческого пути Соловьев хорошо понимал, что есть только один путь к Истине, это показывают первые наброски, которые он сделал для своей будущей системы¹⁰. «Бог есть все. Все становится Богом» – этот исход-

⁹ См. об этом подробнее: Надеина Д.А., Евлампиев И.И. Проблема происхождения и сущности ничто в христианской концепции творения мира Богом // История философии. 2024. № 1. С. 17–28 [8].

¹⁰ См.: Соловьев Вл. <Бог есть всё. Всё становится Богом> // Соловьёвские исследования. 2019. Вып. 2(62). С. 19–38 [9].

ный тезис Соловьева точно выражает суть мистического пантеизма. Рукопись раннего сочинения, написанного в форме беседы философа с Софией, показывает, что Соловьев хорошо знал не только философские обработки гностического христианства, но и базовый гностический миф, в котором главным персонажем является София. Вся последующая философская деятельность Соловьева вполне последовательно развивает эти исходные установки. Только в силу постоянной опасности цензурных запретов он использует понятия «церкви», «христианства», «теократии» и другие. в таком общем смысле, что их можно понять как выражение ортодоксальных представлений, в реальности они несут совсем иное содержание. Лишь в конце 1890-х годов с Соловьевым происходит странная метаморфоза: он резко отказывается от прежних убеждений и сближается с церковным учением.

Трудно признать справедливыми утверждения Б.В. Межуева о том, что Соловьев породил какие-то новые направления в русской философии¹¹. Два из упомянутых исследователем направлений – неолейбницианство и экзистенциализм – выглядят искусственными применительно к русской философии, а третье – философия всеединства – это другое название для традиции мистического пантеизма, существовавшей в европейской философии от Николая Кузанского до Шеллинга и Шопенгауэра (именно Шеллинг ввел термин «всеединство» и разъяснил правильное понимание пантеизма как представления о пребывании всех вещей в Боге, а вовсе не как тождества мира и Бога). В русской философии вполне последовательную концепцию всеединства предложил уже П. Чаадаев. Несмотря на свою лаконичную форму, она носит вполне системный характер. Подлинная заслуга Соловьева заключается не в том, что он что-то новое «основал» в русской философии, а в том, что он точно выразил ту современную форму мистического пантеизма, которую начали разрабатывать немецкие мыслители XIX века, и очень удачно соединил ее с теми оригинальными версиями учения гностического христианства, которые представили в своем творчестве русские мыслители XIX века, в первую очередь два главных из них – Достоевский и Толстой. Единство религиозных и философских воззрений трех главных русских мыслителей является принципиальным для понимания творчества каждого из них, но в первую очередь – для понимания творчества Соловьева.

Особенно важно правильно оценить отношение Соловьева к Толстому, поскольку именно Толстой в наиболее прямой и резкой форме, не боясь цензурных запретов и преследований, выразил главную тенденцию всей русской религиозной мысли – стремление восстановить подлинное учение Христа вопреки многовековому диктату церкви, радикально искажившей это учение. Соловьев был знаком с Толстым с 1874 года, и при всей сложности отношений этих людей, обладавших чрезвычайно разными характерами и жизненными устремлениями, они были абсолютно едины в главной тенденции своих религиозных исканий. Наиболее показательным для нашей темы является возникшее у Соловьева в середине 1894 года желание издать сборник выдержек из религиозно-нравственных произведений Толстого под заглавием «Критика лже-христианства, из сочинений Льва Толстого». В письме, посвященном этому замыслу, Соловьев называет Толстого «дорогим

¹¹ См.: Межуев Б.В. «Он видел особую миссию русского народа». С. 8.

другом» и «наставником в деле нравственной жизни»¹². Такое его отношение к своему старшему современнику выглядит вполне естественным, гораздо менее естественно и понятно радикальное изменение взглядов Соловьев в последние годы жизни, приведшее его к отречению от всей своей прежней системы и сближению с ортодоксальным христианством. Но этот поворот, на наш взгляд, нужно понимать как следствие личного жизненного кризиса Соловьева¹³, нарушившего естественное развитие его мысли. Крайне негативный образ Толстого, который Соловьев создает в своей последней большой работе «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории», явно выходит за рамки этически допустимого. Такая форма критики не может быть оправдана даже в отношении идейного противника, использование ее по отношению к человеку, с которым Соловьева связывали на протяжении 25 лет почти дружеские отношения, свидетельствует о каких-то процессах в сознании мыслителя, которые не имеют отношения к сфере идей¹⁴. Соответственно, эту кризисную работу невозможно признать сколько-нибудь значимой для окончательных оценок философии Соловьева.

Детальное развертывание системы мистического пантеизма с ясным осознанием ее как философской формы неискаженного, гностического христианства является, на наш взгляд, абсолютно главным достижением Соловьева, остающимся актуальным и в наши дни, – ведь мыслитель ясно показал, что пока первоначальное, неискаженное христианство не вернется в нашу жизнь, европейскому человечеству не удастся остановить процесс духовной деградации, происходящий с ним в последние столетия именно в силу ложного понимания своего отношения к Богу.

Список литературы

1. Владимир Соловьев и будущее русской философии (материалы международного «круглого стола») // Вопросы философии. 2024. № 2. С. 94–116.
2. Чичерин Б.Н. История политических учений. Т. 2. СПб.: Изд-во РХГА, 2008. 732 с.
3. Флоренский П.А. Около Хомякова (Критические заметки) // Флоренский П.А. Соч. в 4 т. Т. 2. М.: Мысль, 1996. С. 278–336.
4. Евлампиев И.И. Неискаженное христианство и его судьба в европейской истории. СПб.: ЦСО, 2024. 808 с.
5. Sholem G. Major Trends in Jewish Mysticism. New York: Schocken Books, 1961. 484 p.
6. Межуев Б.В. «Он видел особую миссию русского народа». Почему философ Владимир Соловьев считал, что Россия объединит все человечество? // Соловьёвские исследования. 2024. Вып. 1(81). С. 7–19.
7. Философский словарь Владимира Соловьева. Ростов-н/Д.: Феникс, 1997. 464 с.
8. Надеина Д.А., Евлампиев И.И. Проблема происхождения и сущности ничто в христианской концепции творения мира Богом // История философии. 2024. № 1. С. 17–28.
9. Соловьев Вл. <Бог есть всё. Всё становится Богом> // Соловьёвские исследования. 2019. Вып. 2(62). С. 19–38.

¹² См.: Переписка Л.Н. Толстого с В.С. Соловьёвым // Литературное наследство. Т. 37/38: Л.Н. Толстой. Ч. II. М.: Изд-во АН СССР, 1939. С. 274–275 [10].

¹³ См. об этом подробнее: Евлампиев И.И. История русской метафизики в XIX–XX веках. Русская философия в поисках Абсолюта. СПб.: Изд-во РХГА, 2020. С. 319–348 [11].

¹⁴ Вероятно, прав Г. Флоровский, который охарактеризовал состояние Соловьева в эту последнюю эпоху его жизни как «мистический испуг»: Флоровский Г. Пути русского богословия. Париж: YMKA-Press, 1937. С. 466 [12].

10. Переписка Л.Н. Толстого с В.С. Соловьевым // Литературное наследство. Т. 37/38: Л.Н. Толстой. Ч. II. М.: Изд-во АН СССР, 1939. С. 268–276.
11. Евлампиев И.И. История русской метафизики XIX–XX веков. Русская философия в поисках Абсолюта. СПб.: Изд-во РХГА, 2020. 920 с.
12. Флоровский Г. Пути русского богословия. Париж: YMKA-Press, 1937. 504 с.

References

(Sources)

Collected Works

1. Florenskiy, P.A. Okolo Khomyakova (Kriticheskie zametki) [About Khomyakov (Critical Notes)], in Florenskiy, P.A. *Sochineniya v 4 t., t. 2* [Works in 4 vols., vol. 2]. Moscow: Mysl', 1996, pp. 278–336.
2. *Filosofskiy slovar' Vladimira Solov'eva* [Philosophical Dictionary of Vladimir Solovyov]. Rostov-on-Don: Feniks, 1997. 464 p.
3. Perepiska L.N. Tolstogo s V.S. Solov'evym [Correspondence of L.N. Tolstoy with V.S. Solovyov], in *Literaturnoe nasledstvo. T. 37/38: L.N. Tolstoy. Ch. II* [Literary Heritage. Vol. 37/38: L.N. Tolstoy. Part II]. Moscow: Izdatel'stvo AN SSSR, 1939, pp. 268–276.

Individual Works

4. Chicherin, B.N. *Istoriya politicheskikh ucheniy. T. 2* [History of political doctrines. Vol. 2]. Saint-Petersburg: Izdatel'stvo RKhGA, 2008. 732 p.
5. Florovskiy, G. *Puti russkogo bogosloviya* [Paths of Russian Theology]. Paris: YMKA-Press, 1937. 504 p.
6. Solov'ev, V.I. <Bog est' vse. Vse stanovitsya Bogom> [<God is everything. Everything becomes God>], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2019, issue 2(62), pp. 19–38.

(Articles from Scientific Journals)

7. Mezhuiev, B.V. «On videl osobuyu missiyu russkogo naroda». Pochemu filosof Vladimir Solov'ev schital, chto Rossiya ob'edinit vse chelovechestvo? [“He saw a special mission of the Russian people”. Why did philosopher Vladimir Solovyov believe that Russia would unite all of humanity?], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2024, issue 1(81), pp. 7–19.
8. Nadeina, D.A., Evlampiev, I.I. Problema proiskhozhdeniya i sushchnosti nichego v khristianskoy kontseptsii tvoreniya mira Bogom [The problem of the origin and essence of nothing in the Christian concept of the creation of the world by God], in *Istoriya filosofii*, 2024, no. 1, pp. 17–28.
9. Vladimir Solov'ev i budushchee russkoy filosofii (materialy mezhdunarodnogo «kruglogo stola») [Vladimir Solovyov and the Future of Russian Philosophy (materials of the international round table)], in *Voprosy filosofii*, 2024 no. 2, pp. 94–116.

(Monographs)

10. Evlampiev, I.I. *Istoriya russkoy metafiziki v XIX–XX vekakh. Russkaya filosofiya v poiskakh Absolyuta* [History of Russian metaphysics in the 19th–20th centuries. Russian philosophy in search of the Absolute]. Saint-Petersburg: Izdatel'stvo RKhGA, 2020. 920 p.
11. Evlampiev, I.I. *Neiskazhennoe khristianstvo i ego sud'ba v evropeyskoy istorii* [Undistorted Christianity and its fate in European history]. Saint-Petersburg: TsSO, 2024. 808 p.
12. Sholem, G. *Major Trends in Jewish Mysticism*. New York: Schocken Books, 1961. 484 p.

УДК1(47)

ББК 87.3(2)522-685

Владимир Витальевич Сидорин

Институт философии Российской академии наук, кандидат философских наук, научный сотрудник, Россия, Москва, e-mail: vlavitsidorin@yandex.ru

Проблемы и перспективы соловьевских штудий

Аннотация. Кратко рассматривается состояние современной истории русской философии, проблемы которой связываются, с одной стороны, с доминированием в исследовательском пространстве, общественном сознании и медиа историко-мемориальной стратегии и стремления к политико-идеологической актуализации, а с другой – с господством языка самоописания и моделей самоинтерпретации русской философии первой половины прошлого века, а также разрывом между сообществом историков русской философии и иными сегментами российского философского сообщества. Обращается внимание на отсутствие фундаментальной историко-философской программы исследований, а также поиска новых оптик и перспектив интерпретации. Показано влияние общей ситуации на состояние соловьевских штудий, потерявших присущий им ранее темп и амбициозность. Вместе с тем указывается не только на общее влияние наследия Владимира Соловьева на многие сюжетные линии истории русской религиозно-философской традиции, но и возможная актуальность отдельных аспектов его мысли в современных дискуссиях, связанных, например, с теозстетической парадигмой, исследованиями постсекулярности, обсуждением перспектив (пост)метафизики. Делается вывод о невозможности простой ретрансляции и механического приложения соловьевской мысли к современным философским дискуссиям и о необходимости поиска новых исследовательских стратегий, способов чтения, интерпретации и творческого использования наследия философа.

Ключевые слова: историко-мемориальная стратегия, философия всеединства, теозстетика, экumenизм, христианская политика, русская идея, постсекулярность, постметафизика

Vladimir Vitalyevich Sidorin

Institute of philosophy, Russian Academy of Sciences, research scientist of the Department of History of Russian Philosophy, PhD (Philosophy), Russia, Moscow, e-mail: vlavitsidorin@yandex.ru

Problems and Prospects of the Solovyov's Studies

Abstract. The article briefly examines the state of the modern history of Russian philosophy, the problems of which are connected, according to the author, on the one hand, with the dominance in the research space, public consciousness and media, historical and memorial strategy and the desire for political and ideological actualization, and on the other – with the dominance of the language of self-description and models of self-interpretation of Russian philosophy of the first half the last century, as well as the gap between the community of historians of Russian philosophy and other segments of the Russian philosophical community. It is proved that the history of Russian philosophy lacks a fundamental historical and philosophical research program, as well as the search for new optics and perspectives of interpretation. It is shown that this general situation also affects the state of Solovyov's studies, which have lost their previous inherent pace and ambition. At the same time, it is pointed out not only about the general significance of Vladimir Solovyov's legacy for many lines of the history of the Russian

religious and philosophical tradition, but also the possible relevance of certain aspects of his thought in modern discussions related, for example, to the theoesthetic paradigm, post-secularity studies, and discussion of perspectives of (post)metaphysics. The conclusion is made about the impossibility of simple retransmission and mechanical application of Solovyov's thought to modern philosophical discussions and the need to search for new research strategies, ways of reading, models of its interpretation and creative use compared to those created in the past.

Kew words: historical and memorial strategy, philosophy of unity, theoesthetics, ecumenism, Christian politics, Russian idea, postsecularity, postmetaphysics

DOI: 10.17588/2076-9210.2024.3.076-082

Современное состояние исследований в области истории русской философии, на мой взгляд, довольно болезненное. При этом хотелось бы подчеркнуть, что речь идет именно об общем состоянии соответствующего исследовательского пространства, что, конечно же, не исключает отдельных ярких и положительных моментов, несомненных успехов и пр. Однако в целом не покидает ощущение, что мы в лучшем случае просто топчемся на месте, вспоминая те или иные идеи, книги или мыслителей чаще всего по двум поводам. Во-первых, в рамках своего рода мемориальной политики, значимость которой для поддержания и развития национально-культурной памяти, разумеется, нельзя недооценивать, однако хотелось бы большего – осуществления действительного приращения знания, а не торжественных юбилейных деклараций. Во-вторых, в рамках политической актуализации тех или иных идей из истории русской философии в контексте соответствующей повестки дня. Отечественная философская мысль характеризуется известным политическим напряжением, поскольку – так уж сложилось, да и исторические и политические обстоятельства последних двух веков этому, так сказать, благоприятствовали – значительное внимание уделяла вопросам смысла истории, места России в ней, специфике национального и т.п. И сейчас можно постоянно наблюдать попытки – с самых разных сторон – использовать это политическое напряжение в современном контексте. Но то, что когда-то было живой мыслью, мучительным и выстраданным откликом на вполне конкретные культурно-исторические обстоятельства, при попытке, так сказать, «простого переноса» превращается в громкие, но пустые лозунги, которые не добавляют нам знания ни о тех, чьи идеи мы пытаемся так механически использовать и воспроизводить, ни о нас сегодняшних. И все бы ничего: хотят люди бороться за единственно верно понятое политическое наследие русской философской мысли – пожалуйста, но этот постоянный политический и политиканский шум, мягко говоря, не способствует собственно исследовательской работе (понимаемой как коллективные, институционально организованные, а не индивидуальные усилия), превращая дисциплину в поле политических баталий.

И то относительное внимание, которое история русской философии получила в последние несколько лет в общественном сознании и медиа, на данный момент скорее способствует усугублению этих проблем, чем поиску их решения, поскольку и общественное сознание, и медиа сейчас склонны в своем интересе, как правило, концентрироваться именно на памятных, юбилейных моментах и актуализации на злобу дня

(часто в худшем смысле этого выражения). Излишняя фиксация сообщества на этих двух поводах – по меньшей мере, одна из причин того, почему крайне сложно, положив руку на сердце, говорить о явных успехах и достаточной активности исследований в области истории русской философии (что не отменяет, повторимся, явных успехов и продуктивной активности отдельных исследователей).

Истории русской философии как исследовательской дисциплине сейчас, по моему мнению, очень сильно не хватает двух вещей. Во-первых, фундаментальной историко-философской и, если угодно, историко-филологической работы, которая позволила бы представить наследие прошлого в должном виде. Примеры такой работы, конечно, есть – скажем, полное собрание сочинений и писем К.Н. Леонтьева, но эти редкие примеры, скорее, подтверждают и оттеняют общую ситуацию. А эта работа чрезвычайно важна, поскольку дает представление о том или ином наследии во всей его полноте, сложности, полемической напряженности, многочисленных неувязках и натяжках, закладывая тем самым основы для серьезного научного разговора, а не торжественных мемориальных воспоминаний или злободневных политических дискуссий. Или другой пример... В последние годы в серии «Интеллектуальная биография» издательства «Дело» вышел целый ряд биографических исследований, написанных увлекательным и – что важно – современным языком и дающих актуальное и панорамное представление о жизни и творчестве Ж. Деррида, В. Бенямина, Л. Витгенштейна, Р. Барта, Б. Рассела и других ключевых фигур западной философии прошлого века. Ничего аналогичного – повторимся, именно в качестве тенденции, программы, а не отдельных примеров – в области истории русской философии не существует. Что, например, соответствующее научно-педагогическое сообщество может рекомендовать своим студентам для формирования и закрепления интереса в качестве литературы, позволяющей получить представление о творческом пути Владимира Соловьёва? Только известные книги Е.Н. Трубецкого, С.М. Соловьёва, А.Ф. Лосева² – работы замечательные и классические, но написанные в другое время, в другом контексте и в общем-то другим языком.

Во-вторых, сильно не хватает духа здорового исследовательского поиска новых оптик и перспектив для интерпретации и подлинной, научной актуализации истории русской философии. Такие примеры, опять же, есть – попытки интерпретировать русскую религиозно-философскую традицию в контексте проблематики современной философии религии или определенный срез отечественной политико-философской мысли в рамках республиканизма, но опять же, это, скорее, отрадные исключения, а не тенденция. Это видно, кажется, и в соловьевских штудиях: есть определенное закоснение исследовательских сюжетов – тематические опорные точки (софиология, всеединство, экуменизм, либерализм / консерватизм Соловьёва, русская идея и т.д.), вокруг которых выстраивается соответствующее исследовательское сообщество. Их возникновение понятно и логично, но сейчас, как нам кажется, очень важно найти – или хотя бы попытаться это сделать – способы читать Соловьёва иначе и по-новому. Такой поиск – всегда путь с открытым концом, ре-

² См.: Трубецкой Е.Н. Мирозерцание В.С. Соловьёва. Т. 1–2. М.: Медиум, 1995 [1]; Соловьёв С.М. Жизнь и творческая эволюция Владимира Соловьёва. М.: Республика, 1997 [2]; Лосев А.Ф. Владимир Соловьёв и его время. М.: Молодая гвардия, 2009 [3].

зультаты и значимость которого трудно предугадать, но без него, думается, история русской философии вообще и наследие Вл. Соловьева в частности и дальше обречены существовать лишь в мемориальном модусе и в качестве материала для псевдоактуализации идеологического характера.

Все эти негативные тенденции хорошо видны на примере судьбы наследия Вл. Соловьева. С одной стороны, внимание к нему – величина сравнительно постоянная, его никоим образом нельзя отнести к забытым фигурам, и плодотворная деятельность журнала «Соловьёвские исследования» прекрасно это демонстрирует. С другой стороны, пожалуй, можно сказать, что это внимание обусловлено во многом своего рода техническим моментом – тем фундаментальным местом, которое Соловьев занял в «каноне» русской философской мысли и которое как бы «обязывает» сообщество в какой-то степени не обделять его своим исследовательским вниманием. Однако фундаментальная историко-философская работа по академическому освоению его наследия, как кажется, потеряла темп и уже не демонстрирует некогда присущей ей живости и здоровых амбиций. И если «Соловьёвские исследования» продолжают свою деятельность, то, скажем, проект Полного собрания сочинений и писем Вл. Соловьева уже много лет находится в кризисе. И дело не в самом наследии философа – дескать, оно сейчас звучит уже не так, как, скажем, двадцать лет назад. Дело, на мой взгляд, скорее, в общей, отмеченной выше болезненности состояния дисциплины, а если говорить про проект собрания, и в целом ряде непростых организационных обстоятельств, сопутствовавших его истории. Кроме того, у нас складывается впечатление, что вокруг Соловьева – как и многих иных русских мыслителей – существует нездоровое политическое воодушевление: его этический проект 1890-х гг. или, например, проблематика «Теоретической философии» даже профессиональное сообщество – не говоря уже о медиа и общественном сознании – интересуется значительно меньше, чем его же общественно-политическая деятельность и публицистика – ранее славянофильство, концепция «русской идеи», борьба за воссоединение церквей в конце концов.

Эти основные модусы существования истории русской философии – мемориальный и политико-идеологический – закрепляют и без того существенную проблему, а именно то обстоятельство, что в исследовательском пространстве по-прежнему доминируют языки самоописания и модели самоинтерпретации, заданные самой философской мыслью прошлого. Мы до сих пор смотрим на историю русской философии глазами, например, В.В. Зеньковского, Н.О. Лосского, Г.Г. Шпета, Б.В. Яковенко, причем выбор здесь, опять же, во многом зависит от политической ориентации самого исследователя. Эти три момента – доминирование моделей описания, сформулированных 50–100 лет назад, историко-мемориальная стратегия и избыточная политизация русской философской мысли – формируют тот замкнутый круг, из которого история русской философии, как кажется, никак не может выбраться, но в рамках которого чрезвычайно сложно говорить о какой-либо действительной актуальности или актуализации наследия, идей того или иного мыслителя. Проявляется это и в соловьевских штудиях.

Значение Соловьева для русской религиозно-философской традиции трудно переоценить. Он, очевидно, как бы «запустил» многие линии, создал своеобразные точки опоры для нескольких последующих поколений философов (из тех, кто при-

знавал религиозно-философскую систему координат в качестве своего творческого и исследовательского пространства). Довольно часто, правда, когда обращаются к той или иной линии, имеют в виду уже не его, а того (или тех), кто эту линию развил, продолжил, переработал, увел в сторону и т.д. и т.п., – в общем, придал ей более определенную и четкую форму по сравнению с теми контурами, которые наметил Вл. Соловьев. Показательный пример – софиология, с которой, как кажется, все больше начинает ассоциироваться имя о. Сергия Булгакова, но отнюдь не Соловьева. Однако вопрос об общем (а не конкретном историко-философском) значении творческого пути философа – дело все-таки преимущественно историко-мемориального характера. Иное дело – проблема (не)актуальности его наследия.

Этот вопрос упирается, конечно, в то, под какой знаменатель мы должны подвести это наследие, что мы имеем в виду, когда говорим о нем, какова его общая формула. Вопрос, как известно, не праздный уже потому, что даже в истории соловьевских штудий возник конфликт интерпретаций, связанный с тем, понимать ли его творческий путь как нечто более или менее единое и целостное или же равным счетом наоборот – как путь, сложенный из каких-то резких поворотов, отказа от решения предыдущих задач, смены курса и т.д. Эту общую формулу, думаем, чрезвычайно трудно найти, да и вряд ли она нужна – если только для целей школьной дидактики. Но даже если принять, что искомая формула – философия всеединства, она все равно не охватывает всех аспектов и граней творческого наследия Вл. Соловьева.

Честно говоря, я довольно скептически отношусь к возможностям и перспективам существования философии всеединства сегодня – именно в качестве живой исследовательской стратегии, актуальной философской традиции. Слишком крепко она, на мой взгляд, связана со вполне конкретным историко-философским (и историко-культурным вообще) контекстом, который с тех пор, разумеется, радикально изменился во многих отношениях. Всеобъемлющие синтетические устремления и модели описания, так свойственные, например, немецкой классической философии или русской религиозно-философской традиции, отошли в прошлое, «не звучат». Это не значит, что ситуация не может когда-нибудь измениться: истории философия знает примеры неожиданного и живого, а не формального «возрождения» философских школ, направлений и традиций. Да и до определенной степени пафос синтетического поиска в философском знании неустраним, будучи заложен в самой его природе, в его амбициозном устремлении к пределам, границам, основаниям. И в этом отношении философия всеединства – в том числе, и соловьевская – и далее будет примером наиболее масштабного в отечественной философии поиска подобного рода, уже в качестве такового заслуживающего самого пристального внимания.

Однако не стоит недооценивать – впрочем, и переоценивать тоже – и более конкретное значение наследия Соловьева для многих современных дискуссий (и не только философских), даже если в них напрямую не звучит его имя.

Очевидно, что экуменическая деятельность Владимира Соловьева, на которую он положил столько времени и творческих и жизненных сил, не созвучна сегодняшнему дню – его программа в этом отношении слишком радикальная и фундаменталистская. Но в принципе с исторической повестки не снята возможность христианского диалога, пусть сегодня для него не самое лучшее время. А значит, экуменизм Соловье-

ва, воспринимаемый не как радикальная церковно-политическая и интеллектуальная программа, обязательная к реализации именно в предложенном им виде, а как искренние устремления, направленные на поиск точек соприкосновения между христианскими конфессиями, еще найдет своего благодарного читателя. То же касается, на мой взгляд, и христианской политики. Вряд ли на исходе первой четверти XXI в. мы можем разделять наивность (видную с перспективы сегодняшнего дня) и утопизм, свойственные Владимиру Соловьеву в этом отношении, однако этос христианского преобразования политического, думается, вполне сохраняет свое реальное значение, пусть и в качестве одного из возможных регулятивных, ценностных принципов, а не жесткой идеологической программы по тотальному переустройству общества.

В последнее время весьма популярны рассуждения о «русской идее», национальном своеобразии, специфике исторического пути и т.п. Вспоминают в этом отношении и Соловьева: и его ранние славянофильские «Три силы», и «Русскую идею» и др. Но часто в этих разговорах упускается из виду, что, во-первых, философ не мыслит национального вне рамок универсального, всечеловеческого, а во-вторых, даже формулируемое им конкретное национально культурно-историческое своеобразие мыслится не как привилегия, индульгенция и пр., а как тяжелое бремя, ответственность, импульс которой направлен на внутреннее преобразование, внутреннюю национальную и индивидуальную работу, а не на внешнюю репрезентацию. Это сложное отношение Соловьева к национальной культурно-исторической специфике, свободное от впадения в крайности отрицания и возвеличивания, – то, чего сегодня как раз очень сильно не хватает.

Говоря о собственно философском в строгом смысле этого слова наследии Владимира Соловьева сегодня, невозможно не отметить, что как минимум несколько центральных для него тем достаточно горячо и интенсивно обсуждаются в современном, в том числе российском, сообществе. Можно вспомнить, например, теозстетическую парадигму в современных богословских и философско-богословских дискуссиях. И пусть это обсуждение, в том числе критическое, центрируется сейчас вокруг иных имен – Ганса Урса фон Бальтазара, Дэвида Бенгли Харта, архим. Иоанна Пантелеимона (Мануссакиса) и др., оно позволяет говорить о современном звучании многих аспектов философской мысли Вл. Соловьева. То же относится и к важнейшей для русского философа линии переосмысления эпистемологического статуса религиозной веры – мотив, вновь и по-новому зазвучавший в исследованиях, дискуссиях вокруг так называемой постсекулярности. Примечательно, что обе линии как раз снова задают возможность поиска оснований для внутрехристианского, а также светского и религиозного диалогов, что так волновало и вдохновляло Владимира Соловьева. Невозможно не вспомнить и тенденцию возрождения интереса к метафизике, «постметафизическим» исследованиям: и здесь, думается, философское наследие Соловьева, как и русскую религиозно-философскую традицию в целом, тоже рано списывать в архив. Конечно, это все определенные сегменты современного философского пространства, однако, строго говоря, философии как целостности сейчас и не существует – это разнородное, в значительной степени сегментированное пространство (сегменты которого, впрочем, конечно же, не существуют изолированно друг от друга), и в каких-то его точках мысли и находки Соловьева сохраняют значение, а в каких-то – скорее, нет.

Но это нормальная ситуация. Как и то обстоятельство, что за время, прошедшее со смерти мыслителя, философия проделала большой и неоднозначный (впрочем, как всегда) путь, обзаведясь новыми языками, многочисленными концептами, иными вызовами и т.д. И попытки использовать соловьевские идеи сегодня не могут не учитывать эти обстоятельства: гораздо вернее, с моей точки зрения, искать конкретные точки приложения тех или иных аспектов его мысли к современной философской повестке, отчетливо понимая, что далеко не все может быть использовано и далеко не везде Соловьев уже «уместен», а там, где так, его мысль не может быть просто ретранслирована, механически приложена к современным философским проблемам и дискуссиям, чем повторять общие торжественные формулы о сохраняющемся значении его творческого наследия.

Другое дело, что, даже если, казалось бы, есть созвучия, переклички, «мостики» между современными философскими дискуссиями и соловьевской мыслью, не выходят на первый план в силу своего рода параллельного существования сообщества историков русской философии и иных сегментов профессионального философского сообщества России – отдельная проблема, требующая обсуждения и поиска возможных решений.

Соловьев важен и в другом отношении. Философское сообщество, как и любое другое, склонно распадаться на группы, «кланы», кружки, противостоящие или пренебрежительно игнорирующие друг друга (зачастую по политическим или институциональным, а не иным причинам). Соловьев первым в истории отечественной философии представил масштабный и харизматичный пример философского этоса *per se*, принципиально неготового подчиняться таким образом организованному интеллектуальному пространству. Думается, что этот этос – чуть ли не единственное из соловьевского наследия, что мы можем, не сомневаясь, полностью перенести в современный нам контекст, все остальное – нуждается в новых исследовательских стратегиях, способах чтении, иных по сравнению с созданными в прошлом моделями интерпретации и творческого использования русской философской мысли прошлого.

Список литературы

1. Трубецкой Е.Н. Мирозерцание В.С. Соловьева. Т. 1–2. М.: Медиум, 1995. Т. 1. 606 с.; Т. 2. 622 с.
2. Соловьев С.М. Жизнь и творческая эволюция Владимира Соловьева. М.: Республика, 1997. 431 с.
3. Лосев А.Ф. Владимир Соловьев и его время. М.: Молодая гвардия, 2009. 617 с.

References

(Monographs)

1. Losev, A.F. *Vladimir Solov'ev i ego vremya* [Vladimir Solovyev and his Time]. Moscow: Molodaya gvardiya, 2009. 617 p.
2. Solov'ev, S.M. *Zhizn' i tvorcheskaya evolyutsiya Vladimira Solov'eva* [Vladimir Solovyev's Life and Creative Evolution]. Moscow: Respublika, 1997. 431 p.
3. Trubetskoy, E.N. *Mirosozertsanie V.S. Solov'eva. T. 1–2* [V.S. Solovyev's Worldview. Vol. 1–2]. Moscow: Medium, 1995. 606 p.; 622 p.

ФИЛОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ PHILOLOGY AND PHILOSOPHY

УДК 821.161.1.09
ББК 86.372

Ольга Леонидовна Фетисенко

Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник, Россия, Санкт-Петербург, e-mail: betsy98@mail.ru, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5670-2656>

Константин Леонтьев: аскетика и эстетика

Аннотация. В сжатой форме представлены основные особенности и принципы мировоззрения и философствования К.Н. Леонтьева (1831–1891). Главным предметом исследования становится соотношение категорий «аскетизма» и «эстетизма» в его философии, публицистике и художественном творчестве. Отмечены отличия Леонтьева от традиционного представления о мыслителе-консерваторе. Особое внимание уделено его «педагогической» методологии, проявлявшейся в общении с ближайшими учениками. Подчеркнута обычно упускаемая в работах о Леонтьеве мысль о том, что проповедуемая им дисциплина является свободной дисциплиной духа. Высказывается предположение о близости универсализма леонтьевской теории «новой восточной культуры» к философской программе Вл.С. Соловьёва.

Ключевые слова: философия К.Н. Леонтьева, аскетизм, эстетизм, аскетическая эстетика, публицистика Леонтьева, новая восточная культура

Olga Leonidovna Fetisenko

Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom) Russian Academy of Sciences, PhD in Philology, leading researcher, Russia, Sankt-Petersburg, e-mail: betsy98@mail.ru

Konstantin Leontiev: ascetism and aesthetics

Abstract. The article briefly presents the main features and principles of K.N. Leontiev's worldview and philosophizing. The main subject of the study is the relationship between the categories of "asceticism" and "aestheticism" in his philosophy, journalism and artistic creativity. The differences between Leontiev and the traditional idea of a conservative thinker are pointed out. The author pays attention to his "pedagogical" methodology, which manifested itself in communication with his closest students, and suggests that the universalism of the idea of "new eastern culture" developed by Leontiev is close to the philosophical program of Vl. S. Solovyov. Among other things, the article notes the idea that is usually missed in works about Leontief, that the discipline he preached was the discipline of a free spirit.

Key words: philosophy of K.N. Leontiev, ascetism, aesthetism, ascetic aesthetics, Leontiev's journalism, new eastern culture

DOI: 10.17588/2076-9210.2024.3.083-098

Мыслителя, писателя и публициста Константина Николаевича Леонтьева (1831–1891), в монашестве Климента, Л.Н. Толстой считал стоящим «головой выше всех русских философов»², большинство критиков на разный лад варьировало тему его «оригинальных парадоксов», а один из молодых последователей назвал его создателем духовной пищи, которая «способна освежить и укрепить искаленный немощствующий дух нашего общества»³. В год двойного юбилея философа (2021 г.) было завершено издание академического Полного собрания его сочинений и писем⁴. Теперь его наследие со всей той «разнопородностью состава», о которой писал В.В. Розанов в статье «Неузнанный феномен»⁵, представлено системно и цельно, а значит, при желании может быть изучено во всей глубине, полноте и внутренних связях. Пока же приходится признать: Леонтьев известен довольно широко⁶, но по большей части поверхностно, а постоянно увеличивающееся количество статей и диссертаций, ему посвященных, множеством повторов, перепевами Н.А. Бердяева, Ю.П. Иваска, того же Розанова, обращением к одним и тем же проблемам оставляет впечатление некоего хождения по кругу.

Ученик, младший друг, а впоследствии издатель сочинений Леонтьева, протоирей Иосиф Фудель (1864/1865–1918) сравнил его жизнь с «величественной и трогательной» драмой, «начавшейся как бы в древней Элладе безусловным культом красоты, а закончившейся в келье православного монастыря»⁷. Обет стать мо-

² См.: Маковицкий Д.Н. У Толстого, 1904–1910. «Яснополяские записки» Д.Н. Маковицкого. Кн. 1: 1904–1905 // Литературное наследство. Т. 90: в 4 кн. Кн. 1. М., 1979. С. 352 [1]. Памятуя о полемике Леонтьева с Толстым, можно понять, что эта оценка дорогого стоит.

³ См.: Кристи И.[И.] Письма к К.Н. Леонтьеву. Статьи / сост., вступ. ст., подгот. текста и коммент. О.Л. Фетисенко. СПб., 2016. С. 150 (Прил. к Полн. собр. соч. и писем К.Н. Леонтьева. Кн. 2) [2].

⁴ См.: Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. [19 кн.] / подгот. текста и коммент. В.А. Котельникова и О.Л. Фетисенко. СПб.: Владимир Даль, 2000–2021 [3]. Также в 2012–2024 гг. вышло 5 томов Приложений к этому собранию. О структуре собрания и работе над ним см.: Камнев В.М., Фетисенко О.Л. Академическое издание К.Н. Леонтьева: от замысла к воплощению // Русская философия. 2022. № 2 (4). С. 146–156 [4] (в приставной библиографии указаны основные рецензии на отдельные тома издания). Итоговая оценка дана в статье: Фатеев В.А. Константин Леонтьев «в полный рост»: к завершению издания Полного собрания сочинений и писем К.Н. Леонтьева (2000–2021) // Русско-Византийский вестник. 2022. № 4(11). С. 45–58 [5].

⁵ См.: Розанов В.В. Неузнанный феномен // Памяти Константина Николаевича Леонтьева. † 1891 г. Литературный сборник. СПб., 1911. С. 177 [6]. (Здесь и далее курсив в цитатах принадлежит цитируемым авторам.)

⁶ Современный историк справедливо отметил, что Леонтьев – «самый популярный сегодня представитель русской общественно-политической мысли XIX в.» (см.: Котов А.Э. Русская консервативная журналистика 1870–1890-х годов: Опыт ведения общественной дискуссии. СПб., 2010. С. 104 [7]). Но это относится к сообществу ученых, что же касается «широкого круга читателей», то для него сохраняет актуальность слово, сказанное за сто лет до вышеприведенной цитаты (1910 г.): «Общество не знает К. Леонтьева» (см.: Фудель И.И., прот. Судьба К.Н. Леонтьева // «Преемство от отцов»: Константин Леонтьев и Иосиф Фудель: Переписка. Статьи. Воспоминания / сост., вступ. ст., подгот. текста и коммент. О.Л. Фетисенко. СПб., 2012. С. 373 (Прил. к полн. собр. соч. и писем К.Н. Леонтьева. Кн. 1) [8]).

⁷ См.: Фудель И.И., прот. К. Леонтьев // «Преемство от отцов»: Константин Леонтьев и Иосиф Фудель: Переписка. Статьи. Воспоминания / сост., вступ. ст., подгот. текста и коммент. О.Л. Фетисенко. СПб., 2012. С. 390 [9].

нахом Леонтьев принес перед иконой Богородицы в сорокалетнем возрасте, когда исцелился от смертельной болезни, но постриг ему довелось принять только через двадцать лет, незадолго до смерти, и при этом тайно. 60 лет мирской жизни монаха Климента вместили в себя учебу в Московском университете, лекарьство, включая военное – в Крыму во время Восточной войны, занятия в качестве домашнего учителя и врача у богатых помещиков, переводчика научной литературы и естествоиспытателя-дилетанта, дипломатическую службу в греко-славянских областях Турции (от острова Крита до Салоник), работу в политической периодике, скучные годы цензорской деятельности в Москве и, конечно, главное – *словесную службу* писателя, начатую очень рано – в 20-летнем возрасте.

Одну из своих книг Леонтьев намеревался назвать «Прогресс и развитие». Он противопоставлял прогресс как «всеравняющий революционизм» и сложное развитие «*в единстве мистической дисциплины*»⁸: развитие движется от простого к сложному; прогресс – к условному «лучшему», хотя бы ценой утраты того подлинно лучшего, что было в прошлом. Если взглянуть на жизненный путь самого мыслителя, используя эту оппозицию, можно выделить детство, естественно, как органическое развитие, юность и молодые годы – как прошедшие под знаком прогресса (например, его увлечения Белинским, Фурье, Жорж Санд), сделанный к тридцати годам сознательный выбор в пользу развития, а не прогресса, и подкрепление этого выбора утверждением эстетического начала именно как основы развития. Познакомившись поближе с петербургскими либералами и радикалами, в 1861 г. он начал задумываться о том, что его никак не может устроить в новой реформируемой России и почему он никогда не сможет назвать эти реформы «великими» и «благодетельными», как это делали, например, славянофилы. Это был первый пережитый им интеллектуально-эстетический кризис, послуживший началом постепенного формирования нового оригинального мировоззрения.

Господствующему «плоскому» «отрицательному направлению» с его «мирным и всемирным демократическим идеалом» и «пошлым равенством»⁹ во всем, включая быт и психологию, полагал Леонтьев, надо противопоставить не очередную плоскую же одностороннюю идеологическую систему, а саму жизнь, полную тепла и поэзии. «Да здравствует жизнь!.. Жизнь как она есть...»¹⁰, – будет восклицать генерал Матвеев, один из созданных им персонажей, в котором автор хотел запечатлеть лучшие собственные черты. Отвращение к «общевропейской пошлости»¹¹ заставляет всматриваться в «поэзию *действительности*»¹² и посвятить себя постижению и сохранению национального своеобразия.

⁸ См.: Леонтьев К.Н. Письма о Восточных делах // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. [19 кн.] / подгот. текста и коммент. В.А. Котельникова и О.Л. Фетисенко. СПб.: Владимир Даль, 2007. Т. 8, кн. 1. С. 97, 104 [10].

⁹ См.: Леонтьев К.Н. В своем краю // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем. СПб.: Владимир Даль, 2000. Т. 2. С. 151 [11].

¹⁰ См.: Леонтьев К.Н. Две избранницы // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем. СПб.: Владимир Даль, 2003. Т. 5. С. 79 [12].

¹¹ См.: Леонтьев К.Н. Несколько воспоминаний и мыслей о покойном Ап. Григорьеве // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем. СПб.: Владимир Даль, 2003. Т. 6, кн. 1. С. 17 [13].

Как любой человек, Леонтьев пережил и собственную эпоху «цветущей сложности»¹³. Выберем за условный момент его интеллектуального акме период одновременного создания трактата «Византизм и Славянства» и первых частей романа-эпопеи «Одиссей Полихрониадес» (1872–1875 гг.), в котором Леонтьев, в частности, пытался воплотить под маской ориентальной прозы свои представления об идеальном устройстве общества. А весь «триединый процесс развития» (по его же терминологии) пережит им без третьей разрушительной стадии «вторичного смесительного упрощения», если не считать разрушения «ветхого человека» в болезнях. Шестое десятилетие его жизни протекало и завершилось в полном творческом цветении, хотя Леонтьев предвидел свою скорую кончину и искал, кому завещать довершение оставшихся неоконченными трудов, таких как ставшая впоследствии знаменитой, несмотря на свою незавершенность, книга «Средний европеец как идеал и орудие всемирного разрушения»¹⁴.

Подтверждения подобной условной периодизации находим в собственных свидетельствах Леонтьева, например в письме к его ученику Анатолию Александрову: «...смолоду – я *по идеалу* и по вкусам был европеец (хам), а по *действиям* русская дурацкая *натура*; – после 30 стал выработаться наоборот, т. е. старался утвердить в себе по мере сил Западную выдержку и Восточные идеалы... <...> Надо *искать*... Частью жизнь наведет, частью сам, наконец, *найдешь*. – Ведь я только к 40 годам нашел *свой путь* и в греч<еских> повестях, и в социологии, политике и т. д.»¹⁵; или обращении к Розанову: «...(42-х лет только!) я и сам в 1-й раз понял, *что* я на этом пути могу сделать»¹⁶.

При жизни Леонтьев был больше известен как беллетрист, позднее на первый план выдвинулись его историософские работы. С его именем в истории русской мысли связаны идея «триединого процесса развития» и умение точно определять, какую из трех стадий переживает то или иное явление; «опыт определения возраста государств» и установление максимального-возможного «возраста» – не более 1500 лет; концепция «византизма», понимаемого как своеобразный генетический код «восточной культуры», включающей в себя ее русский извод; обличения «сентиментального христианства», «среднего европейца как орудия всемирного разрушения» и «национальной политики как орудия всемирной революции». Леонтьеву принадлежит следующее немаловажное открытие: характерное для новейшего времени стремление каждого народа к государственному обособлению (поэтому и политику, ратующую за такое обособление, он в конце жизни советовал называть «племенной», а не «национальной») ведет на деле не к сохранению национальных особенностей, а к общему усреднению. Множество построенных по национальному (племенному) принципу карликовых или даже

¹² См.: Леонтьев К.Н. Записки отшельника // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем. СПб.: Владимир Даль, 2007. Т. 8, кн. 1. С. 299 [14].

¹³ Одна из составляющих выделенной им триады (первичная простота – цветущая сложность – вторичное смесительное упрощение).

¹⁴ Предлагал Л.А. Тихомирову, В.В. Розанову.

¹⁵ См.: Леонтьев К.Н. Письмо к А.А. Александрову от 15 января 1888 г. // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. СПб.: Владимир Даль, 2021. Т. 12, кн. 2. С. 8 [15].

¹⁶ См.: Леонтьев К.Н. [Примечания к статье В.В. Розанова «Эстетическое понимание истории»] // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. СПб.: Владимир Даль, 2021. Т. 12, кн. 3. С. 164 [16].

больших (как объединившиеся в XIX в. Германия и Италия) государств как две капли воды похожи друг на друга, а точнее – на своего истинного суверена. По Леонтьеву, *видимый* процесс разделения, роста «самобытности» оборачивается тем, что все страны и народы становятся похожи друг на друга и в культурном отношении (это одно из проявлений «всеобщей ассимиляции», или «вторичного смесительного упрощения»).

Человек с широким кругом интересов и во многом автодидакт, Леонтьев предвосхитил пути развития ряда гуманитарных дисциплин. Еще в студенческие годы он особенно заинтересовался науками о человеке – социальной психологией, «физиологией обществ» [11, с. 325], физиогномикой и краниоскопией. В любопытном проекте «учебницы» (учебного заведения университетского типа) в Крыму связующим звеном научных дисциплин он назвал антропологию, задачу которой видел в установлении соотношения «формы с духовным содержанием»¹⁷. Леонтьев неоднократно указывал, что психология, социология и эстетика приблизятся к точным наукам, надеялся, что русские ученые дадут «более противу прежнего сознательную постановку будущей *социологии*»¹⁸, и предвидел появление науки «социальная психология». Изучение человека и целых наций и культур в их динамике стало задачей задуманного в 1871 г. научного труда «Прогресс и развитие», разделившегося на несколько отдельных работ, самая известная из которых – «Византизм и Славянство» (1872–1874 гг., опубликована в 1876 г.). Леонтьев стремился учить читателей постигать «живую книгу современной истории», изучать тонкие «психические» взаимовлияния, приобретаемые обществами «душевные навыки»¹⁹. Леонтьевские пророчества, «диагнозы» и «рецепты» особенно ценны тем, что даны, по его выражению, «без всяких лжегуманных жеманств»²⁰, а представлены не в неудобочитаемых сухих трактатах, а в ярких сочинениях с запоминающейся необычной образностью. Любую его работу отличают точность, афористичность формулировок.

Заветной целью Леонтьева, по выражению о. И.И. Фуделя, было «направить всю жизнь на путь большей красоты и выразительности»²¹, проложить новые «пути жизни». Он выдвинул идею необходимости построения «новой культуры»²² (называл ее также «новой восточной», поскольку Россию считал главной представительницей Православного Востока) и указывал, «где должно искать для нее начал»²³ – в уже

¹⁷ См.: Леонтьев К.Н. Об учебнице естествоведения в Крыму // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. СПб.: Владимир Даль, 2006. Т. 7, кн. 2. С. 307 [17].

¹⁸ См.: Леонтьев К.Н. Записки отшельника. С. 410.

¹⁹ Там же. С. 446, 438.

²⁰ Там же. С. 455.

²¹ РГАЛИ. Ф. 2980. Оп. 1. Ед. хр. 1046. Л. 53–53 об.

²² Напомним леонтьевское определение «культуры»: «...под словом *культура* я понимаю вовсе не какую попало цивилизацию, грамотность, индустриальную зрелость и т. п., а лишь цивилизацию свою по источнику, мировую по преемственности и влиянию. Под словом своеобразная мировая культура я разумею: целую свою собственную систему отвлеченных идей религиозных, политических, юридических, философских, бытовых, художественных и экономических...» [10, с. 50].

²³ См.: Александров А.А. К.Н. Леонтьев (по поводу статьи о нем в «la Nouvelle Revue» // Русский вестник. 1892. № 4. С. 278 [18]. В настоящее время все работы Александрова о его учителе собраны и прокомментированы в издании: Александров А.А. Письма К.Н. Леонтьеву. Стихотворения. Статьи. Воспоминания. Материалы к истории журнала «Русское обозрение» / сост., вступ. ст., подгот. текста и коммент. О.Л. Фетисенко. СПб., 2024 [19].

усвоенных русской культурой началах «византизма», которые только нужно «развить и довести до пышного своеобразного цвета»²⁴.

Два ученика Леонтьева, объединившись под псевдонимом «П. Волженский» и пользуясь советами своего учителя, так сформулировали суть его концепции: «...пессимизм для всего человечества (в том числе, и для России, разумеется) в смысле отрицания возможности как личного счастья на земле, так и социального, окончательного, всеобщего благоустройства; с другой – оптимизм исторический, временный, для более или менее ближайшего будущего России, в смысле религиозном, политическом, культурном ... *разнообразное и своеобразное развитие, а не благоденствие*» [20, с. 643].

Идеал Леонтьева – культурное своеобразие, умственная независимость²⁵, новое представление об историческом назначении России, «разнообразии и сложность (*не орудий* всесмещения, а самого *социального материала*)»²⁶. Он ставит перед своими читателями вопрос: «спасемся ли мы государственно и культурно?» или мы призваны «*окончить историю – погубив* человечество»²⁷?

Одна из констант леонтьевской публицистики – проповедь необходимости большего бытового своеобразия и преобладания «эстетики жизни» над «эстетикой отражений». В наше время «цветущую сложность» былой «эстетики жизни» можно увидеть разве что в музеях и на фольклорных фестивалях. Это лишь видимость «культурного цветения», никак не связанного с действительной жизнью. Характерно, что музеи Леонтьев сравнивал с кладбищами²⁸.

Леонтьев испытывал большой интерес к «внешнему» (начиная с облика человека), поскольку понимал, «что в *самых внешних* формах быта выражается дух народа и времени»²⁹, что привычки, вкусы, моды – «все это вовсе не *внешность* одна, а неизбежное выражение глубочайших внутренних потребностей»³⁰, «*изменение внешних форм быта есть самый верный и могучий признак глубокого изменения в духе*»³¹. «Поверьте, это не пустяки, – восклицал он, – эта внешность; это очень важно! Эта внеш-

²⁴ См.: Леонтьев К.Н. Письма о Восточных делах. С. 279.

²⁵ Политической независимости мало, учит он, нужна культурная (культурно-бытовая и умственная) (см.: Леонтьев К.Н. Письма о Восточных делах. С. 92, 97). «Духовная независимость» (ее противоположность – «умственное рабство») становится у Леонтьева синонимом «идеально-го блага» нации [там же]. Только своеобразие «по мысли, по духу, по формам» (см.: там же. С. 54) полагал он, позволит начать новый период истории, «своеобразный по идеям и формам» (см.: Леонтьев К.Н. Передовые статьи «Варшавского дневника» // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. СПб.: Владимир Даль, 2006. Т. 7, кн. 2. С. 46 [21]).

²⁶ Леонтьев К.Н. Не к стати и к стати // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. СПб.: Владимир Даль, 2007. Т. 8, кн. 1. С. 629 [22].

²⁷ Леонтьев К.Н. Средний европеец как идеал и орудие всемирного разрушения // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. СПб.: Владимир Даль, 2007. Т. 8, кн. 1. С. 201 [23].

²⁸ Ср.: [23, с. 232].

²⁹ Леонтьев К.Н. [Австрия] // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. СПб.: Владимир Даль, 2008. Т. 8, кн. 2. С. 219 [24].

³⁰ Леонтьев К.Н. «Московские ведомости» о двоевластии // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. СПб.: Владимир Даль, 2008. Т. 8, кн. 2. С. 16 [25].

³¹ Леонтьев К.Н. Чем и как либерализм наш вреден? // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. СПб.: Владимир Даль, 2006. Т. 7, кн. 2. С. 130 [26].

ность – есть выражение еще неясно понятого какого-нибудь внутреннего психического закона. <...> Не будет нового внешнего *стиля в жизни*, – значит, не будет уже никогда и *нового духа...*» [22, с. 632].

Открыв любую из работ о Леонтьеве, можно заметить, что его имя вызывает устойчивую ассоциацию с идеями дисциплины, аскезы, иерархии, формы (все эти термины действительно у него часто встречаются), в противовес всему расплывчатому, аморфному, разболтанному и лукаво-недоговоренному. Он не исключал в случае крайней необходимости и весьма жестких мер. «Палка» – «некрасивое средство», но может быть использована «для прекрасных нередко целей»³². Однако, рассуждая о Леонтьеве, почти никогда не поясняют: дисциплина, к которой он призывал, – это все же не палка и ежовые рукавицы, но дисциплина *духа*, обусловленная вещами над-материальными³³, дисциплина *свободной* воли. Перефразируя афоризм Вильгельма Рилия о соотношении «жизни» и «учения» (второе надо «поверить» первой, учение – жизнью), в зачеркнутом варианте одной из позднейших статей Леонтьев утверждал: «Не религию надо подгонять под нынешние понятия, а нынешние понятия надо подчинять мистической дисциплине, иначе это будет какой-то своевольный идеализм...»³⁴.

Напоминая о вытесненной из расцерковленной культуры идее страха Божия, он объяснял, что страх этот – не рабский, а сыновний: благоговение, почитание и любовь, сдерживающие и собственно формирующие человека (форма, организация невозможны без «стеснения», добровольного самоограничения), – «смесь любви и страха ... любящий страх» [21, с. 10]. Обидно несправедливым поэтому представляется брошенное Леонтьеву еще его современниками обвинение в «сластолюбивом культе палки»³⁵.

С нескрываемым презрением Леонтьев-публицист произносил слово «сотрудник» в применении к «честным труженикам» (этот литературный штамп вызывал у него только сарказм), особенно к таким, которых легко перекупить за пятак: сегодня он завязанный либерал, завтра вдруг будет «преданным слугой царю и отечеству». Труд настоящего публициста, а не поденного работника он рассматривал как проповедь или даже как пророчество³⁶. Дар культурно-политического предвидения он сознавал и в себе самом. Но декларируемая им «резвость» пророчеств оставляет течению событий свободу: «...в жизни никакое начало до конца не

³² См.: Леонтьев К.Н. Письмо к иерею И.И. Фуделю от 19 января – 1 февраля 1891 г. // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 12, кн. 3. СПб.: Владимир Даль, 2021. С. 47 [27].

³³ Например, покорность «земной иерархии» обоснована тем, что она является отражением «иерархии небесной».

³⁴ Леонтьев К.Н. [Черновая редакция статьи «Кто правее»] // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч.: в 12 т. Т. 8, кн. 2. СПб., 2008. С. 578 [28].

³⁵ Это высказывание И.С. Аксакова привел в словарной статье о Леонтьеве Вл. С. Соловьев. См.: Соловьев Вл. Леонтьев Константин Николаевич // Энциклопедический словарь / изд. Ф.А. Брокгауза – И.А. Ефрона. СПб., 1896. Т. XVIIа. С. 562 [29].

³⁶ Тема сбывшихся пророчеств Леонтьева охотно рассматривалась исследователями в 1990-е гг. Первым обобщающим исследованием стала книга петербургского историка философии: Корольков А.А. Пророчества Константина Леонтьева. СПб., 1991 [30].

доводится; – всегда остается хоть небольшое место и для действия других начал»³⁷. «Не все правильное сбывается и не все желательное правдоподобно», – пишет К.Л. Леонтьев [14, с. 362]. Среди «пророчеств» могли быть предупреждения и обличения, аналитика и прогнозы, наконец, пророчества-«проекты», которые сам автор называл «мечтами»³⁸ и «идеалами». Но даже и давая волю мечтам, Леонтьев (по образованию медик, естествовед) не превращался в прожектера. Самые дерзновенные его проекты, как он любил подчеркивать, *реальны* и прагматичны, всегда связаны с устройством жизни, только не по законам «религии прогресса» (религии земных благ), которой служит современное человечество, а с памятованием об ограниченности и конечности любых человеческих устремлений здесь, на земле.

В начале 1880-х гг. мечты и планы Леонтьева сложились в стройную систему, которую в домашнем обиходе (в беседах с небольшим кружком учеников) он стал называть «гептастилизмом» – учением о семи основах (он говорил «столпах», отсюда и термин, переводимый как «семистолпие») новой культуры³⁹, которую необходимо построить, точнее, о том, как сохранить и как обновить уже имеющиеся в каждой культуре, в том числе и русской, «основы», с тем чтобы остановить разрушение и гибель и, может быть, сотворить нечто новое.

От большинства консерваторов (а Леонтьев хоть и не вписывался до конца ни в один круг или сообщество, все-таки принадлежал именно к консерваторам) его отличает нежелание останавливаться только на охранении имеющегося и ускользающего и на противостоянии всяческому «вихрям враждебным». У охранения непременно должна быть сверхзадача – развитие и творчество, иначе консерваторы зайдут в тупик. Чрезвычайно важно высказывание Леонтьева о К.П. Победоносцеве: «Он, как мороз, препятствует дальнейшему гниению; но *расти* при нем ничего не будет»⁴⁰. «На месте стоять – нельзя; – призывал он, – нельзя и восстанавливать то, что раз по существу своему утрачено ..., но можно и должно, одной рукой – охраняя и утверждая Святыню Церкви, могущество Самодержавной власти и развивая и обновляя пренебреженные остатки *быта* нашего, другою – двигать нацию вперед совсем не по западному и *тем более* не по либеральному пути» [34, с. 9]⁴¹.

³⁷ См.: Леонтьев К.Н. Культурный идеал и племенная политика // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 8, кн. 2. СПб.: Владимир Даль, 2008. С. 40 [31].

³⁸ В незавершенной книге «Средний европеец как идеал и орудие всемирного разрушения» есть важный фрагмент, где говорится, о чем можно и о чем не должно «мечтать» мыслителю: «...мечтать и заботиться об оригинальной ... культуре можно, и позволительно даже *искать* ее. – Позволительно и логично мечтать о государственной силе и славе ... позволительно и логично желать для *действительной* жизни больше *поэзии*, более изящных и красивых *форм* Позволительно надеяться на глубокие перевороты в области философского мышления <...> Но с точки зрения *умственной* непозволительно мечтать о всеобщей *правде* на земле, о какой-то *всеобщей* мистической любви, никому ясно даже и не понятной; нельзя мечтать о *равномерном благоденствии*» [23, с. 221–222].

³⁹ См. об этом: Фетисенко О.Л. «Гептастилизм»: Константин Леонтьев, его собеседники и ученики: (Идеи русского консерватизма в литературно-художественных и публицистических практиках второй половины XIX – первой четверти XX века). СПб., 2012 [32].

⁴⁰ См.: Леонтьев К.Н. Письмо к Т.И. Филиппову от 24–26 февраля 1882 г. // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 11, кн. 2. СПб.: Владимир Даль, 2019. С. 451 [33].

⁴¹ В этом фрагменте содержится явная отсылка к «уваровской триаде» Православие-самодержавие-народность.

Читая леонтьевские статьи, замечаешь характерную систему образов, заимствованных из самых обыденных явлений. Леонтьев полагал, что писать даже о самых серьезных вещах надо «картинно» – так лучше запомнится: «Для большинства читателей ... гораздо нужнее ясность и наглядность, чем все эти непрерывные и часто ложные и натянутые извороты отвлеченной диалектики» [14, с. 483]. Так, например, он не пренебрегал образами, условно говоря, хозяйственно-строительными или – еще чаще – метафорами природно-климатическими (как в только что приведенной цитате о Победоносцеве-«морозе»). Политический диагност при этом становится наблюдателем-«метеорологом»⁴², замечающим малейшие изменения и различающим «времена и сроки»: «Берегитесь! Близок страшный час...» [21, с. 22].

Но Леонтьев больше, значительнее, чем только политический мыслитель-диагност. Его шуточные термины «собственный умственный обиход»⁴³, «мое домашнее – для собств<енного> употребления *богословие*»⁴⁴ скрывали за собой четко продуманную систему взглядов, «свое учение...»⁴⁵. В одном из его писем к О.А. Новиковой встречается замечательное выражение «аскетическая философия»⁴⁶, точно передающее суть леонтьевского мировоззрения. Сам способ мышления у него именно философский, хотя он и говорил, что «картины жизни» ему милее «отвлеченных начал»⁴⁷.

Проповедь культурного своеобразия (в последние годы Леонтьев использовал для нее в своем «домашнем обиходе» еще один (в дополнение к «гептастилизму») грецизм: «идиотропизм»⁴⁸) тесно увязывается в последние годы его жизни с эсхатологической проблематикой. Ученик Леонтьева (прот. И. Фудель) передавал его мысль так: «Или мы будем культурно оригинальны (хоть на 200 лет) или нет. В последнем случае ... даже само христианство погибнет. <...> А если мы будем культурны, то отдадим эту развязку еще на несколько столетий» [цит. по: 32, с. 90].

Наиболее важной особенностью прокламируемой Леонтьевым «новой культуры» является то, что она должна была строиться на принципах христианской аскетики. Разумеется, он не единственный русский писатель и мыслитель, задумавшийся о смысле подвижничества, но его отличие в том, что свои представления об аскезе он распространил на всё вокруг – на государственную жизнь, культуру, просвещение, философию, семейную жизнь, устройство быта и т. д. Если все же подыскивать какие-то параллели, то можно признать, что в подобном универсализме из современников ему близок, пожалуй, только Вл.С. Соловьев.

⁴² См. об этом подробнее: Фетисенко О.Л. Два «первых марта»: Политическая «метеорология» Константина Леонтьева // Родина. 2015. № 2. С. 97–99 [35].

⁴³ См.: Леонтьев К.Н. Культурный идеал и племенная политика. С.23.

⁴⁴ См.: Леонтьев К.Н. Письмо к иерею И.И. Фуделю от 19 января – 1 февраля 1891 г. С. 42.

⁴⁵ Там же. С. 50.

⁴⁶ Леонтьев К.Н. Письмо к О.А. Новиковой от 19 октября 1890 г. // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 12, кн. 2. СПб.: Владимир Даль, 2021. С. 522 [36].

⁴⁷ Ср.: Леонтьев К.Н. Кто правее? // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 8, кн. 2. СПб.: Владимир Даль, 2008. С. 136 [37].

⁴⁸ Ср. в письме к о. И. Фуделю от 19 января – 1 февраля 1891 г.: «Что касается до названия идиотропизм, идиотропист, то я сам придумал его для обозначения тех (немногих еще) людей, которые понимают, что своеобразие ... России и Сла<вянст>ва вовсе с Панславизмом (Соединизмом) не солидарно; а, скорее, напротив. (Греч<еское> *ιδιο-τροπος* – своеобразный)» [27, с. 50].

Подробнее о леонтьевской «новой восточной культуре» рассказано в специальной монографии⁴⁹, а в одной из недавних статей, главным образом на примере концепта «послушание», одного из важнейших в мировоззрении зрелого Леонтьева, показано, каким образом и в каком контексте формировалась и преображалась его «аскетическая философия»⁵⁰, а также то, как идея послушания была осуществлена мыслителем в его собственной жизни. К этой, доступной в Интернете работе и отсылаем читателя во избежание повторов. Здесь же приведем лишь одну использованную в той статье важную цитату – определение, данное Леонтьеву московским философом Е.Л. Шифферсом (1934–1997) в его работе «Беседа о храме»: Леонтьев – это «Пушкин, принявший монашество»⁵¹.

Леонтьевская «аскетическая философия» направляет ее последователей на внимание к спасению собственной души, к «внутренней жизни» человека. Для этого мыслителя характерны четкость критериев, продуманность высказываний (это не розановское «порхание») и в то же время не тяжеловесность их, правильная «оптика», аксиологическая четкость, дисциплина духа и смирение мысли перед опытом Церкви; принцип добровольности и свободы – сочетание свободы и «вольного стеснения», самопознания; гармония «любви и страха»; реалистичность, а не утопичность идей. Леонтьев «после 1871 г.» (т. е. после своего религиозного обращения) дает образец жизни в Церкви (к нему слова «жил в Церкви»⁵² можно применить гораздо в большей мере, чем к Хомякову), жизни для вечности, когда все устраивается и движется для жизни вечной, для стяжания небесного царства («а остальное приложится», как любил повторять философ, отсылая, конечно, к Евангелию).

Аскетические принципы дисциплины и трезвения Леонтьев старался вносить и в собственное художественное творчество, причем не только в содержание, но и в исполнение, в форму, применяя на практике те правила, которые сформулировал позднее в своей знаменитой статье «Анализ, стиль и веяние» (1890 г.). Кажется, к этим принципам «аскетики в эстетике» он пришел раньше, чем пережил религиозное обращение. Вот рецепт «умственных фильтров», через которые он советовал «процедить» творения Л. Толстого: «1) Упростить ... язык ... сделать его больше похожим на язык пушкинской прозы 2) Уничтожить вообще излишние подгля-

⁴⁹ См.: Фетисенко О.Л. «Гептастилисты»: Константин Леонтьев, его собеседники и ученики: (Идеи русского консерватизма в литературно-художественных и публицистических практиках второй половины XIX – первой четверти XX века). СПб., 2012. 784 с.

⁵⁰ См.: Фетисенко О.Л. «Аскетическая философия» К.Н. Леонтьева: тезаурус и контекст // Два века русской классики. 2021. № 2. С. 150–167 [38]. Из новейших работ хочется выделить глубокое исследование немецкого ученого: Гольдт Р. Аскетизм как трансцендентальная форма заботы о себе у К.Н. Леонтьева // Изобилие и аскеза в русской литературе: Столкновения, переходы, совпадения: сб. статей. М., 2020. С. 122–145 [39].

⁵¹ См.: Шифферс Е.Л. Религиозно-философские произведения. М., 2005. С. 498 [40]. Ср. в другой работе того же мыслителя («Аргушти: О поведении царей»): «Розанов сравнивал Леонтьева с Достоевским и Толстым, – вернее увидеть в нем силу Пушкина. / – вот как бы Пушкин встретился со старцем Серафимом и, радостно обретя красоту своего Пимена во плоти, склонился перед ним, – это Леонтьев перед старцем Амвросием. Да: Пушкин, ставший монахом, – таково измерение Константина Николаевича Леонтьева, настоящего русского» [40, с. 140].

⁵² Известная и, так сказать, «ушедшая в народ» формула из предисловия Ю.Ф. Самарина к тому богословских сочинений А.С. Хомякова (1867 г.).

дывания в душу действующих лиц. 3) Выбросить ... все те выражения, обороты речи и эпитеты, которые *слишком в духе послепушкинской школы...*» [40, с. 363]. Через подобные «фильтры» он провел и себя самого. Чтобы убедиться в этом, достаточно сравнить его первые беллетристические опыты 1850-х гг., в которых допущены те самые погрешности, за которые он потом упрекал самых «маститых» наших творцов, и то, как написаны его «благоуханные» и в то же время бесхитростно простые восточные повести 1860-х. В своей зрелой художественной прозе Леонтьев предстает уникальным, неповторимым мастером, с одной стороны – лучшим наследником Пушкина-прозаика, с другой – смелым, опережающим свое время новатором – и в тематике, и в стиле⁵³.

Осталось упомянуть о той сфере, которую можно назвать «домашним обиходом», подразумевая под этим не правила домоводства, но, во-первых, леонтьевские размышления «для себя», а не для печати (сохранились, к примеру, тетрадки с афоризмами под названием «Отрывки и разные мысли»⁵⁴), а во-вторых, его уроки этики, эстетики, аскетики и просто житейской мудрости, которые он преподносил всем, кто желал слушать, и прежде всего – кружку своих учеников-«гептастилистов». Важнейшими первоначальными уроками были исправления их устной и письменной речи (приобщение к «аскетической эстетике»), их облика и манеры держаться.

О самом Леонтьеве «раскаявшийся народоволец Л.А. Тихомиров вспоминал: «Все у него было изящно, дышало аристократичностью, культурно выработанной породой. <...> ... у него проявлялась какая-то прирожденная властность, стародворянская тонкость вкуса, ... какое-то физиологическое отвращение от всякого “хамства”» [44, с. 8]. «Хамство» Леонтьев понимал, как известно по свидетельствам его учеников, значительно шире, чем принято, и применял его вовсе не к простонародью, а к тем самым «средним европейцам», которых он так страстно обличал. Но более всего заботило его то, чтобы его «дети души» были и чадами Церкви, и «сынами отчизны», чтобы усвоенные идеи они вносили в каждое свое дело (и видели в своем земном служении высокое послушание). Примеры подобной «школы» находим в письмах Леонтьева А.А. Александрову, Н.А. Уманову⁵⁵, Г.И. Замараеву и другим ученикам. О «дидактическом» содержании утраченных писем можно судить по сохранившимся ответам И.И. Кристи, Е.Н. Погожева (Поселянина), И.И. Кольшко. Духовных вопросов монах Климент касался главным образом в переписках с о. И. Фуделем, В.В. Розановым и Л.А. Тихомировым. Большинство данных им советов остаются актуальными и сегодня. Неслучайно сам старец Амвросий Оптинский признавал своего духовного сына, с 1887 г. постоянно, а до этого часто месяцами жившего в Оптиной пустыни, хорошим «катехизатором», своим помощником в общении с образованными паломниками. Но именно с этой стороны автор «Византизма и Славянства», к сожалению, до сих пор известен и ценим менее всего.

⁵³ См. об этом в работах В.А. Котельникова, например: Котельников В.А. Константин Леонтьев. СПб., 2017 [42].

⁵⁴ См.: Леонтьев К.Н. Отрывки и разные мысли // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. СПб., 2021. Т. 12, кн. 3. С. 303–322 [43].

⁵⁵ См. об особом значении писем к Уманову: Фетисенко О.Л. Письма Константина Леонтьева как лекарство от уныния // Самопознание. 2015. Вып. 3. С. 32–41 [45].

Список литературы

1. [Маковицкий Д.Н.] У Толстого, 1904–1910. «Яснополянские записки» Д.Н. Маковицкого. Кн. 1: 1904–1905 // Литературное наследство. Т. 90: в 4 кн. Кн. 1. М.: Наука, 1979. 544 с.
2. Кристи И.[И.] Письма к К.Н. Леонтьеву. Статьи / сост., вступ. ст., подгот. текста и коммент. О.Л. Фетисенко. СПб.: Владимир Даль, 2016 (Прил. к Полн. собр. соч. и писем К.Н. Леонтьева. Кн. 2). 698 с.
3. Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. [19 кн.] / подгот. текста и коммент. В.А. Котельникова и О.Л. Фетисенко. СПб.: Владимир Даль, 2000–2021.
4. Камнев В.М., Фетисенко О.Л. Академическое издание К.Н. Леонтьева: от замысла к воплощению // Русская философия. 2022. № 2(4). С. 146–156.
5. Фатеев В.А. Константин Леонтьев «в полный рост»: к завершению издания Полного собрания сочинений и писем К.Н. Леонтьева (2000–2021) // Русско-Византийский вестник. 2022. № 4(11). С. 45–58.
6. Розанов В.В. Неузванный феномен // Памяти Константина Николаевича Леонтьева. 1891 г. Литературный сборник. СПб.: Тип. «Сириус», 1911. С. 163–184.
7. Котов А.Э. Русская консервативная журналистика 1870–1890-х годов: Опыт ведения общественной дискуссии. СПб.: Книжный дом, 2010. 224 с.
8. Фудель И.И., прот. Судьба К.Н. Леонтьева // «Преемство от отцов»: Константин Леонтьев и Иосиф Фудель: Переписка. Статьи. Воспоминания / сост., вступ. ст., подгот. текста и коммент. О.Л. Фетисенко. СПб.: Владимир Даль, 2012 (Прил. к Полн. собр. соч. и писем К.Н. Леонтьева. Кн. 1). С. 373–375.
9. Фудель И.И., прот. К. Леонтьев // «Преемство от отцов»: Константин Леонтьев и Иосиф Фудель: Переписка. Статьи. Воспоминания / сост., вступ. ст., подгот. текста и коммент. О.Л. Фетисенко. СПб.: Владимир Даль, 2012 (Прил. к Полн. собр. соч. и писем К.Н. Леонтьева. Кн. 1). С. 387–391.
10. Леонтьев К.Н. Письма о Восточных делах // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. [19 кн.] / подгот. текста и коммент. В.А. Котельникова и О.Л. Фетисенко. СПб.: Владимир Даль, 2007. С. 43–130.
11. Леонтьев К.Н. В своем краю // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 2 [19 кн.] / подгот. текста и коммент. В.А. Котельникова и О.Л. Фетисенко. СПб.: Владимир Даль, 2000. С. 7–327.
12. Леонтьев К.Н. Две избранницы // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 5 [19 кн.] / подгот. текста и коммент. В.А. Котельникова и О.Л. Фетисенко. СПб.: Владимир Даль, 2003. С. 61–195.
13. Леонтьев К.Н. Несколько воспоминаний и мыслей о покойном Ап. Григорьеве // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 6, кн. 1. СПб.: Владимир Даль, 2003. С. 7–26.
14. Леонтьев К.Н. Записки отшельника // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 8, кн. 1. СПб.: Владимир Даль, 2007. С. 234–496.
15. Леонтьев К.Н. Письмо к А.А. Александрову от 15 января 1888 г. // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 12, кн. 2. СПб.: Владимир Даль, 2021. С. 7–13.
16. Леонтьев К.Н. [Примечания к статье В.В. Розанова «Эстетическое понимание истории»] // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 12, кн. 3. СПб.: Владимир Даль, 2021. С. 159–167.
17. Леонтьев К.Н. Об учебнице естествоведения в Крыму // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 7, кн. 2. СПб.: Владимир Даль, 2006. С. 286–324.
18. Александров А.А. К.Н. Леонтьев (по поводу статьи о нем в «la Nouvelle Revue» // Русский вестник. 1892. № 4. С. 250–285.
19. Александров А.А. Письма К.Н. Леонтьеву. Стихотворения. Статьи. Воспоминания. Материалы к истории журнала «Русское обозрение» / сост., вступ. ст., подгот. текста и коммент. О.Л. Фетисенко. СПб., 2024. 815 с.
20. Волженский П. [Денисов Я.А., Уманов Н.А.] Еще русский мыслитель (Восток, Россия и Славянство. Сб. статей К.Н. Леонтьева) // В.В. Розанов и К.Н. Леонтьев: материалы неизданной

книги «Литературные изгнанники». Переписка. Неопубликованные тексты. Статьи о К.Н. Леонтьеве. Комментарии / сост. Е.В. Иванова. СПб., 2014. С. 624–651.

21. Леонтьев К.Н. Передовые статьи «Варшавского дневника» // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 7, кн. 2. СПб.: Владимир Даль, 2006. С. 7–107.

22. Леонтьев К.Н. Не кстаги и кстаги // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 8, кн. 1. СПб.: Владимир Даль, 2007. С. 625–637.

23. Леонтьев К.Н. Средний европеец как идеал и орудие всемирного разрушения // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 8, кн. 1. СПб.: Владимир Даль, 2007. С. 159–233.

24. Леонтьев К.Н. [Австрия] // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 8, кн. 2. СПб.: Владимир Даль, 2008. С. 218–229.

25. Леонтьев К.Н. «Московские ведомости» о двоевластии // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 8, кн. 2. СПб.: Владимир Даль, 2008. С. 7–20.

26. Леонтьев К.Н. Чем и как либерализм наш вреден? // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 7, кн. 2. СПб., 2006. С. 118–143.

27. Леонтьев К.Н. Письмо к иерею И.И. Фуделю от 19 января – 1 февраля 1891 г. // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 12, кн. 3. СПб.: Владимир Даль, 2021. С. 23–58.

28. Леонтьев К.Н. [Черновая редакция статьи «Кто правее?】 // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч.: в 12 т. Т. 8, кн. 2. СПб., 2008. С. 491–627.

29. Соловьев Вл. Леонтьев Константин Николаевич // Энциклопедический словарь / изд. Ф.А. Брокгауза – И.А. Ефрона. СПб., 1896. Т. XVIIа. С. 562–564.

30. Корольков А.А. Пророчества Константина Леонтьева. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1991. 197 с.

31. Леонтьев К.Н. Культурный идеал и племенная политика // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 8, кн. 2. СПб.: Владимир Даль, 2008. С. 21–56.

32. Фетисенко О.Л. «Гептастилисты»: Константин Леонтьев, его собеседники и ученики: (Идеи русского консерватизма в литературно-художественных и публицистических практиках второй половины XIX – первой четверти XX века). СПб., 2012. 784 с.

33. Леонтьев К.Н. Письмо к Т.И. Филиппову от 24–26 февраля 1882 г. // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 11, кн. 2. СПб.: Владимир Даль, 2019. С. 447–452.

34. Леонтьев К.Н. Записка о необходимости новой большой газеты в С.-Петербурге // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 8, кн. 1. СПб.: Владимир Даль, 2007. С. 7–18.

35. Фетисенко О.Л. Два «первых марта»: Политическая «метеорология» Константина Леонтьева // Родина. 2015. № 2. С. 97–99.

36. Леонтьев К.Н. Письмо к О.А. Новиковой от 19 октября 1890 г. // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 12, кн. 2. СПб.: Владимир Даль, 2021. С. 521–523.

37. Леонтьев К.Н. Кто правее? // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 8, кн. 2. СПб.: Владимир Даль, 2008. С. 57–179.

38. Фетисенко О.Л. «Аскетическая философия» К.Н. Леонтьева: тезаурус и контекст // Два века русской классики. 2021. № 2. С. 150–167.

39. Гольдт Р. Аскетизм как трансцендентальная форма заботы о себе у К.Н. Леонтьева // Изобилие и аскеза в русской литературе: Столкновения, переходы, совпадения: сб. статей / под ред. Й. Херльга и К. Цендера. М.: НЛО, 2020. С. 122–145.

40. Шифферс Е.Л. Религиозно-философские произведения. М.: Русский институт, 2005. 656 с.

41. Леонтьев К.Н. Анализ, стиль и веяние // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 9. СПб.: Владимир Даль, 2009. С. 240–366.

42. Котельников В.А. Константин Леонтьев. СПб.: Наука, 2017. 286 с.

43. Леонтьев К.Н. Отрывки и разные мысли // Леонтьев К.Н. Полн. собр. соч. и писем: в 12 т. Т. 12, кн. 3. СПб., 2021. С. 303–322.

44. Тихомиров Л.А. Тени прошлого. К.Н. Леонтьев // К.Н. Леонтьев: pro et contra. Антология: в 2 кн. Кн. 2 / изд. подгот. А.П. Козырев, А.А. Корольков. СПб., 1995. С. 6–28.

45. Фетисенко О.Л. Письма Константина Леонтьева как лекарство от уныния // Самопознание. 2015. Вып. 3. С. 32–41.

References

(Sources)

Collected Works

1. Leont'ev, K.N. *Polnoe sobranie sochineniy i pisem v 12 t. [19 kn.]* [Completed works and letters in 12 vols. [19 books]]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2000–2021.

Individual Works

2. Aleksandrov, A.A. *Pis'ma K.N. Leont'evu. Stikhotvoreniya. Stat'i. Vospominaniya. Materialy k istorii zhurnala «Russkoe Obozrenie»* [Letters to K.N. Leontiev. Poems. Articles. Memoires. Materials to the history of the magazine “Russian Review”]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2024. 815 p.

3. Fetisenko, O.L. «*Geptastilysty*»: *Konstantin Leont'ev, ego sobesedniki i ucheniki* [“Heptastyl-ists”: Konstantin Leontiev, his interlocutors and disciples]. Saint-Petersburg, 2012. 784 p.

4. Korol'kov, A.A. *Prorochestva Konstantina Leont'eva* [Prophecies of Konstantin Leontiev]. Saint-Petersburg: St. Petersburg University Press, 1991. 197 p.

5. Kotel'nikov, V.A. *Konstantin Leont'ev* [Konstantin Leontiev]. Saint-Petersburg: Nauka, 2017. 286 p.

6. Kotov, A.E. *Russkaya konservativnaya zhurnalistika 1870–1890-kh godov: Opyt vedeniya obshchestvennoy diskussii* [Russian conservative journalism of 1870–1890s: Experience in public debate]. Saint-Petersburg: Knizhnyy Dom, 2010. 224 p.

7. Kristi, I.I. *Pis'ma k K.N. Leont'evu. Stat'i* [Letters to K.N. Leontiev. Articles]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2016. 698 p.

8. [Makovitskiy, D.N.] U Tolstogo, 1904–1910. «*Yasnopolyanskie zapiski*» D.N. Makovitskogo. Kn. 1: 1904–1905 [With Tolstoy, 1904–1910. Yasnaya Polyana notes by D.N. Makovitsky. Book 1. 1904–1905], in *Literaturnoe nasledstvo, t. 90, v 4 kn., kn. 1* [Literary Heritage, vol. 90, in 4 books, book 1]. Moscow: Nauka, 1979. 544 p.

9. Shiffers, E.L. *Religiozno-filosofskie proizvedeniya* [Religious and philosophical works]. Moscow: Russkiy institut, 2005. 656 p.

(Articles from Scientific Journals)

10. Aleksandrov, A.A. K.N. Leont'ev (po povodu stat'i o nem v «la Nouvelle Revue») [K.N. Leontiev (regarding the article about him in “la Nouvelle Revue”)], in *Russkiy vestnik*, 1892, no. 4, pp. 250–285.

11. Fateev, V.A. Konstantin Leont'ev «v polnyy rost»: k zaversheniyu izdaniya Polnogo sobraniya sochineniy i pisem K.N. Leont'eva (2000–2021) [Konstantin Leontiev “in full growth”: Marking the Publication of the Complete works and letters of K.N. Leontiev], in *Russko-Vizantiyskiy vestnik*, 2022, no. 4(11), pp. 45–58.

12. Fetisenko, O.L. «*Asketicheskaya filosofiya*» K.N. Leont'eva: tezaurus i kontekst [Constantin Leontiev's “ascetic philosophy”: Thesaurus and context], in *Dva veka russkoy klassiki*, 2021, no. 2, pp. 150–167.

13. Fetisenko, O.L. Dva «*pervykh marta*»: Politicheskaya «*meteorologiya*» Konstantina Leont'eva [Two “first Marches”: Political “meteorology” by Konstantin Leontiev], in *Rodina*, 2015, no. 2, pp. 97–99.

14. Fetisenko, O.L. Pis'ma Konstantina Leont'eva kak lekarstvo ot unyniya [Letters of K.N. Leontiev as a cure for despondency], in *Samopoznanie*, 2015, issue 3, pp. 32–41.

15. Kamnev, V.M., Fetisenko, O.L. Akademicheskoe izdanie K.N. Leont'eva: ot zamysla k voploshcheniyu [Academic publication by K.N. Leontiev: from concept to implementation], in *Russkaya filosofiya*, 2022, no. 2(4), pp. 146–156.

(Proceeding and Collections Researcher Papers)

16. Fudel', I.I., prot. K. Leont'ev [K. Leontiev], in Fetisenko, O.L. (ed.) «*Premstvo ot ottsov*»: *Konstantin Leont'ev i Iosif Fudel': Perepiska. Stat'i. Vospominaniya* [“Succession from fathers”: Kon-

stantin Leontiev and Josef Fudel: Correspondence. Articles. Memoires]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2012, pp. 387–391.

17. Fudel', I.I., prot. Sud'ba K.N. Leont'eva [The fate of K.N. Leontiev], in Fetisenko, O.L. (ed.) *«Preemstvo ot otsov»: Konstantin Leont'ev i Iosif Fudel': Perepiska. Stat'i. Vospominaniya* [“Succession from fathers”]: Konstantin Leontiev and Josef Fudel: Correspondence. Articles. Memoires]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2012, pp. 373–375.

18. Gol'dt, R. Asketizm kak transtsendental'naya forma zaboty o sebe u K.N. Leont'eva [Asceticism as transcendental form of self-care by K.N. Leontiev], in Kherl'ta, Y., Tsendera, K. (eds). *Izobilie i askeza v russkoy literature: Stolkhoveniya, perekhody, sovpadeniya* [Abundance and asceticism in Russian literature: Collisions, transitions, coincidences]. Moscow: NLO, 2020, pp. 122–145.

19. Leont'ev, K.N. Analiz, stil' i veyanie [Analysis, style and spirit of the times], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 9* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 9]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2009, pp. 240–366.

20. Leont'ev, K.N. Avstriya [Austria], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 8, kn. 2* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 8, book 2]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2008, pp. 218–229.

21. Leont'ev, K.N. Chem i kak liberalism nash vreden? [How and in what way is our liberalism harmful?], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 7, kn. 2* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 7, book 2]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2006, pp. 118–143.

22. Leont'ev, K.N. Chernovaya redaktsiya stat'i «Kto pravee?» [The original version of the article “Who is more right?”], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 8, kn. 2* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 8, book 2]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2008, pp. 491–627.

23. Leont'ev, K.N. Dve izbrannitsy [Two chosen], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 5* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 5]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2003, pp. 61–195.

24. Leont'ev, K.N. Kto pravee? [Who is more right?], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 8, kn. 2* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 8, book 2]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2008, pp. 57–179.

25. Leont'ev, K.N. Kul'turnyy ideal i plemennaya politika [Cultural ethos and tribal politics], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 8, kn. 2* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 8, book 2]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2008, pp. 21–56.

26. Leont'ev, K.N. «Moskovskie vedomosti» o dvoevlastii [“Moscow Vedomosti” about dual power], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 8, kn. 2* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 8, book 2]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2008, pp. 7–20.

27. Leont'ev, K.N. Ne kstati i kstati [Not by the way and by the way], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 8, kn. 1* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 8, book 1]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2007, pp. 625–637.

28. Leont'ev, K.N. Neskol'ko vospominaniy i mysley o pokoynom Ap. Grigor'eve [A few memories and thoughts about the deceased Ap. Grigoriev], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 6, kn. 1* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 6, book 1]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2003, pp. 7–26.

29. Leont'ev, K.N. Ob uchebnitse estestvovedeniya v Krymu [About the natural science educational institution in Crimea], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 7, kn. 2* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 7, book 2]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2006, pp. 286–324.

30. Leont'ev, K.N. Otryvki i raznye mysli [Excerpts and miscellaneous thoughts], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 12, kn. 3* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 12, book 3]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2021, pp. 303–322.

31. Leont'ev, K.N. Peredovye stat'i «Varshavskogo dnevnika» [Leading articles of the “Warsaw Diary”], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 7, kn. 2* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 7, book 2]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2006, pp. 7–107.

32. Leont'ev, K.N. Pis'ma o Vostochnykh delakh [Letters on Eastern affairs], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 8, kn. 1* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 8, book 1]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2007, pp. 43–130.

33. Leont'ev, K.N. Pis'mo k A.A. Aleksandrovu ot 15 yanvarya 1888 g. [Letter to A.A. Aleksandrov], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 12, kn. 2* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 12, book 2]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2021, pp. 7–13.
34. Leont'ev, K.N. Pis'mo k O.A. Novikovoy, 19.10.1890 [Letter to O.A. Novikova], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 12, kn. 2* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 12, book 2]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2021, pp. 521–523.
35. Leont'ev, K.N. Pis'mo k T.I. Filippovu, 24–26.02, 1882 [Letter to T.I. Filippov], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 11, kn. 2* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 11, book 2]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2019, pp. 447–452.
36. Leont'ev, K.N. Pis'mo k iereeyu I.I. Fudelyu, 19.01. – 01.02.1891 [Letter to priest I.I. Fudel], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 12, kn. 3* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 12, book 3]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2021, pp. 23–58.
37. Leont'ev, K.N. Primechaniya k stat'e V.V. Rozanova «Esteticheskoe ponimanie istorii» [Notes to the article by V.V. Rozanov “Aesthetic understanding of history”], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 12, kn. 3* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 12, book 3]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2021, pp. 159–167.
38. Leont'ev, K.N. Sredniy evropeets kak ideal i orudiye vseirnogo razrusheniya [The average European as an ideal and an instrument of global destruction], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 8, kn. 1* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 8, book 1]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2007, pp. 159–233.
39. Leont'ev, K.N. V svoem krayu [In own land], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 2* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 2]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2000, pp. 7–327.
40. Leont'ev, K.N. Zapiska o neobkhodimosti novoy bol'shoy gazety v S.-Peterburge [A note on the need for a new large newspaper in St. Petersburg], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 8, kn. 1* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 8, book 1]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2007, pp. 7–18.
41. Leont'ev, K.N. Zapiski otshel'nika [Notes of a hermit], in Leont'ev, K.N. *Polnoe sobanie sochineniy i pisem v 12 t., t. 8, kn. 1* [Completed works and letters in 12 vols., vol. 8, book 1]. Saint-Petersburg: Vladimir Dal', 2007, pp. 234–496.
42. Rozanov, V.V. Neuznanny fenomen [Unrecognized phenomenon], in *Pamyati Konstantina Nikolaevicha Leont'eva. Literaturnyy sbornik* [In memoria K.N. Leontiev. Literary collection]. Saint-Petersburg: Tipografiya “Sirius”, 1911, pp. 163–184.
43. Solov'ev, V. Leont'ev Konstantin Nikolaevich, in Brockhaus, F.A., Efron, I.A. (eds.) *Entsiklopedicheskiy slovar'* [Encyclopedic dictionary]. Saint-Petersburg, 1896, t. XVIIa, pp. 562–564.
44. Tikhomirov, L.A. Teni proshlogo. K.N. Leont'ev [Shadows of the past. K.N. Leontiev], in Kozyrev, A.P., Korolkov, A.A. (eds.) *K.N. Leont'ev: pro et contra: Antologiya in 2 books, book 2*. Saint-Petersburg: RChSA, 1995, pp. 6–28.
45. Volzhenskiy, P. [Denisov, Ya.A., Umanov, N.A.] Eshche russkiy myslitel' (Vostok, Rossiya i Slavyanstvo. Sbornik statey K.N. Leont'eva) [Another Russian thinker (East, Russia and Slavism. Collection of articles by K.N. Leontiev)], in Ivanova, E.V. (ed.) *V.V. Rozanov i K.N. Leont'ev: Materialy neizdannoy knigi «Literaturnye izgnanniki». Perepiska. Neopublikovsnyye teksty. Stat'i o K.N. Leont'eva* [V.V. Rozanov and K.N. Leontiev: Materials from the unpublished book “Expelled from literature”. Correspondence. Unpublished texts. Articles about K.N. Leontiev]. Saint-Petersburg: Rostok, 2014, pp. 624–651.

УДК 141.2
ББК 87.3(2)6

Артем Андреевич Гравин

Социологический институт РАН – филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, кандидат технических наук, старший научный сотрудник, Россия, Санкт-Петербург; Национальный исследовательский институт «Высшая школа экономики», научный сотрудник, Россия, Москва, e-mail: artemiosgravin@mail.ru

**Символистское осмысление мифа:
Вяч.И. Иванов, А.Ф. Лосев, Л.А. Гоготшвили¹**

Аннотация. Рассматриваются подходы к осмыслению понятия мифа Вячеславом Ивановым, Алексеем Лосевым и Людмилой Гоготшвили. В качестве объекта исследования выбраны связанные с теорией мифа исследования Вяч. Иванова («Экскурс: Основной миф в романе “Бесы”», «Дионис и прадионисийство»), «Достоевский: трагедия – миф – мистика» и др.), А.Ф. Лосева («Диалектика мифа» и «Дополнение к “Диалектике мифа”»), а также ряд работ Л.А. Гоготшвили, где используется понятие мифа. Для соотнесения идей мыслителей и выявления их концептуальной преемственности использована историко-философская компаративистика, методы анализа истории идей, а также метод концептуального анализа понятия мифа. Основной целью работы является имманентное и историко-контекстуальное исследование «мифологического» измерения лингвофилософии Гоготшвили в связи с ее преемственностью символизма Иванова и диалектики Лосева. Сделан вывод о том, что апостериорность данности мифа, по Иванову, и отрешенность мифа, по Лосеву, обеспечивают «непрямоту» выражения смысла (или мистической реальности) в языке, что может быть преодолено намеренным пониманием подразумеваемого языком смысла, то есть личностным действием. В перспективе творчества Гоготшвили, для которой понятие мифа является одной из базовых категорий русского символизма, рассмотрены дистинкция мифологических и обыденных суждений, связь мифа и языка в поэтической и логической перспективах, а также характер использования понятия мифа в феноменологии языка и в авторской концепции двоичного и троичного символов. Показано, что в лингвофилософии Гоготшвили понятие мифа «отвечает» за опосредованность выражения смысла в языке и подразумевает адекватность между словом и предметом.

Ключевые слова: символизм Вячеслава Иванова, философия мифа Алексея Лосева, лингвофилософия Людмилы Гоготшвили, русская религиозная философия

Artyom Andreevich Gravin

Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, PhD in Technical Sciences, senior researcher officer, Russia, Saint Petersburg; National researcher university Higher school of economics, researcher officer, Russia, Moscow, e-mail: nagval_89@mail.ru

¹ Исследование выполнено в Социологическом институте РАН – филиале Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук за счет гранта Российского научного фонда № 23-78-01113, <https://rscf.ru/project/23-78-01113/>.

Symbolist Conceptualization of Myth: Vyach.I. Ivanov, A.F. Losev, L.A. Gogotishvili

Abstract. This article analyzes one of the concepts of myth by Vyacheslav Ivanov, Alexei Losev and Lyudmila Gogotishvili. The object of this research is Ivanov's studies related to the theory of myth ("Excursus: The Primary Myth in the novel "the Possesse", "Dionysus and Pradionysianism", "Dostoevsky: Tragedy – Myth – Mysticism", etc.), "Dialectics of Myth" and "Supplement to the Dialectics of Myth" by Losev, as well as a series of contributions by Gogotishvili, where the concept of myth is used. In order to correlate the ideas of thinkers and reveal their conceptual continuity, we used historical-philosophical comparativism, methods of ideas history analysis, as well as the method of conceptual analysis of the use of the concept of myth. The main goal of this article is to investigate the mythological dimension of Gogotishvili's linguophilosophy in relation to its continuity with Ivanov's symbolism and Losev's dialectics, from an immanent and historical-contextual (from the point of view of continuity) perspective. It is shown that the linguistic dimension of myth (the myth language), according to Ivanov, implies a posteriori (in relation to mystical experience) character of its own formation. Myth language, according to Losev, implies it's a priori givenness, epistemologically limited for a particular consciousness by sense bearing detachment. It is shown that the a posteriori givenness of myth, according to Ivanov, and the detachment of myth, according to Losev, ensure the "indirectness" of the meaning expression (or mystical reality) in language, which can be overcome by an intentional understanding of the meaning implied by language, i.e. by personal action. It is revealed that Gogotishvili believing the concept of myth as one of the basic categories of Russian symbolism. From the perspective of Gogotishvili's work, we consider the distinction between mythological and ordinary judgments, the relationship between myth and language in poetic and logical perspectives, as well as the nature of the application of the myth concept in the phenomenology of language and in the author's concept of binary and ternary symbols. It is shown that in Gogotishvili's linguophilosophy myth is "responsible" for mediating the expression of meaning in language and implies adequation between word and subject.

Key words: Vyacheslav Ivanov's symbolism, Alexei Losev's philosophy of myth, Lyudmila Gogotishvili's linguophilosophy, Russian religious philosophy

DOI: 10.17588/2076-9210.2024.3.099-112

Введение

Подходы к осмыслению мифа отечественных мыслителей начала XX века не лишены исследовательского интереса в современной российской науке. Это нашло отражение как в специальных, так и в обобщающих исследованиях. Так, обзор религиозно-философских концепций мифа предпринят в диссертационном исследовании В.Р. Цылева² (2004 г.) и публикациях А.А. Чагинского³. Оба исследователя отмечают общее для русских религиозных мыслителей стремление к онтологизации мифа.

При этом, в отличие от онтологии и философской эстетики, лингвофилософским подходам к мифу в современной гуманитарной науке уделено меньшее внимание. Так, например, в посвященных философии мифа Лосева диссертационных

² См.: Цылев В.Р. Интерпретация мифа в русской религиозно-философской традиции (конец XIX – первая половина XX вв.): дис. ... канд. филос. наук: 09.00.03. Мурманск, 2004. 170 с. [1].

³ См., например: Чагинский А.А. Понятие мифа в русской религиозной философии 20-х гг. XX в. // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия. 2015. Вып. 6(62). С. 37–52 [2].

исследованиях А.А. Тащиана⁴ и иг. Ермогена (Панасюка)⁵ лингвофилософская перспектива не рассматривается.

Одним из наиболее ярких и теоретически проработанных исследований лингвофилософского измерения русской религиозной мысли являются работы Л.А. Гоготшвили, в которых значительное место уделено проблеме мифа – вопросам о возможности рассмотрения мифологических высказываний как синтетических суждений (в кантианском смысле), о роли мифа во взаимосвязи слова и обозначаемого им предмета (референция), об аналогии автора мифологического высказывания и субъекта речи (лингвистическая прагматика), об анализе понятия мифа в перспективе феноменологии языка и др.

Помимо историко-философского измерения, творчество Гоготшвили представляют собой самобытный лингвофилософский проект, наследующий идеи русских символистов и апологетов имяславия. Таким образом, выявляется необходимость исследования преемственной связи идей Гоготшвили с концепциями предшествующих ей мыслителей.

В нашем исследовании мы бы хотели сконцентрироваться на теоретической преемственности понимания мифа у Л.А. Гоготшвили, Вяч.И. Иванова и А.Ф. Лосева.

Изучению и критическому анализу концептуальной связи идей Гоготшвили с теорией символизма Иванова и философией Лосева посвящены работы С.В. Федотовой, Е.К. Созиной, Л.Г. Каяниды и А.А. Гравина⁶.

Опираясь на выводы Федотовой и Созиной, мы намеренно сузим исследовательскую перспективу и сосредоточились на важнейшем для Иванова, Лосева и Гоготшвили понятии мифа и особенно на «мифологическом» измерении лингвофилософии Гоготшвили. Таким образом, более подробно рассмотрим один из аспектов (связанный с мифом) идейной преемственности Гоготшвили, Иванова и Лосева, а также выявим роль понятия мифа в разработанной Гоготшвили коммуникативной концепции символа (наиболее важной для ее работ 1990-х гг.).

⁴ См.: Тащиан А.А. Диалектика мифа А.Ф. Лосева и идея русской философии: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.03. Краснодар, 1998. 161 с. [3].

⁵ См.: Панасюк А.Н. (игум. Ермоген). Диалектика мифа А.Ф. Лосева как методология философии религии и апологетики: дис. ... канд. богословия: Б 0510. Минск, 2019. 208 с. [4].

⁶ См.: Федотова С.В. Лингвофилософские новации русского символизма в интерпретации Л.А. Гоготшвили (Вяч. Иванов и А.Ф. Лосев) // *Studia Litterarum*. 2019. Т. 4, № 2. С. 252–273 [5]; Федотова С.В. Символизм Вячеслава Иванова в контексте полемики Л. Гоготшвили с Ю. Степановым // *Europa orientalis*. 2022. № 41. С. 297–313 [6]; Созина Е.К. Концепция символа Л.А. Гоготшвили и поэзия Вяч. Иванова: толкование и применение // *Вестник культурологии*. 2023. № 2(105). С. 35–58 [7]; Каяниды Л.Г. Casus Гоготшвили: критические замечания к концепции предикативного символизма // *Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates*. 2023. Т. 9, № 3(35). С. 25–39 [8]; Гравин А.А. Символизм Вячеслава Иванова и Андрея Белого в свете предикативной концепции Людмилы Гоготшвили // *Соловьёвские исследования*. 2022. Вып. 4(76). С. 133–147 [9]; Гравин А.А. Л.А. Гоготшвили как исследователь и последователь А.Ф. Лосева // *Приношение: Азе Алибековне Тахо-Годи от благодарных учеников и коллег к 100-летию со дня рождения: Fuga temporum*. СПб.: Алетей, 2023. С. 357–366 [10].

Определения мифа у Вячеслава Иванова и Алексея Лосева

Посвященные дионисизму и символизму труды Вячеслава Иванова напрямую апеллируют к понятию мифа. Так, в сборниках статей и книгах-исследованиях 1900–1920-х гг. («По звездам» (1909 г.), «Борозды и межи» (1916 г.), «Эллинская религия страдающего бога» (1917 г.), «Дионис и прадиионисийство» (1923 г.)) Иванов развивает самобытную теорию символа и мифа, связывая оба понятия в единую схему в диалектическом и феноменологическом духе. В работе «Две стихии в современном символизме» Иванов отмечает: «... созерцание символа раскрывает в символе миф» [11, с. 554]; «...символизм ... разоблачает сознанию вещи как символы, а символы как мифы» [11, с. 538]. Миф, по Иванову, оказывается объектом созерцания чистого сознания – в работе «Экскурс II: Эстетика и исповедание» читаем: «Слову “миф” я придаю ... безусловное значение художественного прозрения мистической реальности...» [12, с. 571]. Отметим акцентуацию Ивановым гносеологического аспекта мифа («созерцание», «разоблачение», «прозрение»), что, на наш взгляд, определяет специфику лингвистического аспекта.

В связи с отсутствием возможности осуществления широкой реконструкции ивановской теории мифа в рамках настоящего исследования (что потребовало бы написания серии статей) обратимся к рассуждениям о мифе в работах современных ивановедов, а также к связанным с языком дефинициям мифа, данным Ивановым в разные периоды творчества (допустим сознательную исследовательскую редуцицию).

Проблема обобщения теории мифа Иванова находится в фокусе внимания современного ивановедения и пока что далека от окончательного разрешения. Так, С.Д. Титаренко в работе «“Фауст нашего века”: Мифопоэтика Вячеслава Иванова» выделяет три аспекта понимания мифа у Иванова:

- 1) обрядово-ритуальный (прамиф);
- 2) символический (экзегеза-интерпретация);
- 3) теургический («дионисийская эпифания» и «аполлинийское видение»)⁷.

Три перечисленных аспекта, на наш взгляд, соотносятся с культово-эстетическим, лингвистическим и мистическим измерениями символизма Иванова, каждое из которых оказывается возможным исследовать отдельно. Так, Титаренко также дает следующее определение ивановского мифа: «...толкование или интерпретация архетипа, адекватная его культовому значению» [13, с. 119]. В свою очередь, мифологию она связывает с конструированием мифопоэтического универсума⁸. На этом основании можно говорить о разграничении архетипически-онтологической, гносеологической и онто-гносеологической сфер в мифе. При этом с точки зрения гносеологии мы имеем дело с акцентом на лингвистическом измерении мифа, предполагающем субъективный акцент («толкование или интерпретация»).

Рассмотрим несколько ивановских определений мифа, в которых может быть выделен интересующий нас лингвистический аспект.

⁷ См.: Титаренко С.Д. «Фауст нашего века»: Мифопоэтика Вячеслава Иванова. СПб.: ИД «Петрополис», 2012. С. 120 [13].

⁸ См.: Титаренко С.Д. «Фауст нашего века»: Мифопоэтика Вячеслава Иванова. С. 120.

В работе «Экскурс: Основной миф в романе “Бесы”» (1914 г.) Иванов дает следующее определение (вариации которого встречаются в ряде более поздних работ мыслителя): «...миф определяем мы как синтетическое суждение, где подлежащему-символу придан глагольный предикат» [14, с. 437]. Характерной особенностью этой формулы является использование кантианской терминологии «Критики чистого разума» – синтетическое суждение подразумевает расширение знания об объекте и тем самым «откровение» имплицитного объекту смысла.

«Откровенность» мифа в понимании Иванова включает в себя возможность (но не необходимость) его символической фиксации в языке опосредованно – через обозначение или интерпретацию, то есть *a posteriori*. Выражая опыт сверхчувственного, миф способен выражаться в виде образа – синтетического суждения (со словесным сказуемым-глаголом). Приведем дефиницию из книги «Дионис и праднионисийство» (1923 г.): «Прамиф высказывает – и исчерпывает – древнейшее узрение в форме синтетического суждения, где подлежащим служит имя божества ..., сказуемым же глагол, изображающий действие или состояние, этому демоническому существу приписанное» [15, с. 269]. Гносеологический аспект здесь в большей мере сближается с лингвистическим (узрение, изображение состояния с помощью глагола, приписывание).

В работе Иванова «Достоевский: трагедия – миф – мистика» (1932 г.) встречается следующее определение мифа, расширяющее предыдущее в онтологической перспективе: «...миф ... [есть] синтетическое суждение, в котором символическому подлежащему, обозначающему сверхчувственную сущность, придается словесное сказуемое» [16, с. 485]. Вопрос об изоморфности «сверхчувственной сущности» и причастного ей мифологического суждения («обозначающего» подлежащего и «являющего» сказуемого) представляется нам нетривиальным и требующим более подробного рассмотрения теоретических построений Иванова. Тем не менее в качестве гипотезы можно предположить, что изоморфизм здесь возможен только в некоторой степени (например, через семантику используемого сказуемого как отдельного аспекта выражаемой сущности).

В таком случае акцент на гносеологии в определении мифа через суждение является «идеалистической» уступкой субъекту, стремящемуся к «реалистической» стихии над-личного и над-языкового значения мифа, где сама гносеологичность и субъективность нивелируются – процитируем работу Вяч. Иванова «Две стихии в современном символизме»: «...в истинном же мифе мы уже не видим ни личности творца, ни собственной личности» [11, с. 555].

Размышления Иванова о мифе и его понятийном значении отозвались в творчестве Лосева 1920–1930-х гг. (в первую очередь в таких работах, как «Диалектика мифа» и «Дополнение к “Диалектике мифа”»)⁹.

Тем не менее на уровне формулировок приводимые Ивановым и Лосевым определения мифа разнятся как по стилю, так и по характеру поставленных в них смысловых акцентов. И, как нам представляется, дело здесь не столько в используемых методах и терминологии, сколько в различных гносеологических подходах.

⁹ См.: Титаренко С.Д. «Фауст нашего века»: Мифопозитика Вячеслава Иванова. С. 376.

Изложение лосевской теории мифа потребовало бы не меньшего количества «страниц», чем реконструкция выдвинутой Ивановым концепции мифа. Поэтому для сравнения далее ограничимся только определениями из работ «Диалектика мифа» (1930 г.), «Дополнение к “Диалектике мифа”» (1930 г.), а также уточняющими связь понятий личности и мифа суждениями из работы «Философия имени» (1927 г.), что может послужить отправной точкой для более развернутого исследования подобного рода.

Лосевские определения мифа имеют как онтологическое, так и языковое измерения. Приведем два определения из работы «Диалектика мифа»: *«в словах данная личностная история»; «развернутое магическое имя»*¹⁰.

В отличие от Иванова, для которого миф может быть представлен как апостериорное (по отношению к мистическому видению априорной эпифании архетипа) знание, суждение, ознаменованье, приписывание, обозначение сверхчувственной сущности – «воспоминание о мистическом событии» (как он писал в статье «Две стихии в современном символизме»)¹¹, лосевский миф принципиально априорен, лингвистичен и чудесен сам по себе¹² (будучи именем и чудом), так как не обозначает, но непосредственно являет собой синтез трансцендентного и имманентного, смысла и имени, неслиянных, но и нераздельных объекта и субъекта: «миф есть личность, и личность – миф. Всякая личность – миф», – указывал Лосев в работе «Философия имени» [18, с. 104]. Данный в сверхумном экстазе миф (что является необходимым условием бытия абсолютного мифа, по Лосеву¹³) заключает в себе самосознание (потенциально-данные субъект и объект) и имя, так как «умный экстаз – наивысшее проявление имени сущности в инобытии», – поясняет Лосев в разделе «Миф – развернутое магическое имя» работы «Дополнение к “Диалектике мифа”»¹⁴. В книге «Философия имени» обнаруживается также следующая дефиниция: *«умный экстаз, есть ... самосознание, в котором нет ничего иного, кроме него самого, так что свет самосознания ... есть всецелая погруженность в себя»* [18, с. 104]. Миф, наряду с именем, рассматривается Лосевым как момент первосущности, не приписываемый ей в процессе субъективного познания, а являемый ею из глубин апофатки.

Характерно, что Лосев, подобно Иванову, также прибегает в своих рассуждениях о мифе к кантианской терминологии, но в первую очередь к типологии целесообразностей из «Критики способности суждения». В процессе рассуждения он выявляет гносеологическую ограниченность данной типологии и необходимость введения по отношению к мифу специального вида целесообразности. В мифе-чуде, поясняет Лосев в работе «Диалектика мифа», мы *«...имеем дело прежде всего с совпадением ... двух каких-то разных планов действительности»*¹⁵ – с един-

¹⁰ См.: Лосев А.Ф. Диалектика мифа. Дополнение к «Диалектике мифа». М.: Издательский дом ЯСК; М.: Гнозис, 2022. С. 197, 241 [17].

¹¹ См.: Иванов Вяч.И. Две стихии в современном символизме // Иванов Вяч.И. Собрание сочинений. С. 556.

¹² См.: Лосев А.Ф. Диалектика мифа. Дополнение к «Диалектике мифа». С. 185.

¹³ Там же. С. 591.

¹⁴ Там же. С. 561.

¹⁵ Там же. С. 207.

ством трансцендентного и имманентного. При этом «самую природу как чуда, так – через это – и всего мифа» Лосев обнаруживает в «личностной целесообразности»¹⁶, не нивелируемой ни на каком онтологическом уровне. По сути, он говорит о мифе не в смысле архетипа, художественного образа, вне-личного экстаза, а в абсолютном смысле – как о конкретной личности Богочеловека (воплощенного Слова), непосредственно являющей себя в словесном «откровении» и представляющей собой гносеологический и онтологический предельный телос. В этом смысле всякий относительный миф также является личностью (то есть сочетает в себе субъективное и объективное, гносеологическое и онтологическое). Отсюда и персоналистическое определение Лосева («Диалектика мифа»): «...миф есть ... *символически данная интеллигенция жизни ... лик личности*»¹⁷.

Таким образом, развивая интуиции Иванова, Лосев утверждает онтологическую тотальность мифа и его принципиальную персоналистичность – всякое бытие оказывается причастным мифу и, как следствие («...в словах данная личностная история»¹⁸), личности и ее имени.

Следует отметить, что априорная данность мифа, по Лосеву, не подразумевает его непосредственной «обыденной» данности: опыт мифа обусловлен необходимостью намерения его осуществления. В свою очередь, «достижение» предметного основания мифа предполагает намеренное (личностное) преодоление свойственной мифу отрешенности.

Таким образом, можно сказать, что, в отличие от дискретной схемы ивановского понимания мифа (с дистинкцией внеязыкового и языкового, онтологического и гносеологического измерений), лосевское понимание в большей мере склонно к монизму. Миф, по Лосеву, потенциально заключает в себе абсолютную (непосредственную) и различные относительные (опосредованные отрешенностью) образные явленности.

Фундаментальное для лосевской теории мифа понятие отрешенности обуславливает некоторую «запредельность» мифа по отношению к «обыденному» чувственному образу действительности. В то же время отрешенность заключает в себе потенцию личностной реализации мифа. Как отмечает Роберт Берд, лосевский миф необходимым образом отрешен от повседневной действительности и тем самым предполагает мифически-мыслящих субъектов (своего рода агентов отрешения), «восходящих» к основанию мифа и осуществляющих его отрешенное «ведение»¹⁹. Интерпретация Берда предполагает аналогию данного «восхождения» с эстетическим восхищением и аскетическим праксисом (восхождение по «Лестнице»), выявляя своего рода ступенчатую иерархию: от эстетической отрешенности разных типов к мифологической. Таким образом, через понятие мифа Берд обнаруживает персоналистическое измерение лосевской методологии, не предполагающей специального акцента на субъективности.

¹⁶ См.: Лосев А.Ф. Диалектика мифа. Дополнение к «Диалектике мифа». С. 216.

¹⁷ Там же. С. 120–121.

¹⁸ Там же. С. 197.

¹⁹ См.: Bird R. Minding the Gap: Detachment and Understanding in Aleksey Losev's *Dialektika mifa* // *Studies in East European Thought*. 2004. Vol. 56. P. 144–152 [19].

Понятие мифа в лингвофилософских исследованиях Людмилы Гоготишвили

Утверждаемый Лосевым онтологизм мифа предоставляет возможность осуществить рациональную редукцию посредством анализа его отдельных аспектов. Так, помимо описанной выше эстетической редукции (Берд), словесная «откровенность» мифа подразумевает возможность его лингвистического анализа и лингвофилософской концептуализации.

В этом смысле анализ связи языка и выражаемой им мифической действительности в лингвофилософской перспективе может быть сужен до анализа связи языка и описываемого языком предмета.

Лингвистическое измерение в определениях мифа как Иванова, так и Лосева представляется необходимым условием его бытия, однако абсолютный онтологизм и безусловная априорность мифа у Лосева (в отличие от ограниченного более развитой гносеологией – у Иванова) включает в себе возможность для полноценной его лингвофилософской концептуализации. В то же время ивановская апостериорность языка мифа и лосевская его отрешенность предполагают специфически «непрямую» лингвистическую схему – данность смысла в языковом мифологическом образе оказывается опосредованной. Миф здесь как бы «говорит» о несообщаемом. Такая схема была развита в лингвофилософии Людмилы Гоготишвили, где «непрямота» смыслового выражения стала лейтмотивом основных ее теоретических положений.

Гоготишвили в своих исследованиях исходила как из лосевских, так и из ивановских разработок в области теории мифа, понимая миф как в эйдетической, так и в лингвистической перспективах²⁰, а также полагая понятие мифа в качестве одной из базовых категорий всего русского символизма. Подход Гоготишвили учитывал лингвофилософские различия между теориями символизма (в первую очередь, Иванова) и теоретическими апологиями имяславия (в первую очередь, Лосева). Следуя символистским теориям, Гоготишвили усваивает и развивает идею неразрывной связи языка и мифа²¹, обосновывающей возможность лингвофилософской концептуализации последнего.

В работе «Лингвистический аспект трех версий имяславия (Лосев, Булгаков, Флоренский)» (1997 г.) Гоготишвили выявляет обобщающую для русского символизма и философии имени дистинкцию мифологических и обыденных суждений. Основным отличием первых является, по Гоготишвили, акцентуация их личностно-коммуникативного (в лингвистическом смысле – прагматического) измерения как связующего слово-символ и символизируемую мистическую действительность. Мифологическое суждение основывается на коммуникации личности говорящего и слушающего/отвечающего (в онтологическом смысле – «диалог» трансцендентного и имманентного). В этом «мифическом» смысле всякое слово о каком-либо

²⁰ См.: Федотова С.В. Лингвофилософские новации русского символизма в интерпретации Л.А. Гоготишвили (Вяч. Иванов и А.Ф. Лосев). С. 262–264.

²¹ См.: Гоготишвили Л.А. Рецепция символизма в гуманитарных науках (лингвофилософский аспект) // Литературоведение как литература: сб. в честь С.Г. Бочарова. М.: Языки славянских культур, Прогресс-традиция, 2004. С. 151 [20].

предмете подразумевает коммуникацию со стоящей за этим словом личностью, породившей или воспроизводящей его. Таким образом, мифологические суждения персонализируют (олицетворяют) описываемую действительность²².

Гоготшвили утверждает, что мифологичность является необходимым условием осуществления языковой референции – само понятие мифа, как уже говорилось, содержательно подразумевает коммуникативную связь слова и предмета (языковая прагматика), а также формирование (синтаксическое и семантическое) языковых конструкций, претендующих на адекватность выражения в них смысла. Миф здесь является своего рода предельной языковой формой предметного смысла²³ и демонстрирует связь языка (имманентного) и внеязыковой действительности (трансцендентного)²⁴. Остальные (обыденные) языковые формы оказываются менее «мифологичными» и в меньшей степени причастными мифу.

Миф, по Гоготшвили, может быть рассмотрен как «эйдетический синтаксис», определяющий логическую и лингвистическую композицию высказывания²⁵. В связи с этим можно выделить два пути построения мифологических суждений средствами языка – поэтико-аллегорический и логико-схематический.

Гоготшвили, опираясь на теоретические разработки Иванова и примеры из его поэтических произведений, в статьях «Между именем и предикатом (символизм Вяч. Иванова на фоне имяславия)» (первая публикация – 1999 г.) и «Антиномический принцип в поэзии Вяч. Иванова» (первая публикация – 2002 г.) показывает, что посредством мифа поэтический символ синтетически (в кантианском смысле) знаменует внеязыковую действительность²⁶. При этом с точки зрения внутренней структуры, слово или суждение оказывается здесь сконструированным посредством антиномий: семантических, грамматических, синтаксических и др.²⁷ Это размышление вполне коррелирует с попытками Иванова определить миф исходя из способа построения языкового суждения.

«Логико-схематический» путь был разработан Гоготшвили в рамках ее лосевоведческих исследований. В частности, в работе «Лосевская концепция предикативности» (1999 г.) адекватной формой выражения смысла в виде мифа Гоготшвили обозначает лосевские диалектические схемы²⁸.

Как поэтические антиномии, так и диалектические конструкции представляются Гоготшвили мифологическими суждениями, содержание которых не разумеется «са-

²² См.: Гоготшвили Л.А. Лингвистический аспект трех версий имяславия (Лосев, Булгаков, Флоренский) // А.Ф. Лосев. Имя. Избранные работы, переводы, беседы, исследования, архивные материалы. СПб.: Алетей, 1997. С. 588 [21].

²³ См.: Гоготшвили Л.А. Между именем и предикатом (символизм Вяч. Иванова на фоне имяславия) // Непрямое говорение. М.: Языки славянских культур, 2006. С. 60 [22].

²⁴ Там же. С. 91.

²⁵ См.: Гоготшвили Л.А. Рецепция символизма в гуманитарных науках (лингвофилософский аспект). С. 155.

²⁶ См.: Гоготшвили Л.А. Между именем и предикатом (символизм Вяч. Иванова на фоне имяславия). С. 30, 39.

²⁷ См.: Гоготшвили Л.А. Антиномический принцип в поэзии Вяч. Иванова // Непрямое говорение. М.: Языки славянских культур, 2006. С. 109, 126, 128 и др. [23].

²⁸ См.: Гоготшвили Л.А. Лосевская концепция предикативности // Лосев А.Ф. Личность и Абсолют. М.: Мысль, 1999. С. 689 [24].

мо собой», но конструируется в интенциональном акте. Обнаружение смысла мифологического суждения в таком случае обеспечивается фактом его поэтического, философского или мистического «усмотрения»²⁹: именно наличие осмысляющего антиномическую поэтику или диалектическую схематику сознания (агента отрешения, по Берду) обеспечивает референцию. Это, в свою очередь, обосновывает персонализм рассматриваемой философии языка.

Данные рассуждения приводят Гоготшвили к выявлению имплицитной для русского символизма связи лингвистической прагматики с феноменологией языка, и в работах начала 2000-х гг. она вводит понятие мифа в данную перспективу: «...символизм редуцирует трансцендентный опыт так же, как в феноменологии редуцируется мир естественной установки, и тоже получает в качестве сферы феноменологического бытия символов чистое сознание» [20, с. 154]. «Пласт в чистом феноменологическом сознании», заключающий в себе редукцию мистического опыта, Гоготшвили называет «*мифологическим*»³⁰. Правомерность такого подхода обосновывает в своей работе Е.К. Созина³¹ с опорой на рецепцию символистских идей в работах О.М. Фрейденберг, М.К. Мамардашвили и А.М. Пятигорского.

В частности, на основании мифологической коммуникативности Гоготшвили в работах *A.F. Losev's radical lingua-philosophical project* (2004 г.) и «Эйдетический язык (реконструкция и интерпретация радикальной феноменологической новации А.Ф. Лосева)» (2006 г.) разрабатывает концепцию эйдетического языка как некоего языкового генома, где в роли «слов» выступают априорные смыслы³². Мифология здесь представляется своего рода эгологией³³, осуществляющей выявление личностного измерения языка и языковых элементов. Функционально миф здесь также обеспечивает понимание смысла и его фиксацию средствами языка³⁴. Или, иначе выражаясь, миф здесь осуществляет интерпретацию прагматического посыла эйдетической речи³⁵, воспроизводя средствами языка композицию (синтактику) априорных смыслов³⁶. В этой перспективе Гоготшвили определяет миф как «*коммуникативный импульт эйдетического синтаксиса*»³⁷.

Можно констатировать, что на всех этапах своего творчества Гоготшвили прибегала к понятию мифа (отталкиваясь от интуиций Иванова и Лосева). Обобщенно говоря, миф, по Гоготшвили, соединяет в себе онтологическую коммуни-

²⁹ См.: Гоготшвили Л.А. Лосевская концепция предикативности С. 698.

³⁰ См.: Гоготшвили Л.А. Рецепция символизма в гуманитарных науках (лингвофилософский аспект). С. 154.

³¹ См.: Созина Е.К. Концепция символа Л.А. Гоготшвили и поэзия Вяч. Иванова: толкование и применение. С. 40.

³² См.: Gogotishvili L.A. A.F. Losev's radical lingua-philosophical project // *Studies in East European Thought*. 2004. P. 128 [25].

³³ См.: Гоготшвили Л.А. «Эйдетический язык» (реконструкция и интерпретация радикальной феноменологической новации А.Ф. Лосева) // *Непрямое говорение*. М.: Языки славянских культур, 2006. С. 409 [26].

³⁴ Там же. С. 351.

³⁵ См.: Gogotishvili L.A. A.F. Losev's radical lingua-philosophical project... P. 134.

³⁶ См.: Гоготшвили Л.А. «Эйдетический язык» (реконструкция и интерпретация радикальной феноменологической новации А.Ф. Лосева). С. 318.

³⁷ Там же. С. 409.

кацию, лингвистическую референцию и феноменологическую эйдетическую редукцию и в каждой из приведенных перспектив отвечает за «непрямоту» (опосредованность) выражения смысла в языке и интенциональное преодоление этой «непрямоты» средствами языка (в первую очередь прагматическими).

В позднем творчестве Гоготшвили (работы, вошедшие в книгу «Лестница Иакова: архитектура лингвофилософского пространства» (2021 г.)) понятие мифа становится также одним из оснований лингвистических концепций двоичного и троичного типов символов, адекватация символизирующего и символизируемого, а также интерпретация символизируемого объяснимы исходя из описанной выше логики мифа³⁸. Мифологическое суждение в предельной форме заключает в себе двоичность (совпадение означаемого и означающего), обыденное суждение – мифически опосредованную троичность, где значение слова никогда не совпадает в полной мере с его апофатически-подразумеваемым смыслом.

Заключение

Если кратко зафиксировать основные аспекты рассмотренных подходов к концептуализации мифа, то оказывается возможным выделить следующие положения:

1. По Иванову, миф может быть рассмотрен в двух измерениях: до-языковом и языковом; при этом языковое измерение формируется субъектом (художником) апостериорно таким образом, что словесный миф представляет собой опосредующую мистический смысл интерпретацию.

2. По Лосеву, миф дан личности априорно и безусловно заключает в себе языковое измерение; ввиду собственной отрешенности, миф способен выражаться в виде относительных образов (опосредующих интерпретаций) разной степени адекватности абсолютному первообразу; при этом преодоление мифической отрешенности может быть осуществлено намерением причастной мифу личности.

3. В лингвофилософии Гоготшвили (наследующей идеи Лосева и Иванова) миф «отвечает» за опосредованность (или «непрямоту») выражения предметного смысла в языке (семантически, синтаксически и т.д.) и подразумевает возможность достижения адекватности между смыслом и словом в личностной интенции. Таким образом, понятие мифа является фундаментальной основой, развиваемой Гоготшвили в 1990-е гг. коммуникативной концепции символа.

Список литературы

1. Цылев В.Р. Интерпретация мифа в русской религиозно-философской традиции (конец XIX – первая половина XX вв.): дис. ... канд. филос. наук: 09.00.03. Мурманск, 2004. 170 с.
2. Чагинский А.А. Понятие мифа в русской религиозной философии 20-х гг. XX в. // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия. 2015. Вып. 6(62). С. 37–52.
3. Тащян А.А. Диалектика мифа А.Ф. Лосева и идея русской философии: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.03. Краснодар, 1998. 161 с.
4. Панасюк А.Н. (игум. Ермаген). Диалектика мифа А.Ф. Лосева как методология философии религии и апологетики: дис. ... канд. богословия: Б 0510. Минск, 2019. 208 с.

³⁸ См.: Гоготшвили Л.А. Лестница Иакова: архитектура лингвофилософского пространства. М.: Издательский Дом ЯСК, 2021. С. 47, 76 и др. [27].

5. Федотова С.В. Лингвофилософские новации русского символизма в интерпретации Л.А. Гоготшвили (Вяч. Иванов и А.Ф. Лосев) // *Studia Litterarum*. 2019. Т. 4, № 2. С. 252–273.
6. Федотова С.В. Символизм Вячеслава Иванова в контексте полемики Л. Гоготшвили с Ю. Степановым // *Euroa orientalis*. 2022. № 41. С. 297–313.
7. Созина Е.К. Концепция символа Л.А. Гоготшвили и поэзия Вяч. Иванова: толкование и применение // *Вестник культурологии*. 2023. № 2(105). С. 35–58.
8. Каяниди Л.Г. Casus Гоготшвили: критические замечания к концепции предикативного символизма // *Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates*. 2023. Т. 9, № 3(35). С. 25–39.
9. Гравин А.А. Символизм Вячеслава Иванова и Андрея Белого в свете предикативной концепции Людмилы Гоготшвили // *Соловьёвские исследования*. 2022. Вып. 4(76). С. 133–147.
10. Гравин А.А. Л.А. Гоготшвили как исследователь и последователь А.Ф. Лосева // *Приношение: Азе Алибековне Тахо-Годи от благодарных учеников и коллег к 100-летию со дня рождения: Fuga temporum*. СПб.: Алетей, 2023. С. 357–366.
11. Иванов Вяч.И. Две стихии в современном символизме // *Иванов Вяч.И. Собр. соч. Т. 2. Брюссель: Foyer Oriental Chretien*, 1974. С. 536–561.
12. Иванов Вяч.И. Экскурс II: Эстетика и исповедание // *Иванов Вяч.И. Собр. соч. Т. 2. Брюссель: Foyer Oriental Chretien*, 1974. С. 566–572.
13. Титаренко С.Д. «Фауст нашего века»: Мифопоэтика Вячеслава Иванова. СПб.: ИД «Петрополис», 2012. 654 с.
14. Иванов Вяч.И. Экскурс: Основной миф в романе «Бесы» // *Иванов Вяч.И. Собр. соч. Т. 4. Брюссель: Foyer Oriental Chretien*, 1987. С. 437–444.
15. Иванов Вяч.И. Дионис и прадионисийство. СПб.: Алетей, 1994. 350 с.
16. Иванов Вяч.И. Достоевский. Трагедия – миф – мистика // *Иванов Вяч.И. Собр. соч. Т. 4. Брюссель: Foyer Oriental Chretien*, 1987. С. 483–590.
17. Лосев А.Ф. Диалектика мифа. Дополнение к «Диалектике мифа». М.: Изд. дом ЯСК; Гнозис, 2022. 696 с.
18. Лосев А.Ф. Философия имени. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2016. 672 с.
19. Bird R. Minding the Gap: Detachment and Understanng in Aleksej Losev's *Dialektika mifa* // *Studies in East European Thought*. 2004. Vol. 56. P. 143–160.
20. Гоготшвили Л.А. Рецепция символизма в гуманитарных науках (лингвофилософский аспект) // *Литературоведение как литература: сб. в честь С.Г. Бочарова*. М.: Языки славянских культур, Прогресс-традиция, 2004. С. 148–175.
21. Гоготшвили Л.А. Лингвистический аспект трех версий имяславия (Лосев, Булгаков, Флоренский) // А.Ф. Лосев. Имя. Избранные работы, переводы, беседы, исследования, архивные материалы. СПб.: Алетей, 1997. С. 580–614.
22. Гоготшвили Л.А. Между именем и предикатом (символизм Вяч. Иванова на фоне имяславия) // *Непрямое говорение*. М.: Языки славянских культур, 2006. С. 15–103.
23. Гоготшвили Л.А. Антиномический принцип в поэзии Вяч. Иванова // *Непрямое говорение*. М.: Языки славянских культур, 2006. С. 104–138.
24. Гоготшвили Л.А. Лосевская концепция предикативности // *Лосев А.Ф. Личность и Абсолют*. М.: Мысль, 1999. С. 684–701.
25. Gogotshvili L.A. A.F. Losev's radical lingua-philosophical project // *Studies in East European Thought*, 2004. P. 119–142.
26. Гоготшвили Л.А. «Эйдетический язык» (реконструкция и интерпретация радикальной феноменологической новации А.Ф. Лосева) // *Непрямое говорение*. М.: Языки славянских культур, 2006. С. 220–415.
27. Гоготшвили Л.А. Лестница Иакова: архитектоника лингвофилософского пространства. М.: Изд. Дом ЯСК, 2021. 616 с.

References

(Sources)

Collected Works

1. Gogotishvili, L.A. Mezhdru imenem i predikatom (simvolizm Vyach. Ivanova na fone imyaslaviya) [Between the name and the predicate (symbolism of Vyach. Ivanov against the background of name-glory)], in Gogotishvili, L.A. *Nepryamoe govorenie* [Indirect speaking]. Moscow: Yazyki slavyanskikh kul'tur, 2006, pp. 15–103.
2. Gogotishvili, L.A. Antinomicheskii printsip v poezii Vyach. Ivanova [Antinomic principle in the poetry of Viach. Ivanov], in Gogotishvili, L.A. *Nepryamoe govorenie* [Indirect speaking]. Moscow: Yazyki slavyanskikh kul'tur, 2006, pp. 104–138.
3. Gogotishvili, L.A. «Eydeticheskii yazyk» (rekonstruktsiya i interpretatsiya radikal'noy fenomenologicheskoy novatsii A.F. Loseva) [“Eidetic language” (reconstruction and interpretation of the A.F. Losev’s radical phenomenological innovation)], in Gogotishvili, L.A. *Nepryamoe govorenie* [Indirect speaking]. Moscow: Yazyki slavyanskikh kul'tur, 2006, pp. 220–415.
4. Gogotishvili, L.A. *Lestnitsa Iakova: arkhitektonika lingvofilosofskogo prostranstva* [Jacob's Ladder: the architectonics of linguophilosophical space]. Moscow: Izdatel'skiy Dom YaSK, 2021. 616 p.
5. Ivanov, Vyach.I. Dve stikhii v sovremennom simvolizme [The Two Elements in Modern Symbolism], in Ivanov, Vyach.I. *Sobranie sochineniy. T. 2* [Collected Works. Vol. 2]. Brussels: Foyer Oriental Chretien, 1974, pp. 536–561.
6. Ivanov, Vyach.I. Ekskurs II: Estetika i ispovedanie [Excursus II: Aesthetics and Confession], in Ivanov, Vyach.I. *Sobranie sochineniy. T. 2* [Collected Works. Vol. 2]. Brussels: Foyer Oriental Chretien, 1974, pp. 566–572.
7. Ivanov, Vyach.I. Ekskurs: Osnovnoy mif v romane «Besy» [Excursus: The basic myth in the novel “The Imp”], in Ivanov, Vyach.I. *Sobranie sochineniy. T. 4* [Collected Works. Vol. 4]. Brussels: Foyer Oriental Chretien, 1987, pp. 437–444.
8. Ivanov, Vyach.I. Dostoevskiy. Tragediya – mif – mistika [Dostoevsky. Tragedy – myth – mysticism], in Ivanov, Vyach.I. *Sobranie sochineniy. T. 4* [Collected Works. Vol. 4]. Brussels: Foyer Oriental Chretien, 1987, pp. 483–590.

Individual Works

9. Gogotishvili, L.A. Lingvisticheskiy aspekt trekh versiy imyaslaviya (Losev, Bulgakov, Florenskiy) [Linguistic aspect of three versions of nominalism (Losev, Bulgakov, Florensky)], in Losev, A.F. *Imya. Izbrannye raboty, perevody, besedy, issledovaniya, arkhivnye materialy* [Name. Selected works, translations, conversations, research, archival materials]. Saint-Petersburg: Aleteyya, 1997, pp. 580–614.
10. Gogotishvili, L.A. Losevskaya kontseptsiya predikativnosti [Losev's concept of predicativity], in Losev, A.F. *Lichnost' i Absolyut* [Personality and the Absolute]. Moscow: Mysl', 1999, pp. 684–701.
11. Gogotishvili, L.A. Retseptsiya simvolizma v gumanitarnykh naukakh (lingvofilosofskiy aspekt) [Reception of symbolism in the humanities (linguophilosophical aspect)], in *Literaturovedenie kak literatura* [Literary Studies as Literature]. Moscow: Yazyki slavyanskikh kul'tur, Progress-traditsiya, 2004, pp. 148–175.
12. Gogotishvili, L.A. A.F. Losev’s radical lingua-philosophical project, in *Studies in East European Thought*, 2004, pp. 119–142.
13. Ivanov, Vyach.I. *Dionis i pradionisystvo* [Dionysus and Pradionysianism]. Saint Petersburg: Aleteyya, 1994. 350 p.
14. Losev, A.F. *Dialektika mifa. Dopolnenie k «Dialektike mifa» (novoje akademicheskoe izdanie, ispravlennoe i dopolnennoe)* [Dialectic of myth. Supplement to the “Dialectic of Myth” (new academic edition, corrected and enlarged)]. Moscow: Izdatel'skiy dom YaSK; Gnozis, 2022. 696 p.
15. Losev, A.F. *Filosofiya imeni* [The philosophy of the name]. Saint-Petersburg: Izdatel'stvo Olega Abyshko, 2016. 672 p.

(Articles from Scientific Journals)

16. Bird, R. Minding the Gap: Detachment and Understanning in Aleksey Losev's Dialektika mifa, in *Studies in East European Thought*, 2004, vol. 56, pp. 143–160.
17. Chaginskiy, A.A. Ponyatie mifa v russkoy religioznoy filosofii 20-kh gg. XX v. [The concept of myth in Russian religious philosophy of the 20s of the twentieth century], in *Vestnik PSTGU I: Bogoslovie. Filosofiya*, 2015, issue 6(62), pp. 37–52.
18. Fedotova, S.V. Lingvofilosofskie novatsii russkogo simvolizma v interpretatsii L.A. Gogotishvili (Vyach. Ivanov i A.F. Losev) [Linguophilosophical Innovations of Russian Symbolism in the L.A. Gogotishvili's Interpretation (Vyach. Ivanov and A.F. Losev)], in *Studia Litterarum*, 2019, vol. 4, no. 2, pp. 252–273.
19. Fedotova, S.V. Simvolizm Vyacheslava Ivanova v kontekste polemiki L. Gogotishvili s Yu. Stepanovym [Symbolism of Vyacheslav Ivanov in the context of polemics between L. Gogotishvili and Y. Stepanov], in *Europa orientalis*, 2022, no. 41, pp. 297–313.
20. Gravin, A.A. Simvolizm Vyacheslava Ivanova i Andrey Belogo v svete predikativnoy kontseptsii Lyudmila Gogotishvili [Symbolism of Vyacheslav Ivanov and Andrei Bely in Context of Lyudmila Gogotishvili's Predicative Concept], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2022, issue 4(76), pp. 133–147.
21. Kayanidi, L.G. Casus Gogotishvili: kriticheskie zamechaniya k kontseptsii predika-tivnogo simvolizma [Casus Gogotishvili: critical remarks on the concept of predicative symbolism], in *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya. Humanitates*, 2023, vol. 9, no. 3(35), pp. 25–39.
22. Sozina, E.K. Kontseptsiya simvola L.A. Gogotishvili i poeziya Vyach. Ivanova: tolkovanie i primeneniye [The Concept of Symbol L.A. Gogotishvili and Vyach. Ivanov's Poetry: Interpretation and Application], in *Vestnik kul'turologii*, 2023, no. 2(105), pp. 35–58.

(Articles from Proceedings and Collections of Research Papers)

23. Gravin, A.A. L.A. Gogotishvili kak issledovatel' i nasledovatel' A.F. Loseva [L.A. Gogotishvili as a researcher and follower of A.F. Losev], in *Prinoshenie: Aze Alibekovne Takho-Godi ot blagodarnykh uchenikov i kolleg k 100-letiyu so dnya rozhdeniya: Fuga temporum* [An offering to: Aza Alibekovna Tahoe-Godi from grateful students and colleagues on the 100th anniversary of her birth: Fuga temporum]. Saint-Petersburg: Aleteyya, 2023, pp. 357–366.

(Monographs)

24. Titarenko, S.D. «Faust nashego veka»: Mifopoetika Vyacheslava Ivanova [“Faust of Our Century”: Mythopoetics of Vyacheslav Ivanov]. Saint-Petersburg: ID «Petropolis», 2012. 654 p.

(Thesis and Thesis Abstracts)

25. Tashchian, A.A. *Dialektika mifa A.F. Loseva i ideya russkoy filosofii*. Diss. ... kand. filos. nauk [A.F. Losev's Dialectics of Myth and the Idea of Russian Philosophy. Cand. philos. sci. diss.]. Krasnodar, 1998. 161 p.
26. Tsylev, V.R. *Interpretatsiya mifa v russkoy religiozno-filosofskoy traditsii (konets XIX – pervaya polovina XX vv.)*. Diss. ... kand. filos. nauk [Interpretation of myth in the Russian religious and philosophical tradition (late XIX – first half of XX centuries). Cand. philos. sci. diss.]. Murmansk, 2004. 170 p.
27. Panasyuk, A.N. (igum. Ermogen). *Dialektika mifa A.F. Loseva kak metodologiya filosofii religii i apologetiki*. Diss. ... kand. bogosloviya [A.F. Losev's Dialectics of Myth as a Methodology of Philosophy of Religion and Apologetics. Cand. of Theol. diss.]. Minsk, 2019. 208 p.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ CRITICISM AND BIBLIOGRAPHY

УДК 1(051)
ББК 87.3(2)

Андрей Борисович Бочаров

Северо-западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кандидат философских наук, доцент кафедры общественных наук, Россия, Санкт-Петербург, e-mail: bocharov-ab@tanepa.ru

Между имперским и постимперским дискурсом: идеи империи и революции в оптике исследователей XXI века (Рец. на: *Идея империи и идея революции в русской философии и культуре XIX–XX веков: коллективная монография / отв. ред. И.И. Евлампиев. СПб.: Изд-во РХГА, 2023. 420 с.)*)

Аннотация. Анализируется коллективная монография «Идея империи и идея революции в русской философии и культуре XIX–XX веков», содержанием которой является рефлексия по поводу одной из самых интеллектуально острых и сложных контроверз русской истории – проблемы империи и революции. Эта проблема неизменно будирует философскую мысль, заставляя искать объяснение пресловутому «маятнику российской истории», генезису власти, вектору и треку русской истории, являющимся интеллектуальным изводом фундаментальной проблемы – проблемы российской цивилизационной и государственной идентичности. Содержание монографии представляет собой анализ империи и революции – главных концептов, находящихся в фокусе философского интереса и рефлексии в русской культуре XIX–XX вв. Цель работы – демонстрация теоретической востребованности в продолжении анализа концептов «империя» и «революция» и философской рефлексии, их переосмысление и реинтерпретация. Выдвигается тезис о неизменно традиционном историко-философском нарративе (либерализм–консерватизм) и дискурсивно традиционном характере круга тем, проблем и вопросов, в центре которых концепты «империя» и «революция», а также же о неизменно традиционной дуальности и интерпретации концептов «мы–они», «Восток–Запад». Результатом анализа разделов монографии является вывод о эпистемологической и аксиологической ценности концептов «империя» и «революция», эвристической продуктивности работ, связанных с их анализом в контексте тех вызовов, с которыми сталкивается российский социум и государство. Последние могут быть использованы в качестве аналитического инструментария для работ, развивающих и углубляющих проблематику империи и революции на современной историографической основе. Историографической базой исследования стали работы известных отечественных и зарубежных авторов, специализирующихся на этой области гуманитаристики, а методологической основой – герменевтическая аналитика с привлечением дискурса культурологии, политологии, истории.

Ключевые слова: русская идеология, историософия, колониальная империя, идеократическая империя, российский либерализм, русский консерватизм, аналитический дискурс, исторический нарратив

Andrey Borisovich Bocharov

North-West Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Candidate of Philosophy, Associate Professor of the Department of Social Sciences, Russia, St. Petersburg, e-mail: bocharov-ab@ranepa.ru

Between Imperial and Post-Imperial Discourse: Ideas of Empire and Revolution in the Optics of XXI Century Researchers

(Res. in: The idea of empire and the idea of revolution in Russian philosophy and culture of the XIX–XX centuries: a collective monograph / Edited by I.I. Evlampiev. SPb.: Izd-vo RCHGA, 2023. 420 c.)

Abstract. The paper analyses the collective monograph: “The Idea of Empire and the Idea of Revolution in Russian Philosophy and Culture of the XIX–XX Centuries”, its content being a reflection on one of the most intellectually acute and complex contradictions of Russian history – the problem of empire and revolution. This problem invariably awakens philosophical thought, forcing it to search for an explanation of the notorious “pendulum of Russian history”, the genesis of power, the vector and track of Russian history, which are intellectual outgrowths of the fundamental problem – the problem of Russian civilizational and state identity. The content of the work is an analysis of empire and revolution – the main concepts that are in the focus of philosophical interest and reflection in Russian culture of the XIX–XX centuries. Its aim is to demonstrate the theoretical demand to continue the analysis and philosophical reflection of the concepts of empire and revolution, with the task of rethinking and reinterpreting them. The thesis is presented about the inexhaustibly traditional historical-philosophical narrative (liberalism-conservatism) and the discursively traditional nature of the range of topics, problems and questions, centred on the concepts of “empire” and “revolution”, with the same inexhaustibly traditional duality of interpretation (“us–them”, “East–West”). The result of the analysis of the sections that make up the content of the monograph is the conclusion about the epistemological and axiological value of the concepts of empire and revolution, and the heuristic productivity of the works related to their analysis in the context of the challenges faced by the Russian society and state. The latter can be used as analytical tools for works that develop and deepen the problems of empire and revolution on a modern historiographical basis. The historiographical basis of the article is the works of well-known Russian and foreign authors specializing in this field of humanities, and the methodological basis is hermeneutic analysis with the involvement of the discourse of cultural studies, political science and history.

Key words: Russian ideology, historiosophy, the colonial empire, the ideocratic empire, Russian liberalism, Russian conservatism, analytical discourse, historical narrative

DOI: 10.17588/2076-9210.2024.3.113-125

Предыстория: вначале был просто читательский интерес, инициированный заголовком, побудивший обратить внимание на сам текст, являющийся 420 страницной коллективной монографией. Интерес перешел в чтение, в процессе которого возник интеллектуальный и эмоциональный отклик, трансформировавшийся в желание его вербализировать, отделить «рациональные зерна» от «эмоциональных шлевел».

Теперь соображения общего порядка. Во-первых, чтение книги сходно с просмотром фильма. В восприятии которых лежат сходные закономерности: читательский или зрительский контракт, негласно заключенный между читателем/зрителем и писателем/режиссером, содержание которого – конвенции между сторонами. Читатель выбирает книгу, зритель – фильм, потому что знает, на что он может и вправе рассчитывать: эмоцию, мысль, информацию. Со своей стороны, писатель/режиссер предоставляют интеллектуальный продукт, отвечающий этим ожиданиям. Граничное условие – жанр книги или фильма. Главное – это четкое соблюдение контракта. Положим, если, заинтригованные названием и доверившись аннотации, вы вместо информации получаете очередное переложение уже известного и многократно повторенного, то это можно рассматривать как нарушение условий контракта. Во-вторых, писать рецензию на текст, в создании которого приняло участие много авторов, специализирующихся на разных областях гуманитарного знания, в чьей профессиональной компетенции сомневаться не приходится, было бы верхом интеллектуальной самонадеянности, проявлением неадекватности в анализе (понимание одного не равно пониманию многими). Поэтому статья не столько рецензия, сколько развернутый читательский комментарий с единственной претензией на соблюдение контракта: интригующий заголовок обязан иметь интригующее продолжение. Это, в-третьих.

Заголовок отсылает нас к самому средоточию проблем, центрированных концептами «империя» и «революция». Это предполагает очередные вариации на тему власти- и государствоцентричности российского социума, развивавшегося в тени «имперского зонтика», спекуляции на тему «маятника русской истории», раскачивающегося от оттепели до заморозков, инициирующие интеллектуальное реанимирование общеизвестных выводов и предсказуемых интерпретаций, что, увы, не способно стать триггером, «разгоняющим» читательский интерес. Интеллектуальную настороженность подпитывает само использование концептов «империя» и «революция», традиционно являющихся не столько аналитическими конструктами (концептами), сколько идеологемами, конденсирующими полярность оценок и размежевание взглядов, либеральную и имперскую мифологию (имперский и либеральный нарратив). «Прилетом черным лебедя» может явиться обстоятельство коллективного авторства анализируемой монографии, влекущее вероятность размена многоголосия на разногласие, включая проблемно-тематическую разбросанность, неровность стиля, отсутствие смысловой связи между главами.

Интерес может «подогреться» анализом этих проблем с разных точек зрения, расширением источниковедческой базы, ревизией прежних подходов. Еще одно соображение, касающееся названия монографии: вынесенные в заглавие слова «империя» и «революция» – это концепты, принадлежащие дискурсу историческому и политологическому, но «идея» – это концепт дискурса философского, генеалогия которого связана с платоновским идеализмом и подходом, известным в историографии как эссенциализм. Соответственно, уже само назва-

ние таит угрозу дискурсивной эклектичности. Отчасти авторскую позицию проясняет аннотация, в которой прямо указывается на то, «что империя понималась русскими мыслителями не столько как конкретная форма политического устройства, сколько как представление о совершенном и едином человеческом обществе, имеющем в качестве высшей цели развития созидание высокой культуры. Точно так же идея революции приобретала предельно общее содержание и интерпретировалась как неизбежный религиозно-нравственный переворот, который должно пережить человечество для перехода в совершенное состояние»². Это прямая декларация замысла: приоритет философского (спекулятивно-идеального) подхода над всеми прочими (историческим, политологическим, социологическим). Что настораживает.

В то же время изучение революционно-радикалистского направления, как известно, входило в канон советской историографии русской философии. За последние тридцать лет интерес к осмыслению революции и в целом левой идеологии заметно снизился. Столетие русской революции, отмечавшееся в 2017 г., и юбилей К. Маркса в 2018 г. лишь временно его оживили. Напротив, исследования империи, на первый взгляд, актуализировались. Однако, как и в случае с революцией, их востребованность оказывается политически ангажированной. С этой точки зрения возникает необходимость пересмотра отечественного историко-философского канона и места в нем идей революции и империи³. Актуальность идей революции и империи, или даже только одной из них, ставит вопрос о месте современного исследователя: откуда он смотрит на предмет своего изучения? Приведём цитату: «Историк ведь никогда не находится в некоей идеальной или нейтральной позиции, он неизбежно отягощен культурными стереотипами своей эпохи, своего общества, собственной профессиональной корпорации, и потому в его занятиях неизменно присутствует знание о том, откуда он говорит, каково его место в культуре и каков его индивидуальный профессиональный маршрут» [2, с. 39]. И хотя О.В. Воробьева пишет здесь о собственно историках, к историкам философии это имеет столь же прямое отношение. Проблема коллективной монографии как раз состоит в том, что профессиональные маршруты ее авторов сильно разнятся, им трудно говорить на одном языке, а поэтому слушать и слышать друг друга. Тем труднее выдержать то единство, которое отличает монографию от сборника статей.

Книга состоит из шести глав, четыре из которых соответствуют заявленному названию и аннотации: «Формирование модели идеальной империи в русской общественно-политической мысли XIX–XX веков», «Религиозные основа-

² См.: Идея империи и идея революции в русской философии и культуре XIX–XX веков: коллективная монография / отв. ред. И.И. Евлампиев. СПб.: Изд-во РХГА, 2023. С. 2 [1]. (Далее в тексте статьи ссылки на это издание даются в круглых скобках с указанием страниц.)

³ См.: Дискуссия «Проблемы преподавания истории русской философии в высшей школе» / К.М. Антонов, В.В. Ванчугов, Н.И. Герасимов и др. // Отечественная философия. 2023. Т. 1, № 2. С. 29–73. DOI: 10.21146/2949-3102-2023-1-2-29-73 [3].

ния идеи империи», «Идея революции в русской мысли и ее истоки» и «Петр I и попытка осуществить идеальную модель империи в России: реальность и символическое отражение». Однако название пятой и шестой глав отсылают к истории мировых цивилизаций: «Византийские основания российской государственности» и «Россия и Запад: споры о цивилизационном превосходстве». Они, скорее, принадлежат уже не к философскому, а к историческому дискурсу, не тождественны между собой. Так, основанием философского дискурса является историография (публикации), а исторического – источниковедение (документы). Историк в своих утверждениях и выводах удерживаем документом, а спекуляции философа упираются лишь в границы воображения и здравого смысла. Именно поэтому дескриптивный потенциал истории больше, чем философии. Заключительная шестая глава являет образчик цивилизационной компаративистики, предполагающей владение иными нарративными стратегиями. Большинство глав коллективной монографии ранее были опубликованы в виде отдельных статей и, надо признаться, сохранили известную содержательную и методологическую обособленность в пределах монографии⁴.

Монография открывается объемной вводной статьей И.И. Евлампиева «Закономерности и формы имперского развития человечества». Автор любого «Введения» играет роль интеллектуального модератора, задающего горизонт возможных интерпретаций, подходов и оценок, включая смысловые и ценностные аттракторы, фокусирующие читательский интерес и выступающие своеобразными интеллектуальными, языковыми и ценностными маркерами.

Однако в тексте Введения нет строгих политологических дефиниций, разграничивающих, например, империи идеократии от империй колониальных. Империя связывается с любым метасоциальным образованием, притязающим на культурную и духовную гегемонию. Отсюда утверждение о том, что «Римская империя в весьма значительной степени стала “империей культуры”». Это утверждение экстраполируется на историю христианского средневековья: «Таким образом, окончательным итогом представлений об истории человечества в рамках традиции подлинного христианства стал идеал *империи культуры*, которая должна объединить всех людей и все народы через подчинение их одной цели – раскрепощению божественного духа в человеке и созданию высокой культуры» (с. 14). В качестве итоговой формулировки можно привести следующие цитаты: «Американская империя с ее абсолютным господством материальных ценностей оказалась полной противоположностью романтической империи культуры, ее победа стала знаком радикального кризиса западной цивилизации» и «Нынешнее противостояние России и Америки только кажется происходящим от сиюминутных политических причин, на деле же оно отражает абсолютную противоположность двух путей развития цивилизации» (с. 16). Этот вывод, продиктованный логикой традиционного нарратива («Запад–Восток», «мы–они»),

⁴ См.: Идея империи и идея революции в русской философии и культуре XIX–XX веков. С. 8.

является закономерным и... предсказуемо-ожидаемым. Сама же логика анализа статьи И.И. Евлампиева является экспликацией продекларированных в аннотации положений.

Большая часть разделов монографии написана И.И. Евлампиевым, что указывает на решающий интеллектуальный вклад ответственного редактора. Он – автор одиннадцати разделов (статей): «Закономерности и формы имперского развития человечества», «Происхождение истинного христианства из духа Римской империи и его историческое предназначение», «Духовные основы общества и государства в учении Б.Н. Чичерина и в традиции русского либерализма», «Идея “народной монархии” А.С. Хомякова и И.В. Киреевского», «Путь к совершенному государству в философии Платона и Фихте и в “Розе мира” Д.Л. Андреева», «“Неизбежный нравственный переворот” и политическая революция в русской общественно-политической мысли», «Образ св. Франциска Ассизского и идея “духовной революции” в русской философии начала XX века», «Византизм как проблема русской философии», «Русская философия об исторической обреченности либеральной цивилизации», «Русская философия об историческом предназначении России: всемирная империя или всемирная революция?» и «Россия и Запад: споры о цивилизационном превосходстве». Проблемно-тематический охват (от русской философии до «Розы мира» Д. Андреева и Франциска Ассизского) свидетельствует о том, что автор этих разделов является бесспорным интеллектуальным фронтменом монографии. По их прочтении проникаешься мыслью, что прошлое России и есть ее настоящее или настоящее – это интеллектуальный, ценностный и языковой косплей прошлого. Препозиции от Введения до Заключения, включающие все статьи И.И. Евлампиева, так сказать, в концентрированном виде являют образчик философского дискурса. Само притязание рассматривать империю (шире – феномен имперскости) в области ценностно-идейной, а не материальной (территории, материальные ресурсы) это только подтверждает. Империя в интерпретации И.И. Евлампиева есть не столько масштабирование территории, сколько продуцирование идей, генерирование смыслов. Топология не пространств, а идей, не километров, а ценностей! Философский характер текстов подтверждает и тип аргументации, апеллирующей к философам же (В.В. Библихин, А.И. Герцен, В.К. Кантор, К.А. Свасьян, С.Л. Франк, П.Я. Чаадаев), и использование эссенциалистского подхода, предполагающего нахождение (усмотрение) сущностей (например, империи или революции). Симптоматично, что в текстах совершенно отсутствуют упоминания сборника «Вехи» (1909 г.), нет ссылок на него, хотя он стал интеллектуальной реакцией на революцию 1905 г. Последнее объяснимо, так как содержание сборника – это разрыв с традицией (в частности, интеллектуальное посрамление интеллигенции, традиционно отождествляемой с «совестью нации»). В интеллектуальном анамнезе разделы монографии, скорее, представляют современный извод традиционализма, манифестацию привычного нарратива, господствовавшего в России XIX в., репрезентацией которого в философии является славянофильство,

в литературе – почвенничество и журналы «Москвитянин» и «Время», а в XX в. – «деревенская проза» (В. Распутин, В. Астафьев) и журнал «Наш современник». Иными словами, в монографии мы видим воплощение не перспективного, а ретроспективного мышления и ту крайность, которую в терминологии А. Ассман следует отнести уже не к «забвению истории», а к «одержимости историей».

К текстам, репрезентирующим тот же религиозно-философский дискурс, относятся статьи И.Р. Тантлевского «Библейские концепты государственно-имперского строительства. К постановке вопроса о выявлении их влияния на постулаты российской государственности», «Библейский коррелят наименования “Россия” и его роль в обосновании доктрины “Москва – Третий Рим”», «Еврейство и христианский вопрос». Автор рассматривает концепцию В.С. Соловьева о создании в Российской империи единой православно-католическо-иудейской общности на «теократической основе». Работы И.Р. Тантлевского в максимальной степени корреспондируются с подходом И.И. Евлампиева, и оба автора солидарны в том, что генезис империи, ее истоки, существование разворачиваются в сфере надматериальной. В порядке историографического дополнения хочется обратить внимание авторов на медиевистские исследования В.И. Герье («Средневековое мировоззрение, его возникновение и идеал», «Зодчие и подвижники “Божьего царства”» и др.), рассматривавшего в своих работах связь политической практики европейского Средневековья с религиозными представлениями⁵. Разработанное им направление, которое сегодня именуют историей идей, может служить хорошим содержательным и методологическим подспорьем современным исследователям.

К числу собственно философских работ следует отнести статью В.Н. Смирнова «Метафора органического как принцип понимания общества в философии славянофилов». Закономерно, что генеалогию «метафоры органического», трактуемой «как принцип понимания», автор ожидаемо выводит из учения немецких романтиков, в частности философии Гегеля, Шеллинга, духовно окормляющих это течение в истории русской философии. Здесь все традиционно, начиная от персоналий (К. Аксаков, И. Киреевский, А. Хомяков, В. Ламанский) и заканчивая предсказуемым выводом: «Метафора органического, пришедшая из немецкой романтической культуры, стала одним из наиболее повторяемых образов славянофильского дискурса; вероятно, в значительной степени благодаря влиянию славянофильства этот образ получил хождение во всей русской общественно-политической мысли» (с. 46). В таком же философском аналитическом ключе выполнены работы, посвященные анализу воззрений В.С. Соловьева. Статья В.А. Куприянова «Проблема обоснования права на революцию в политической философии Дж. Локка и И.Г. Фихте», которой открывается третья глава «Идея революции в русской мысли и ее истоки», примечательна тем, что ее выводы напрямую с «идеей революции в русской мысли» не соотносятся. Вероятно, читатель, познакомившись с ней, должен прийти к выводу, что

⁵ См.: Малинов А.В., Погодин С.Н. Владимир Иванович Герье. СПб.: РХГА, 2010. С. 286–301 [4].

посредством философии Дж. Локка и И. Фихте был осуществлен философский трансфер концептов «империя» и «революция» из зарубежной философии в отечественную.

Четвертая глава «Петр I и попытка осуществить идеальную модель империи в России: реальность и символические отражения» включает статьи И.Ю. Матвеевой «Образ Медного всадника и формирование имперского мифа в русской литературе XVIII – начала XX века», «Петр I и Пугачев: зарождение идеи “народной империи” в творчестве А.С. Пушкина», В.Н. Смирнова «Карл Великий и Петр Великий: идея христианской империи в немецком романтизме и русской общественной мысли первой половины XIX века» и А.В. Малинова «Образ Петра I в учении петербургских славянофилов», в которых сделан акцент на осмыслении роли Петра I в истории России. Неоспоримо, что Россия и Петр I как логически, так и исторически эквивалентны. Предсказуемо рядоположение Петра Великого и Карла Великого в статье В.Н. Смирнова: оба творцы империи, соответственно, Каролингов и Романовых. Сопряжение Петра I и Пугачева в статье И.Ю. Матвеевой вызывает интеллектуальный протест, ведь они антиподы: один созидал империю, второй стремился ее разрушить, один был провозглашен императором, другой – самозванец. Однако в статье автор последовательно проводит мысль, что есть два лика (образа) монархии: имперский (государственный) и народный. Отсюда вывод И.Ю. Матвеевой: «Именно поэтому Пушкин выдвигал весьма смелую мысль о соединении в одном лице наследного императора и народного вожака, принимающего титул царя по воле народа» (с. 264). Статья А.В. Малинова «Образ Петра I в учении петербургских славянофилов» затрагивает традиционную проблему идейно-духовного размежевания (раскола) между западниками и славянофилами в контексте их взглядов (текстов, публицистики) на первого российского императора. В статье рассматриваются точки зрения К.Н. Бестужева-Рюмина, В.И. Ламанского и О.Ф. Миллера⁶. Реформаторская деятельность Петра I явилась не только главным маркером раскола российской истории, трагической разорванности культуры и социума последних трех столетий, но «и одной из вех национально-культурного самосознания», поскольку образ русского правителя выступает «одной из опор исторической памяти» (с. 280–281). Заметим, что в усмотрении в государственно-политической и законотворческой деятельности Петра I замысла идеальной империи есть некоторое преувеличение. Петр I был утилитаристом и прагматиком. В.О. Ключевский приводит красноречивое высказывание Петра I (в передаче А.И. Остермана): «Нам нужна Европа на несколько десятков лет, а потом мы к ней должны повер-

⁶ Надо заметить, что все разделы, написанные А.В. Малиновым, посвящены, прежде всего, различным аспектам и контекстам учения В.И. Ламанского и дополняют материалы, опубликованные в монографии 2020 г. (см.: Куприянов В.А., Малинов А.В. Академик В.И. Ламанский. Материалы к биографии и научной деятельности. СПб.: Дмитрий Буланин, 2020. 560 с. [5]). См. об этом: Михайлова Е.Е. Диалог культур Запада и Востока в рецепции петербургского мыслителя рубежа XIX–XX веков В.И. Ламанского // Диалог со временем. 2022. № 78. С. 418–426 [6].

нуться задом» [7, с. 196]. Трудно разглядеть идеал в том, как Петр I проводил реформы. Сомнительно, что у него был ясный замысел, что он задумывался об их последствиях. В. Вейдле о деятельности Петра писал: «Он воспитывал мастеровых, а воспитал Державина и Пушкина» [8, с. 311].

Аналитика империи и революции продолжается в главе пятой «Византийские основания российской государственности». В качестве интеллектуального закоперщика здесь вновь выступает И.И. Евлампиев со статьей «Византизм как проблема русской философии». Название указывает на духовно-культурную сложность феномена «византизма», традиционно интеллектуально-бередящего непроясненные вопросы и нерешенные проблемы генезиса российской государственности. Статьи, входящие в пятую главу, вновь обращаются к проблеме цивилизационной и государственной идентичности России. Однако тексты пятой главы почти лишены интеллектуальной интриги, предлагаемые интерпретации вполне традиционны. В отечественной историографии давно сложился своеобразный консенсус относительно трех рецепций («волн влияния»), которые испытала российская государственность: византийской (духовной), монгольской (управленческой) и европейской (технологической), в совокупности своей предопределивших цивилизационную самобытность России. Синтез исторического и философского дискурсов представляет статья А.В. Малинова «В.И. Ламанский и истоки “русского византизма”», в которой представлена генеалогия «русского византизма», прибавляющая к знаковым, широко известным К.Н. Леонтьеву и Н.Я. Данилевскому В.И. Ламанского, сформулировавшего учение «о трех цивилизационных мирах – романо-германском, азиатском и греко-славянском, или среднем» (с. 317–339), что, конечно, делает историю происхождения «русского византизма» более выпуклой и объемной.

В пятую главу «Идея империи и идея революции в русской философии и культуре XIX–XX веков» и шестую главу «Россия и Запад: споры о цивилизационном превосходстве» входят тексты, фундированные темой (проблемой) цивилизационной идентичности России. С одной стороны, содержание входящих в нее статей воспроизводит классический нарратив, уходящий корнями к «России и Европе» Н.Я. Данилевского⁷, а с другой – отражающий доминирующие мотивы всей монографии и предпочтения ее авторов: от дескриптивного описания к модельно-идеальному (эссенциалистскому) и модальному (оценочному). Например, раздел И.И. Евлампиева «Русская философия об исторической обреченности либеральной цивилизации» ожидаемо формулирует традиционный тезис о цивилизационной исчерпанности Запада. В более аналитическом ключе написаны три статьи Р.В. Светлова «От “внеисторичности” к “всевременности”: слабость и сила русской цивилизации», «Империя и Россия: версии К.Н. Леонтьева и О. Шпенглера», «Непредсказуемость судьбы России в историософии К.Д. Кавелина». В них нет

⁷ См.: Творческое наследие Н.Я. Данилевского: история и современность / отв. ред. В.В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. 216 с. [9].

привычного и льстящего русскому национальному самолюбию визионерства и мессианства, а есть вдумчиво-фактическое обоснованное исследование, без дифирамбов по адресу своей и инвективов в адрес другой цивилизационной идентичности. Такая отстраненность, позиция венаходимости позволяет выбрать максимально точную интонацию, например: «Потерянность перед вызовами истории была характерна для нашей мысли, быть может, в большей степени, чем для других национальных философий последних трех веков. Наглядный пример здесь дает первое философическое письмо П.Я. Чаадаева и реакция русского общества на его публикацию в 1836 году» (с. 379). Сюжеты, затрагиваемые в этих статьях, конечно, уже неоднократно обсуждались в историографии, в том числе и на страницах журнала «Соловьёвские исследования»⁸. Обращение к исследовательской литературе позволило бы скорректировать некоторые оценки и дополнить формулировки.

Обращение к двум полюсам русской истории – империи и революции – и тяготеющим к ним видам философской рефлексии позволяет отчасти дезавуировать многократно предъявляемую к философии претензию в ее бесполезности. Авторы монографии, казалось бы, услышали призыв Б.И. Пружинина: «Заниматься только прошлым русской философии сегодня уже недостаточно – полноценное восстановление отечественной интеллектуальной традиции требует внимательного отношения к контексту ее формирования и актуализации, соотнесения с современной философской проблематикой» [11, с. 117]. Если следовать только количественному критерию, то идея империи явно побеждает в споре об актуальности идею революции. Преобладающая часть текстов монографии посвящена империи.

В заключение отметим, что работы, притязавшие на тематическую широту и проблемную глубину анализа, сталкиваются с дилеммой, характерной для всех коллективных монографий, которую можно обозначить как моно- и полиавторство. Как сочетать коллективность авторства с монологической проблематикой исследования? Иными словами, либо над текстом работает автор-эрудит, способный к анализу проблемы с разных точек зрения и дискурсивно-аргументативных практик (истории, философии, культурологии, политологии), либо текст является плодом самостоятельного творчества нескольких авторов, на деле отражающего профессиональную специализацию (интерес) каждого. Блестящий образчик первого (правда в литературе) являет «поздний» И.А. Бунин. В его «Темные аллеи» вошли тексты, написанные в разных жанрах (рассказ, новелла, «стихотворение в прозе»). В отношении анализа концептов «империя» и «революция» такой вариант едва ли возможен. Наверное, это и объясняет неизбежность коллективного авторства, что, однако, дробит восприятие, мозаичность дискурса создает помехи в формировании целостного представления. Взятая по отдельности, каждая статья решает свою локальную задачу и представляет интерес, но

⁸ Естественно, писать о В.С. Соловьёве, игнорируя публикации в профильном журнале, является фактом непрофессионализма. Но, как показывает аналитический обзор, в «Соловьёвских исследованиях» был опубликован большой объем материалов о славянофилах (см.: Максимов М.В. Славянофильская проблематика в публикациях журнала «Соловьёвские исследования» // Филологический полилог. 2023. № 1. С. 139–154. <https://doi.org/10.31119/phlog.2023.1.197> [10]).

все вместе они не образуют единого смыслового целого. Складывается впечатление, что «идея империи» и «идея революции» в названии монографии играют роль «зонтичного термина», дающего возможность собрать разных авторов, специализирующихся в разных областях гуманитарного знания (политология, философия, история, культурология). Монография также страдает давним грехом многих историко-философских исследований: цитация в ней порой выходит за границы своего прямого использования – поддержки и усиления тезиса, превращаясь в лайфхак для «расширения» и «уплотнения текста». Впрочем, может статься, что собранные под одной обложкой тексты – всего лишь пролегомены к дальнейшему более глубокому и предметному изложению. И это интригует и продлевает «контракт читательских ожиданий».

Список литературы

1. Идея империи и идея революции в русской философии и культуре XIX–XX веков: коллективная монография / отв. ред. И.И. Евлампиев. СПб.: Изд-во РХГА, 2023. 420 с.
2. Философско-методологические проекты русских историков и современные проблемы методологии исторического познания. К 180-летию В.И. Герье: материалы конференции – «круглого стола» / Б.И. Пружинин, Н.И. Бендерский, О.В. Воробьева и др. // Вопросы философии. 2017. № 9. С. 24–61.
3. Дискуссия «Проблемы преподавания истории русской философии в высшей школе» / К.М. Антонов, В.В. Ванчугов, Н.И. Герасимов и др. // Отечественная философия. 2023. Т. 1, № 2. С. 29–73. DOI: 10.21146/2949-3102-2023-1-2-29-73.
4. Малинов А.В., Погодин С.Н. Владимир Иванович Герье. СПб.: РХГА, 2010. 400 с.
5. Куприянов В.А., Малинов А.В. Академик В.И. Ламанский. Материалы к биографии и научной деятельности. СПб.: Дмитрий Буланин, 2020. 560 с.
6. Михайлова Е.Е. Диалог культур Запада и Востока в рецепции петербургского мыслителя рубежа XIX–XX веков В.И. Ламанского // Диалог со временем. 2022. № 78. С. 418–426.
7. Хардт М., Негр А. Империя. М.: Практикс, 2004. 440 с.
8. Вейдле В.В. Три России // Современные записки. 1938. Кн. 65. С. 304–322.
9. Творческое наследие Н.Я. Данилевского: история и современность / отв. ред. В.В. Сидорин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. 216 с.
10. Максимов М.В. Славянофильская проблематика в публикациях журнала «Соловьёвские исследования» // Философский полилог. 2023. № 1. С. 139–154. <https://doi.org/10.31119/phlog.2023.1.197>
11. Русская философия в современном мире: контексты актуальности: материалы «круглого стола» / Б.И. Пружинин, Т.Г. Щедрина, С.И. Дудник и др. // Вопросы философии. 2017. № 4. С. 116–138.
12. Евлампиев И.И. Идея всемирной империи культуры в воззрениях В.С. Соловьёва и в русском общественно-политическом сознании XIX века // Соловьёвские исследования. 2023. Вып. 1(77). С. 80–96. DOI: 10.17588/2076-9210.2023.1.080-096.
13. Евлампиев И.И., Шахова Д.С. Русские критики либеральной цивилизации и современность // Философский полилог: журнал Международного центра изучения русской философии. 2022. № 2(12). С. 11–26. <https://doi.org/10.31119/phlog.2022.2.175>
14. К 200-летию Н.Я. Данилевского. Творческое наследие Н.Я. Данилевского: история и современность: материалы круглого стола / А.В. Смирнов, О.Н. Данилевская, В.В. Сидорин и др. // Философский полилог. 2022. № 2. С. 101–150. DOI: 10.31119/phlog.2022.2.181.
15. Куприянов В.А. Проблема обоснования права на революцию в политической философии Дж. Локка и И.Г. Фихте // Византия, Европа, Россия: социальные практики и взаимосвязь духовных традиций. Архив конференции: материалы II Междунар. науч. конф. / отв. ред. О.Н. Ноговицин. СПб.: РХГА, 2022. С. 213–221. DOI: 10.19181/conf.978-5-89697-406-2.2022.18. Источник: <https://www.fnisc.ru/publ.html?id=11952>

16. Малинов А.В. «Римская идея» в цивилизационной концепции В.И. Ламанского // Вопросы философии. 2023. № 2. С. 155–166. <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2023-2-155-166>
17. Малинов А.В. В.И. Ламанский и истоки «русского византизма» // Вестник ПСТГУ. Сер. I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2022. Вып. 100. С. 67–87. DOI: 10.15382/sturf2022100.67-87.
18. Малинов А.В. Восточный вопрос в политико-географическом учении В.И. Ламанского // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2022. Т. 38, вып. 4. С. 594–611. <https://doi.org/10.21638/spbu17.2022.413>
19. Малинов А.В. Образ Петра I в учении петербургских славянофилов // Кунсткамера. 2022. № 2. С. 11–33. DOI 10.31250/2618-8619-2022-2(16)-18-34.
20. Смирнов В.Н. Карл Великий и Петр Великий: идея христианской империи в немецком романтизме и русской общественной мысли первой половины XIX века // Кунсткамера. 2022. № 2(16). С. 6–17. DOI 10.31250/2618-8619-2022-2(16)-6-17.
21. Смирнов В.Н. Метафора органического в славянофильстве // Философский полилог. 2023. № 1. С. 24–36. <https://doi.org/10.31119/phlog.2023.1.187>

References

(Sources)

Collected Works

1. Evlampiev, I.I. (red.) *Ideya imperii i ideya revolyutsii v russkoy filosofii i kul'ture XIX–XX vekov* [The Idea of Empire and the Idea of Revolution in Russian Philosophy of Culture of the XIX–XX centuries]. Saint-Petersburg: Izdatel'stvo RCHGA, 2023. 420 p.
2. Sidorin, V.V. (red.) *Tvorcheskoe nasledie N.Ya. Danilevskogo: istoriya i sovremennost'* [The Creative Heritage of N.Ya. Danilevsky: History and Modernity]. Moscow; Saint-Petersburg: Tsentr gumanitarnykh initsiativ, 2024. 216 p.

Individual Works

3. Khardt, M., Negr, A. *Imperiya* [Empire]. Moscow: Praksis, 2004. 440 p.
4. Kupriyanov, V.A., Malinov, A.V. *Akademik V.I. Lamanskiy. Materialy k biografii i nauchnoy deyatel'nosti* [Academician V.I. Lamansky. Materials to biography and scientific activity]. Saint-Petersburg: Dmitriy Bulanin, 2020. 560 p.
5. Malinov, A.V., Pogodin, S.N. *Vladimir Ivanovich Ger'e* [Vladimir Ivanovich Guerrier]. Saint-Petersburg: RKhGA, 2010. 400 p.

(Articles from Scientific Journals)

6. Antonov, K.M., Vanchugov, V.V., Gerasimov, N.I., Zabelin, K.V., Malinov, A.V., Maslin, M.A., Porus, V.N., Sidorin, V.V., Teslya, A.A., Chervyakov, N.A., Shindyapin, A.V., Shpakovskiy, M.V. Diskussiya «Problemy prepodavaniya istorii russkoy filosofii v vysshey shkole» [Discussion “Problems of Teaching the History of Russian Philosophy in Higher School”], in *Otechestvennaya filosofiya*, 2023, vol. 1, no. 2, pp. 29–73. DOI: 10.21146/2949-3102-2023-1-2-29-73.
7. Evlampiev, I.I. Ideya vseмирnoy imperii kul'tury v vozzreniyakh V.S. Solov'eva i v russkom obshchestvenno-politicheskom soznanii XIX veka [The idea of the world empire of culture in the views of V.S. Soloviev and in the Russian social and political consciousness of the XIX century], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2023, issue 1(77), pp. 80–96. DOI: 10.17588/2076-9210.2023.1.080-096.
8. Evlampiev, I.I., Shakhova, D.S. Russkie kritiki liberal'noy tsivilizatsii i sovremennost' [Russian critics of liberal civilisation and modernity], in *Filosofskiy polilog*, 2022, no. 2(12), pp. 11–26. <https://doi.org/10.31119/phlog.2022.2.175>
9. Maksimov, M.V. Slavyanofil'skaya problematika v publikatsiyakh zhurnala «Solov'evskie issledovaniya» [Slavophilic problematics in the publications of the journal “Soloviev Studies”], in *Filosofskiy polilog*, 2023, no. 1, pp. 139–154. <https://doi.org/10.31119/phlog.2023.1.197>

10. Malinov, A.V. Vostochnyy vopros v politiko-geograficheskom uchenii V.I. Lamanskogo [Oriental question in the political-geographical doctrine of V.I. Lamansky], in *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Filosofiya i konfliktologiya*, 2022, vol. 38, issue 4, pp. 594–611. <https://doi.org/10.21638/spbu17.2022.413>

11. Malinov, A.V. V.I. Lamanskiy i istoki «russkogo vizantizma» [Lamansky and the Origins of “Russian Byzantism”], in *Vestnik PSTGU. Seriya I: Bogoslovie. Filosofiya. Religiovedenie*, 2022, issue 100, pp. 67–87. DOI: 10.15382/sturI2022100.67-87.

12. Malinov, A.V. Obraz Petra I v uchenii peterburgskikh slavyanofilov [The image of Peter the Great in the teachings of the St Petersburg Slavophiles], in *Kunstkamera*, 2022, no. 2, pp. 11–33. DOI 10.31250/2618-8619-2022-2(16)-18-34.

13. Malinov, A.V. «Rimskaya ideya» v tsivilizatsionnoy kontseptsii V.I. Lamanskogo [“Roman idea” in the civilisation concept of V.I. Lamansky], in *Voprosy filosofii*, 2023, no. 2, pp. 155–166. DOI: <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2023-2-155-166>.

14. Mikhaylova, E.E. Dialog kul'tur Zapada i Vostoka v retseptsii peterburgskogo myslitelya rubezha XIX–XX vekov V.I. Lamanskogo [Dialogue of cultures of the West and the East in the reception of the Petersburg thinker of the turn of the XIX–XX centuries V.I. Lamansky], in *Dialog so vremenem*, 2022, no. 78, pp. 418–426.

15. Pruzhinin, B.I., Benderskiy, I.I., Vorob'eva, O.V., Dolgova, E.A., Malinov, A.V., Mikeshina, L.A., Motovnikova, E.N., Ol'khov, P.A., Khvostova, K.V. Filosofsko-metodologicheskie proekty russkikh istorikov i sovremennye problemy metodologii istoricheskogo poznaniya. K 180-letiyu V.I. Ger'e: materialy konferentsii – «kruglogo stola» [Philosophical and Methodological Projects of Russian Historians and Modern Problems of Methodology of Historical Cognition. To the 180th anniversary of V.I. Guerrier. Proceedings of the conference – “round table”], in *Voprosy filosofii*, 2017, no. 9, pp. 24–61.

16. Pruzhinin, B.I., Shchedrina, T.G., Dudnik, S.I., Kuznetsov, N.V., Ermichev, A.A., Gryakalov, A.A., Malinov, A.V., Sokolov, E.G., Savchuk, V.V., Kamnev, V.M., Osipov, I.D. Russkaya filosofiya v sovremenom mire: konteksty aktual'nosti. Materialy «kruglogo stola» [Russian philosophy in the modern world: contexts of relevance. Proceedings of the round table], in *Voprosy filosofii*, 2017, no. 4, pp. 116–138.

17. Smirnov, A.V., Danilevskaya, O.N., Sidorin, V.V., Malinov, A.V., Fetisenko, O.L., Vorozhikhina, K.V., Berdnikova, A.Yu., Teslya, A.A., Bazhov, S.I., Ermishina, K.B. K 200-letiyu N.Ya. Danilevskogo. Tvorcheskoe nasledie N.Ya. Danilevskogo: istoriya i sovremennost'. Materialy kruglogo stola [To the 200th anniversary of N.Y. Danilevsky. Creative heritage of N.Ya. Danilevsky: history and modernity. Materials of the round table], in *Filosofskiy polilog*, 2022, no. 2, pp. 101–150. <https://doi.org/10.31119/phlog.2022.2.181>

18. Smirnov, V.N. Karl Velikiy i Petr Velikiy: ideya khristianskoy imperii v nemetskom romantizme i russkoy obshchestvennoy mysli pervoy poloviny XIX veka [Charlemagne and Peter the Great: the Idea of Christian Empire in German Romanticism and Russian Public Thought of the First Half of the XIX Century], in *Kunstkamera*, 2022, no. 2(16), pp. 6–17. DOI 10.31250/2618-8619-2022-2(16)-6-17.

19. Smirnov, V.N. Metafora organicheskogo v slavyanofil'stve [Metaphor of the organic in Slavophilism], in *Filosofskiy polilog*, 2023, no. 1, pp. 24–36. <https://doi.org/10.31119/phlog.2023.1.187>

20. Veydle, V.V. Tri Rossii [Three Russias], in *Sovremennye zapiski*, 1938, book 65, pp. 304–322.

(Articles from Proceedings and Collections of Research Papers)

21. Kupriyanov, V.A. Problema obosnovaniya prava na revolyutsiyu v politicheskoy filosofii Dzh. Lokka i I.G. Fikhte [The Problem of Justification of the Right to Revolution in the Political Philosophy of J. Locke and I.G. Fichte], in *Vizantiya, Evropa, Rossiya: sotsial'nye praktiki i vzaimosvyaz' dukhovnykh traditsiy. Arkhiv konferentsii. Materialy II Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii* [Byzantium, Europe, Russia: Social Practices and Interrelation of Spiritual Traditions. Conference Archive. Proceedings of the Second International Scientific Conference]. Saint-Petersburg: RKhGA, 2022, pp. 213–221. DOI: 10.19181/conf.978-5-89697-406-2.2022.18.

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ SCIENTIFIC LIFE

УДК1(470.315)
ББК87.3(2)522-685

Михаил Викторович Максимов

Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры истории, философии и права, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, Россия, Иваново, e-mail: mvmaximov@yandex.ru

Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвский семинар).

Хроника деятельности. Часть 3: 2012–2018 гг.¹

Аннотация. В третьей части публикуемой хроники научной деятельности Соловьёвского семинара – Межрегионального научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьёва представлена информация об основных научных, культурных и просветительских проектах, реализованных в период с 2012 по 2018 г. включительно. Дана роспись мероприятий, включающая информацию о проведенных научных конференциях, о подготовке журнала к включению в международные индексы цитирования и реферативные базы данных, об участии Соловьёвского семинара в организации Международных, Всероссийских и региональных научных мероприятий, о презентациях журнала «Соловьёвские исследования» в российских и зарубежных образовательных и научных учреждениях, о молодежных проектах Соловьёвского семинара – студенческих научных конференциях, концертах, музыкально-поэтических вечерах, выставках, об изданиях и публикациях, посвященных деятельности Соловьёвского семинара, в местной и центральной печати, об участии студентов в работе историко-философских семинаров «Читаем диалоги Платона» и «Читаем “Оправдание добра” В.С. Соловьёва», а также в выездных заседаниях Соловьёвского семинара.

Ключевые слова: научно-образовательный центр, наследие В.С. Соловьёва, молодежные проекты Соловьёвского семинара

Mikhail Viktorovich Maksimov

Ivanovo State Power Engineering University named after V.I. Lenin, PhD in Philosophy, Professor, Professor of the Department of History, Philosophy and Law, Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation, Russia, Ivanovo, e-mail: mvmaximov@yandex.ru

V.S. Solovyov Interregional Scientific and Educational Center for Heritage Research (Solovyov seminar). Chronicle of activity. Part 3: 2012–2018

Abstract. The third part of the published chronicle of the scientific activities of the Solovyov Seminar, the Interregional Scientific and Educational Center for Heritage Research of V.S. Solovyov, provides infor-

¹ Части 1 и 2 опубликованы в журнале «Соловьёвские исследования», 2024, вып. 1(81), с. 138–186; вып. 2(82), с. 140–193.

mation on the main scientific, cultural and educational projects implemented in the period from 2012 to 2018 inclusive. A list of events is given, including information on scientific conferences held, on the preparation of the journal for inclusion in international citation indexes and abstract databases, on the participation of the Solovyov Seminar in the organization of International, All-Russian and regional scientific events, on presentations of the journal "Solovyov Studies" in Russian and foreign educational and scientific institutions, on youth projects of the Solovyov seminar-student scientific conferences, concerts, musical and poetic evenings, exhibitions, publications of the Solovyov seminar and publications, dedicated to his activities, in the local and central press, about the participation of students in the work of historical and philosophical seminars "Reading the dialogues of Plato" and "Reading the Justification of Goodness by V.S. Solovyov", in visiting sessions of the Solovyov seminar.

Key words: scientific and educational center, the legacy of V.S. Solovyov, youth projects of the Solovyov seminar

DOI: 10.17588/2076-9210.2024.3.126-193

2012 г.

Научные, культурные и просветительские мероприятия

- 15–17 мая Участие гл. редактора журнала «Соловьёвские исследования», проф. *М.В. Максимова* в Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня: проблемы и решения при подготовке и включении в индексы цитирования и реферативные базы данных». Москва, 15–17 мая 2012 г., ВИНТИ РАН. Главный организатор конференции: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Всероссийский институт научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН). Соорганизаторы: Издательство Elsevier (Голландия), ООО «Научная электронная библиотека»².
- 27–30 июня участие в *VI Российском философском конгрессе «Философия в современном мире: диалог мировоззрений»*. Докл. *М.В. Максимов*. «Исследования наследия В.С. Соловьёва в постсоветской России: поиск новых методологических ориентиров»³. Презентация журнала «Соловьёвские исследования». Докл. *М.В. Максимов*. «Журнал "Соловьёвские исследования" в пространстве глобальной научной коммуникации (опыт подготовки к индексированию в Sciverse Scopus)».
- 8 октября Презентация журнала «Соловьёвские исследования» в Одесском национальном университете имени И.И. Мечникова (г. Одесса, Украина). Докл. *М.В. Максимов*, д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии ИГЭУ, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования», руководитель Соловьёвского семинара.

² Об индексировании философских журналов см. [1]

³ См.: оценки деятельности Соловьёвского семинара в центральных изданиях [2].

17 октября «Круглый стол» «Соловьёвский семинар в пространстве научной коммуникации» (Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина⁴, г. Иваново).

Участники «круглого стола»

преподаватели ИГЭУ, преподаватели Ивановского государственного химико-технологического университета⁵, преподаватели Ивановского государственного университета, преподаватели Ивановского государственного архитектурно-строительного университета, ученые Институт философии РАН⁶ (Москва), преподаватели Санкт-Петербургского государственного университета⁷, преподаватели Воронежского государственного университета, преподаватели Шуйского государственного педагогического университета.

17 октября Встреча участников Всероссийской научно-практической конференцией «Актуальные проблемы современной когнитивной науки» (ИГХТУ) с редколлегией журнала «Соловьёвские исследования». Докл. профессор *М.В. Максимов*. «"Соловьёвские исследования": опыт подготовки журнала к индексированию в SCOPUS»⁸. Участники заседания – преподаватели вузов Москвы, Иванова, Шуи, члены редколлегии журнала «Соловьёвские исследования».

15 ноября «Культурные гнезда Иванова и Костромы»: совместное заседание Соловьёвского семинара и Межрегионального научного центра по изучению и сохранению творческого наследия В.В. Розанова и священника П.А. Флоренского (Костромской государственной университет имени Н.А. Некрасова, г. Кострома).

Участники заседания и темы докладов

Максимов М.В., д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии ИГЭУ имени В.И. Ленина, руководитель Соловьёвского семинара, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования».

Максимова Л.М., канд. филос. наук, доцент кафедры философии ИГЭУ имени В.И. Ленина, ответственный секретарь редколлегии журнала «Соловьёвские исследования».

Ерофеева К.Л., канд. филос. наук, доцент кафедры философии ИГЭУ имени В.И. Ленина, член редколлегии журнала «Соловьёвские исследования».

Едошина И.А., доктор культурологии, профессор, заведующая кафедрой культурологии Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова.

Студенты ИГЭУ: гр. 2-23: Афанасьев И.Н., Закорюкина Л.М.; гр. 2-32: Стойловский П.И., Малинин Л.Е.; гр. 3-56: Опарин С.А., Подборнов Е.Е., Кочнева А.А., Шагина Е.С., Мосалович К.Ю., Панфилова Е.А.; гр. 4-51: Малкова Д.Д., Падурян О.В.

26 ноября Заседание Соловьёвского семинара «"Философский пароход" и судьбы русской философии в XX веке», посвященное 90-летию высылки философов-идеалистов из Советской России.

⁴ Далее – ИГЭУ

⁵ Далее – ИГХТУ

⁶ Далее – ИФ РАН

⁷ Далее – СПбГУ

⁸ О подготовке журнала «Соловьёвские исследования» к индексированию в Scopus см. [3].

Участники заседания и темы докладов

Максимов М.В. (Иваново), д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии ИГЭУ, руководитель Соловьевского семинара, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования». *«О судьбах русской философии в XX веке (к 90-летию “философского парохода”)*».

Маслин М.А. (Москва), д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой истории русской философии философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. *«Русское зарубежье: основные идейные течения*».

Козырев А.П. (Москва), канд. филос. наук, заместитель декана философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. *«На реках Вавилонских”. Покаяние и опыт собирания русской культуры в изгнании*».

Колеров М.А. (Москва), канд. ист. наук, Президент издательского дома «Регнум». *«Белые и подсоветские: когда состоялась “встреча в Берлине” Струве и Бердяева?»*».

В заседании приняли участие философы, историки и культурологи из Иванова, Москвы, Владимира, Костромы, Шуи, студенты ИГЭУ, директора и заведующие библиотеками вузов г. Иванова и Ивановской области.

5 декабря Выездное заседание Соловьевского семинара в Литературно-краеведческом музее Константина Бальмонта (г. Шуя), посвященное теме *«Философско-поэтический лик Серебряного века: Константин Бальмонт и Владимир Соловьев»*. Заседание подготовлено в рамках проекта «Культурные гнезда России» (руководитель профессор М.В. Максимов) и включено в цикл мероприятий под общим названием «Литературный декабрь», ежегодно проводимом в этот зимний месяц в Шуйском литературно-краеведческом музее К.Д. Бальмонта.

Участники заседания и темы докладов

Максимов М.В., д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии ИГЭУ, руководитель Соловьевского семинара, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования». *«Владимир Соловьев и художественная культура Серебряного века*».

Винокурова С.Г., старший научный сотрудник Литературно-краеведческого музея Константина Бальмонта. *«Жизнь и творчество Константина Дмитриевича Бальмонта*».

Петрова Т.С., канд. филол. наук, доцент Шуйского государственного педагогического университета. *«К.Д. Бальмонт в альманахе “Солнечная пряжа”*».

Максимов М.В., д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии ИГЭУ, руководитель Соловьевского семинара, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования», Елена Лихачева, солистка Ивановской государственной филармонии, Валерия Сабурова, концертмейстер. *«Поэзия Вл. Соловьева и К. Бальмонта в русской музыке*».

Просмотр фильма *«Образ Владимира Соловьева в русском изобразительном искусстве»*. Докл. М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии ИГЭУ, руководитель Соловьевского семинара, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования».

Плаксин Сергей, студент ИГЭУ, стихи о молодости и любви, посвященные К.Д. Бальмонту.

Презентации

- 26 ноября Открытие в Библиотеке ИГЭУ книжной выставки «*Философский пароход*» и судьбы русской философии в XX веке». Докл. *М.В. Максимов*, д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии ИГЭУ, руководитель Соловьёвского семинара, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования».
- 26 ноября *Презентации:*
- «Книжные серии Модеста Колерова». Докл. *М.А. Колеров*.
 - «"Сократ" – журнала современной философии». Докл. *А.П. Козырев*.
 - Ращевская Е.П. Космогонический миф Даниила Андреева и культура Серебряного века. Монография. Костромской гос. технологический ун-т. Кострома: Изд-во КГТУ, 2012. 157 с. Докл. *Е.П. Ращевская*.

Студенческие проекты Соловьёвского семинара

Студенческие научные конференции

- 15 ноября Участие студентов ИГЭУ в совместном заседании Соловьёвского семинара и Межрегионального научного центра по изучению и сохранению творческого наследия В.В. Розанова и священника П.А. Флоренского в Костромском государственном гуманитарном университете имени А.Н. Некрасова (в рамках проекта Соловьёвского семинара «*Культурные гнезда России*» (руководитель проф. М.В. Максимов)), г. Кострома.
- 5 декабря Участие студентов ИГЭУ в выездном заседании Соловьёвского семинара в Литературно-краеведческом музее Константина Бальмонта (г. Шуя), посвященном теме «*Философско-поэтический лик Серебряного века: Константин Бальмонт и Владимир Соловьёв*». Заседание было подготовлено в рамках проекта «Культурные гнезда России» (руководитель профессор М.В. Максимов) и включено в цикл мероприятий под общим названием «Литературный декабрь», ежегодно проводимом в этот зимний месяц в Шуйском литературно-краеведческом музее К.Д. Бальмонта. Участники заседания: преподаватели кафедры философии, студенты ИГЭУ.
- 6 декабря Заседание Соловьёвского семинара «*Философская лирика В.С. Соловьёва (к 160-летию со дня рождения философа)*». Докл. *Ю.Д. Кузин*, доцент кафедры философии. Участники заседания: преподаватели кафедры философии, студенты гр. 2-27 ИГЭУ.
- 7 декабря «Круглый стол» «*Владимир Соловьёв и мировое зло*». Докл. *М.В. Максимов*, д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии ИГЭУ. «Проблема зла в философии В.С. Соловьёва». Участники дискуссии – студенты гр. 3-56 ИГЭУ.
- 27 декабря Студенческая научная конференция «*Судьба России в творчестве русских мыслителей*».

Участники конференции и темы докладов

Максимов М.В., д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии ИГЭУ, руководитель Соловьевского семинара. «Судьба России – важнейшая тема русской философии».

Соколова Н.А., студ. 3-56, рук. д-р филос. наук, профессор Максимов М.В. «Идея соборности в историософии А.С. Хомякова».

Чахоян К.С., студ. 3-56, рук. д-р филос. наук, профессор Максимов М.В. «Становление и эволюция концепции русского социализма А.И. Герцена».

Ершова А.С., студ. 3-56, рук. д-р филос. наук, профессор Максимов М.В. «Философско-исторические воззрения К.Д. Кавелина».

Шабанова А.С., студ. 3-56, рук. д-р филос. наук, профессор Максимов М.В. «Судьба России в социальной философии М.А. Бакунина».

Христенко А.П., студ. 3-56, рук. д-р филос. наук, профессор Максимов М.В. «Историческая судьба России в творчестве Н.Я. Данилевского».

Чеховичев Д.В., студ. 3-59, рук. д-р филос. наук, профессор Максимов М.В. «"Русская идея" В.С. Соловьева: становление и эволюция взглядов на историческую судьбу России».

Курестова Д.Е., студ. 3-56, рук. д-р филос. наук, профессор Максимов М.В. «А.И. Солженицын об исторических перспективах России».

Научно-исследовательская работа студентов в рамках деятельности Соловьевского семинара

Карандашева А.А., соиск., рук. Максимов М.В. А.И. Герцен как философ науки // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VII Региональной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2012». Иваново, 2012. С. 5–6.

Корнеева В.А., студ., рук. Максимов М.В. И.А. Ильин о путях духовного обновления России // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VII Региональной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2012». Иваново, 2012. С. 6–8.

Милославский М.Ю., асп., рук. Максимов М.В. Идея Богочеловечества и система нравственной философии В.С. Соловьева // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VII Региональной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2012». Иваново, 2012. С. 3–5.

Чахоян К.С., студ., рук. Максимов М.В. Судьба России в творчестве А.И. Герцена // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VII Региональной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2012». Иваново, 2012. С. 8–9.

Христенко А.П., студ., рук. Максимов М.В. Судьба России в философии Н.Я. Данилевского // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VII Региональной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2012». Иваново, 2012. С. 9–10.

Юрьев М.Ю., студ., рук. Максимова Л.М. В.С. Соловьев о смысле любви // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VII Региональной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2012». Иваново, 2012. С. 10–11.

Замыслов И.Д., студ., рук. Максимова Л.М. Человек и техника в философии Н.А. Бердяева // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VII Региональной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2012». Иваново, 2012. С. 12.

Лобов А.В., студ., рук. Максимова Л.М. Человек и техника в философии Н. Бердяева и М. Хайдеггера // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VII Региональной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2012». Иваново, 2012. С. 13.

Заякина А.А., студ., рук. Максимова Л.М. Принцип справедливости в учении Платона о государстве // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VII Региональной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2012». Иваново, 2012. С. 14–15.

Чумакова Е.А., студ., рук. Куликова О.Б. Позитивизм в России: его особенности и судьба // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VII Региональной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2012». Иваново, 2012. С. 31–33.

Большакова В.Е., студ., рук. Кузин Ю.Д. И.А. Ефремов и русский космизм // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VII Региональной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2012». Иваново, 2012. С. 44–45.

Просветительские мероприятия

- 29 ноября Просмотр фильма «Соловьёвский семинар: вчера, сегодня, завтра». Докл. А.А. Карандашева, соиск. кафедры философии ИГЭУ. «Птенцы соловьевского гнезда: о деятельности Соловьёвского семинара». Участники – преподаватели и студенты гр. 2-22 ИГЭУ.
- 29 ноября Посещение студентами гр. 2-22 книжной и фотовыставки «"Философский пароход" и судьбы русской философии в XX веке», посвященное 90-летию высылки философов-идеалистов из Советской России. Докл. Л.М. Максимова, канд. филос. наук, доцент кафедры философии ИГЭУ. «Судьбы русской философии в XX веке».
- 30 ноября Просмотр фильма «Соловьёвский семинар: вчера, сегодня, завтра». Докл. А.А. Карандашева, соиск. кафедры философии ИГЭУ. «Птенцы соловьевского гнезда: о деятельности Соловьёвского семинара». Участники – преподаватели и студенты гр. 2-32 ИГЭУ.
- 30 ноября Просмотр фильма «Соловьёвский семинар: вчера, сегодня, завтра». Докл. А.А. Карандашева, соиск. кафедры философии ИГЭУ. «Птенцы соловьевского гнезда: о деятельности Соловьёвского семинара». Участники – преподаватели и студенты гр. 2-29 ИГЭУ.
- 04 декабря Просмотр фильма «Соловьёвский семинар: вчера, сегодня, завтра». Докл. А.А. Карандашева, соиск. кафедры философии ИГЭУ. «Птенцы соловьевского гнезда: о деятельности Соловьёвского семинара». Участники – преподаватели и студенты гр. 2-25 ИГЭУ.

- 04 декабря Посещение студентами гр. 2-25 книжной и фотовыставки «*"Философский пароход"* и судьбы русской философии в XX веке», посвященное 90-летию высылки философов-идеалистов из Советской России.
Докл. Л.М. Максимова, канд. филос. наук, доцент кафедры философии ИГЭУ. «Судьбы русской философии в XX веке».
- 07 декабря Посещение студентами гр. 2-23 книжной и фотовыставки «*"Философский пароход"* и судьбы русской философии в XX веке», посвященное 90-летию высылки философов-идеалистов из Советской России.
Докл. Л.М. Максимова, канд. филос. наук, доцент кафедры философии ИГЭУ. «Судьбы русской философии в XX веке».

Приветственные и благодарственные письма

Приветственное письмо преподавателей философского факультета Одесского национального университета имени И.И. Мечникова (г. Одесса, Украина) в связи с презентацией журнала «Соловьёвские исследования» (15.10.2012 г.).

Благодарность Максиму Михаилу Викторовичу, главному редактору журнала «Соловьёвские исследования» за переданные в дар 15 экземпляров журнала, выпуски 11–20, 25, 26, 30–32. И.о. ректора Шуйского государственного педагогического университета А.А. Михайлов. 06.12.2012 г.

Дарения

Переданы в дар библиотекам вузов г. Иванова и Ивановской области, Ивановской областной научной библиотеке:

- выпуски журнала «Соловьёвские исследования»: вып. 1–33,
- книги Издательства «Модест Колеров».

Переданы в дар Фундаментальной библиотеке Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского выпуски 10–20, 22–33 журнала «Соловьёвские исследования» (23 экз.). Акт дарения от 29 июня 2012 г. Директор ФБ ННГУ, проф. Ю.М. Сорокин.

Переданы в дар Научной библиотеке имени М. Максимовича Киевского национального университета имени Тараса Шевченко (Акт дарения от 9 августа 2012 г. Директор Научной библиотеки В.Г. Нестеренко.):

- выпуски журнала «Соловьёвские исследования» 1–27 (27 экз.);
- Владимир Соловьёв и философско-культурологическая мысль XX века. Материалы международной научной конференции / отв. редактор М.В. Максимов; Иваново, ИГЭУ, 17–19 мая 2000 г. Иваново, 2000. 286 с. (1 экз.);
- «Только имя мое назовешь...». CD диск с записью программы вокальных сочинений на стихи В.С. Соловьёва. Ред. М.В. Максимов.

Переданы в дар Научной библиотеке Одесского национального университета имени И.И. Мечникова:

- выпуски журнала «Соловьёвские исследования» 6, 7, 8, 10 – 20, 24, 25 – 34 (24 экз.);
- Владимир Соловьёв и философско-культурологическая мысль XX века. Материалы международной научной конференции / отв. редактор М.В. Максимов; Иваново, ИГЭУ, 17–19 мая 2000 г. Иваново, 2000. 286 с. (1 экз.);

Нижегородская государственная областная
универсальная научная
БИБЛИОТЕКА им. В.И.Ленина



Уважаемый(ая)

Михаиле Викторове!

Выражаем Вам сердечную благодарность за переданный в фонды Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке им. В.И.Ленина Дар!

*«Соловьёвские исследования
(2009, 2010, 2011, 2012 гг.) + диск
«Музыкальное произведение
на стихи В.С. Соловьёва»*

Благодаря, подвижнической деятельности таких людей как Вы, сохраняется и передается поколениям духовная культура нашей Родины.

Имена всех дарителей заносятся в "Дарственную книгу" нашей библиотеки.

Эта книга экспонируется на выставках проходящих в залах НГОУНБ им. В.И.Ленина.

В сердцах нижегородцев и гостей города Ваше имя будет отмечено глубокой благодарностью!

Здоровья Вам, новых книг, друзей, успехов в жизни!

С уважением и надеждой на дальнейшее сотрудничество.

Директор НГОУНБ
им. В.И.Ленина

Н.А.Кузнецова



Благодарственное письмо А.А. Михайлова, и.о. ректора Шуйского государственного педагогического университета. г. Шуя, 2012 г.

Культурные проекты Соловьёвского семинара

05 декабря Просмотр фильма «*Образ Владимира Соловьёва в русском изобразительном искусстве*».

Докл. *М.В. Максимов*, д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии ИГЭУ, руководитель Соловьёвского семинара, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования».

Стихи о молодости и любви, посвященные К.Д. Бальмонту. *Плаксин Сергей*, студент ИГЭУ.

Публикации Соловьёвского семинара

Максимов М.В. Материалы к библиографии В.С. Соловьёва: 2009–2011 гг. // Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2012. Вып. 2(34). С. 165–193.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2012. Вып. 1(33). 184 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2012. Вып. 2(34). 200 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2012. Вып. 3(35). 200 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2012. Вып. 4(36). 204 с.

Публикации о деятельности Соловьёвского семинара и журнала «Соловьёвские исследования»

Максимов М.В. Журнал «Соловьёвские исследования» в пространстве глобальной научной коммуникации (опыт подготовки к индексированию в Sciverse Scopus) // VI Российский философский конгресс. Философия в современном мире: диалог мировоззрений Материалы (Нижний Новгород, 27–30 июня 2012 г.). Т. I. Н. Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета имени Н.И. Лобачевского, 2012. С. 75–76.

Максимов М.В. Об одной из духовных традиций современной России: Беседа проф. М.В. Максимова с зав. отделом истории философии Института философии РАН, проф. Н.В. Мотрошиловой / записал, подгот. к публ. М.В. Максимов // Мотрошилова Н.В. Отечественная философия 50–80-х годов XX века и западная мысль. М.: Академический проект, 2012. С. 314–324.

Публикации в СМИ материалов о деятельности Соловьёвского семинара

Безменова Тамара. Соловьёвский семинар прошел в Шуе // Местный магазин. 2012. 14 декабря. С. 2.

Карандашева А. Соловьёвский семинар принимает гостей // Всегда в движении. 2012. № 10(149). С. 12.

Максимов М. Журнал «Соловьёвские исследования» в Одесском национальном университете // Всегда в движении. 2012. № 10(149). С. 12.

Мотрошилова Н.В. Система РИНЦ применительно к философским наукам // Высшее образование в России. 2012. № 3. С. 3–16.

Публикации в электронных СМИ

- ИГЭУ на «Философском пароходе». URL: <http://ivanovo.bezformata.ru/listnews/igeu-na-filosofskom-parohode/7899860>
- Карандашева А. «Культурные гнезда Иваново и Костромы». URL: <http://ispu.ru/node/10843>
- Максимов М.В. «Круглый стол»: «Соловьевский семинар в пространстве научной коммуникации». URL: <http://solovyov-seminar.ispu.ru>
- Максимов М.В. К 90-летию «философского парохода». URL: <http://ispu.ru/node/10918>
- Максимов М.В. «Философский пароход и судьбы русской философии в XX веке». URL: <http://ispu.ru/node/10777>
- Максимов М.В. Константин Бальмонт и Владимир Соловьев в Шюе. URL: <http://ispu.ru/node/10910>
- Максимов М.В. Выездное заседание Соловьевского семинара «Философский лик Серебряного века: Константин Бальмонт и Владимир Соловьев». URL: <http://ispu.ru/node/10852>
- Максимов М.В. Выездное заседание Соловьевского семинара, посвященное теме «Философско-поэтический лик Серебряного века: Константин Бальмонт и Владимир Соловьев». URL: <http://www.runivers.ru/philosophy/news/456452>
- Самсонова Т.В. «Философский пароход» и судьбы русской философии в XX веке. URL: <http://www.isuct.ru/book/publications/events/2012/1127>

2013 г.

Научные, культурные и просветительские мероприятия

- 6–8 февраля Участие М.В. Максимова и Л.М. Максимовой в Международной научной конференции «*Les reflets de l'Antiquité grecque à l'Âge d'Argent*». France. Centre d'Études Slaves André Lirondele (l'Université Lyon 3) (du 6 au 8 février 2013). («Отражение греческой античности в культуре Серебряного века», г. Лион, Франция, 6–8 февраля 2013 г.).
Докл. М.В. Максимов. La tradition du platonisme dans la philosophie et la poésie de Vladimir Soloviev (Традиция платонизма в философии и поэзии Владимира Соловьева)⁹.
- 6 февраля Презентация журнала «Соловьёвские исследования» в Университете Лион-3 (г. Лион, Франция).
Докл.: М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии ИГЭУ, руководитель Соловьевского семинара, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования»; Л.М. Максимова, канд. филос. наук, доцент кафедры философии ИГЭУ, ответственный секретарь редколлегии журнала «Соловьёвские исследования».

⁹ См.: Максимов М.В. Традиция платонизма в метафизике Владимира Соловьева... [4].

- 9 февраля *Презентация журнала «Соловьёвские исследования» в Париже в Национальном институте восточных языков и цивилизаций (INALCO, г. Париж, Франция).*
Докл. *М.В. Максимов*, д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии ИГЭУ, руководитель Соловьёвского семинара, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования»; *Л.М. Максимова*, канд. филос. наук, доцент кафедры философии ИГЭУ, ответственный секретарь редколлегии журнала «Соловьёвские исследования».
- 9 февраля *Участие в заседании семинара «Русская философия» Парижского общества В.С. Соловьёва:*
Презентация проекта «Забытый Соловьёв: поэзия В.С. Соловьёва в русской музыке».
Докл. *М.В. Максимов*, д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии ИГЭУ, руководитель Соловьёвского семинара, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования».
Презентация CD-диска «Только имя мое назовешь...» с программой вокальных сочинений на стихи В.С. Соловьёва.
Прослушивание вокальных сочинений на стихи В.С. Соловьёва. Исполнители: *Елена Лихачева* (вокал), *Валерия Сабурова* (концертмейстер), Ивановская государственная филармония.
Просмотр фильма «*Образ Вл.С. Соловьёва в русском изобразительном искусстве*», созданного творческим коллективом Студии студенческого телевидения ИГЭУ под руководством проф. *М.В. Максимова*.
- 31 мая –
18 октября Соловьёвский семинар – соорганизатор *Всероссийской Школы-конкурса работ молодых ученых «Творчество А.Ф. Лосева – взгляд из XXI века»*, посвященного 120-летию со дня рождения и 25-летию со дня смерти А.Ф. Лосева. Руководитель Соловьёвского семинара, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования» профессор *М.В. Максимова* – член Жюри Всероссийского конкурса.
М.В. Максимова вручена памятная «Медаль А.Ф. Лосева» за развитие исследований в области истории русской философии и культуры.
- 23 сентября Участие *М.В. Максимова*, д-р филос. наук, профессора, заведующего кафедрой философии ИГЭУ, руководителя Соловьёвского семинара, гл. редактора журнала «Соловьёвские исследования» и *Л.М. Максимова*, канд. филос. наук, доцента кафедры философии ИГЭУ, ответственного секретаря редколлегии журнала «Соловьёвские исследования» в *Международной научной конференции «Киммерийский топос: мифы и реальность»*, посвященной 100-летию Дома М. Волошина (конференция проходила в рамках XI Международного научно-творческого симпозиума «Волошинский сентябрь»).
Организаторы конференции – Министерство культуры и искусства Автономной Республики Крым, Крымское республиканское учреждение «Коктебельский эколого-историко-культурный заповедник» «Киммерия М.А. Волошина»».
Докл. *М.В. Максимов*. «Эстетическая программа В.С. Соловьёва и поиск синтеза искусств в культуре Серебряного века».

*Презентация журнала «Соловьёвские исследования» в Доме-музее М.А. Волошина (пгт. Коктебель, Крым). Докл. М.В. Максимов.
Просмотр участниками конференции фильма «Образ В.С. Соловьева в изобразительном искусстве». Докл. Л.М. Максимова.*

Студенческие проекты Соловьёвского семинара

Студенческие научные конференции

- 21 ноября *Семинар-конференция «Русская философия: идеи, проблемы, лица».*
Докл. Л.М. Максимова, канд. филос. наук, доцент кафедры философии ИГЭУ. «Основные проблемы и специфика русской философии».
Докл. А.А. Карандашева, аспирант кафедры философии ИГЭУ. «Идея всеединства в русской философии и науке».
Участники – преподаватели и студенты ИГЭУ.
- 6 декабря *Заседание Соловьёвского семинара, посвященное 160-летию со дня рождения В.С. Соловьева.*
Докл. М.В. Максимов. «В.С. Соловьёв: жизнь и творчество».
Участники заседания – преподаватели и студенты ИГЭУ.

Научно-исследовательская работа студентов в рамках деятельности Соловьёвского семинара

Смирнова Ю.А., студ., рук. Максимов М.В. В.С. Соловьёв и Ф.М. Достоевский // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VIII Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2013». Иваново, 2013. С. 31–34.

Кочнева А.А., студ., рук. Максимов М.В. В.С. Соловьёв о смысле и назначении философии // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VIII Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2013». Иваново, 2013. С. 15–19.

Зайцева Д.В., студ., рук. Максимов М.В. Вл. Соловьёв и Ф.И. Тютчев // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VIII Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2013». Иваново, 2013. С. 6–8.

Титова Е.А., студ., рук. Максимов М.В. Личность Вл. Соловьёва в интерпретации Е.Н. Трубецкого // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VIII Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2013». Иваново, 2013. С. 34–37.

Задорова Ю.В., студ., рук. Максимов М.В. Личность и общество в философии В.С. Соловьёва // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VIII Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2013». Иваново, 2013. С. 4–6.

Шагина Е.С., студ., рук. Максимов М.В. Обратная перспектива в иконописи в философии П.А. Флоренского // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VIII Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2013». Иваново, 2013. С. 39–42.

Красовская К.А., студ., рук. Максимов М.В. Основы теургической эстетики Владимира Соловьёва // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VIII Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2013». Иваново, 2013. С. 20–23.

Зоткина Т.Ю., студ., рук. Максимов М.В. Проблема личности и общества в философии Вл. Соловьёва // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VIII Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2013». Иваново, 2013. С. 9–10.

Матренушкина О.А., студ., рук. Максимов М.В. «Скифы» А. Блока и Владимир Соловьёв // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VIII Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2013». Иваново, 2013. С. 23–24.

Андреанова А.Б., студ., рук. Максимов М.В. Философия числа у пифагорейцев и А.Ф. Лосева // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Тезисы докладов VIII Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия–2013». Иваново, 2013. С. 3–4.

Приветственные и благодарственные письма

Письмо *А.А. Гусейнова*, Директора Института философии РАН, академика РАН. (19.12.2013 г.).

Благодарственное письмо *Б.П. Полетавкина*, Генерального директора Крымского республиканского учреждения Коктебельский эколого-историко-культурного заповедника «Киммерия М.А. Волошина» (01.11.2013 г.).

Дарения

Переданы в дар Научной библиотеке Дома-музея М.А. Волошина (пгт Коктебель) выпуски 10–38 журнала «Соловьёвские исследования». Письмо Генерального директора Крымского Республиканского учреждения «Коктебельский эколого-историко-культурный заповедник “Киммерия М.А. Волошина”» Б.П. Полетавкина от 01.11. 2013 г.

Переданы в дар Научной библиотеке Университета Лион 3 (г. Лион, Франция) выпуски 21–37 журнала «Соловьёвские исследования».

Переданы в дар Научной библиотеке Дома-музея М.А. Волошина (пгт. Коктебель) выпуски 10–38 журнала «Соловьёвские исследования». Письмо Генерального директора Крымского Республиканского учреждения «Коктебельский эколого-историко-культурный заповедник “Киммерия М.А. Волошина”» Б.П. Полетавкина от 01.11. 2013 г.

Переданы в дар Научной библиотеке Университета Лион 3 (г. Лион, Франция) выпуски 21–37 журнала «Соловьёвские исследования».

Культурные проекты Соловьёвского семинара

- 21 ноября *Открытие фотовыставки «160-летию со дня рождения В.С. Соловьёва», посвященной жизни и творчеству философа.*
Докл. «Жизнь и творчество Вл.С. Соловьёва». М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор, руководитель Соловьёвского семинара, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования».
Участники – преподаватели и студенты ИГЭУ.
- 22 ноября *Просмотр фильма «Соловьёвский семинар: вчера, сегодня, завтра».*
Докл. А.А. Карандашева, аспирант кафедры философии ИГЭУ. «Птенцы соловьёвского гнезда: о деятельности Соловьёвского семинара».
Участники – преподаватели и студенты ИГЭУ.
- 27 ноября *Открытие книжной выставки «В.С. Соловьёв: наследие и наследники», посвященной 160-летию со дня рождения философа.*
Вл.С. Соловьёва в современных отечественных и зарубежных исследованиях». М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор, руководитель Соловьёвского семинара, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования».
Участники – преподаватели и студенты ИГЭУ.

Публикации Соловьёвского семинара

Карандашева А.А. Научно-образовательный центр в контексте научной коммуникации (к 15-летию Соловьёвского семинара) // Соловьёвские исследования. 2013. Вып. 4(40). С. 43–51.

Максимов М.В. К 90-летию «философского парохода» // Соловьёвские исследования. 2013. Вып. 1(37). С. 184–190.

Максимов М.В. Памяти Оливера Смита // Соловьёвские исследования. 2013. Вып. 2(38). С. 207.

Максимов М.В. «Предполагаем жить...»: памяти Оливера Смита // Соловьёвские исследования. 2013. Вып. 3(39). С. 181–184.

Максимов М.В. Философско-поэтический лик Серебряного века: Константин Бальмонт и Владимир Соловьёв // Соловьёвские исследования. 2013. Вып. 1(37). С. 69–74.

Максимова Л.М. Презентация Журнал «Соловьёвские исследования» в Париже // Соловьёвские исследования. 2013. Вып. 1(37). С. 191.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2013. Вып. 1(37). 200 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2013. Вып. 2(38). 216 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2013. Вып. 3(39). 200 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2013. Вып. 4(40). 224 с.



**Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки
Институт философии
Российской академии наук**
119991, Россия, Москва
ул. Волхонка, 14/1, стр.5
тел. (495) 697-91-09
факс (495) 609-93-50

19.12.2013 № 14204/2113

На № _____

Ректору Ивановского
государственного
энергетического университета
заслуженному деятелю науки РФ
профессору
Тарарыкину С.В.

Уважаемый Сергей Вячеславович!

В Вашем Университете издаётся журнал «Соловьёвские исследования», читателем которого я давно являюсь. Хочется высказать Вам и главному редактору журнала М.В. Максимова свое мнение об этом журнале.

Журнал «Соловьёвские исследования» с самого его появления в 2001 г. стал важным фактором в формировании знания о философии выдающегося русского философа Вл. С. Соловьёва. Идея журнала была воспринята нами как новаторская для России, поскольку он оказался первым (и до сих пор единственным) изданием, посвященным специально исследованию философских и социальных позиций Вл. С. Соловьёва. В качестве аналога можно указать на авторитетное немецкое издание «Kant-Studien», основанное в 1897 г. и выходящее по настоящее время.

Благодаря «Соловьёвским исследованиям» и Соловьёвскому семинару Ивановский государственный энергетический университет стал широко известен в российской гуманитарной академической среде как исследовательский центр в области философии, филологии и российской истории.

С первых шагов журнал усилиями прежде всего его главного редактора проф. М. В. Максимова стал работающим механизмом, который собирает воедино усилия исследователей из российских и зарубежных (Польша, Франция, Израиль, Китай, Япония, Италия, Великобритания, Германия) учебных и научных центров. На его страницах публикуются работы как начинающих исследователей, так и авторитетных специалистов по истории русской мысли. Тем самым журнал играет важную роль организатора международного сообщества исследователей творчества В. С. Соловьёва.

*Письмо А.А. Гусейнова, директора Института философии РАН, академика РАН.
Москва, 2013 г.*

За годы существования журнала на его страницах был опубликован ряд важных исследований философии Вл. С. Соловьева, а также ранее не публиковавшиеся (архивные) работы философа. Регулярно публикуются также материалы к библиографии работ о В. С. Соловьеве. Поэтому материалы журнала были ценным подспорьем для сотрудников Института философии РАН при подготовке Полного собрания сочинений и писем Соловьева.

С профессиональной точки зрения важно, что на страницах журнала появляются статьи, посвященные как «внутренним» проблемам философии В. С. Соловьева, так и ее месту в российском и международном идейном, литературном и историческом контексте. Поэтому журнал представляет интерес не только для философов разных традиций и историков философии, но и для историков, филологов, правоведов и исследователей российской культуры.

Журнал «Соловьевские исследования», доказал свою профессиональную жизнеспособность и творческую функциональность: постоянно расширялся круг авторов журнала, неизменно сохранялось высокое качество публикаций и расширялась тематика журнала. Сегодня на его страницах публикуются не только исследования, посвященные проблемам творчества В. С. Соловьева, но и статьи о русских философах, принадлежащих к заложенной им традиции русской мысли (Н. О. Лосском, С. Л. Франке и др.).

Позвольте, Сергей Вячеславович, выразить Вам свое уважение за поддержку издания этого журнала и уверенность, что он и дальше будет играть роль связующего звена между Вашим Университетом и нашим Институтом.

Директор
Института философии РАН
академик РАН



А.А. Гусейнов

*Письмо А.А. Гусейнова, директора Института философии РАН, академика РАН.
Москва, 2013 г.*

Публикации в СМИ материалов о деятельности Соловьёвского семинара

Карандашева Анна. [Подбираясь к датам...] // Всегда в движении. 2013. № 5(155). С. 4.

Максимов М.В. О судьбах русской философии в XX веке // Всегда в движении. 2013. № 1–2(152). С. 10.

Максимов М.В. «Философский пароход» и судьбы русской философии в XX веке // Вестник Российского философского общества. 2013. № 1(65). С. 98–101.

Максимова Л.М. Журнал «Соловьёвские исследования» – в Париже // Вестник Российского философского общества. 2013. № 2(66). С. 185.

**Публикации материалов о деятельности Соловьёвского семинара
в электронных СМИ**

Карандашева Анна. Птенцы Соловьёвского гнезда / URL: <http://ispu.ru/node/11591> (Опубликовано: 17 июня 2013 года – 10:05)

Максимов М.В. О конференции «XIV Лосевские чтения». URL: <http://ispu.ru/node/11905>

Максимов М.В. О конференции, посвященной 100-летию Дома М. Волошина. URL: <http://ispu.ru/node/11895>

Максимова Л.М. Журнал «Соловьёвские исследования» – в Париже. URL: <http://ispu.ru/node/11233> ; <http://ivanovo.bezformata.ru/listnews/zhurnal-solovevskie-issledovaniya/10274797/>

Семинар по русской философии в Париже. URL: <http://www.losev-library.ru/index.php?pid=7581>

2014 г.**Научные, культурные и просветительские мероприятия**

16–17 сентября Журнал «Соловьёвские исследования» – *соорганизатор Международной научной конференции «Петербургская философия как историко-культурное явление»* (СПбГУ, г. Санкт-Петербург).

Докл. *М.В. Максимов.* «Метафизические искания В.С. Соловьёва (конец 70-х – начало 80-х гг. XIX в.)».

Презентация выпусков журнала «Соловьёвские исследования» за 2012 – 2014 гг.

Докл.: *М.В. Максимов, Л.М. Максимова.*

18–19 сентября Участие в подготовке и проведении «2-ой Московской Международной Платоновской конференции».

М.В. Максимов – руководитель Секции 5. «В.С. Соловьёв и “гностический платонизм” в русской культуре» (РГГУ, г. Москва).

Докл. *М.В. Максимов.* «Рецепция платонизма в «Чтениях о Богочеловечестве» В.С. Соловьёва».

Презентация журнала «Соловьёвские исследования».

Докл. *М.В. Максимов.*

- 22–28 сентября Участие в подготовке и проведении «III Международной научно-культурологической конференции “Киммерийский топос: мифы и реальность”». («Дом-музей М.А. Волошина», пгт. Коктебель, Республика Крым).
М.В. Максимов – руководитель Секции I. «От Вл. Соловьева до М. Волошина: русская религиозно-философская мысль в житнетворчестве Максимилиана Волошина и формирование киммерийской мифологемы Крыма». Докл. *М.В. Максимов.* «Историософия и эсхатология в творчестве В.С. Соловьева и М. Волошина».
Презентация журнала «Соловьёвские исследования». Докл. *М.В. Максимов.*
Презентация фильма «Образ В.С. Соловьева в русском изобразительном искусстве». Докл. *М.В. Максимов.*
Презентация CD-диска с записью вокальных сочинений на стихи В.С. Соловьева «Только имя мое назовешь...». Докл. *М.В. Максимов.*
- 2–4 октября Участие во Всероссийской научной конференции «Российское философское общество: история, современное состояние, перспективы развития» (МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва). Докл. *М.В. Максимов.* «Региональное философское сообщество: проблемы становления и развития».
- 14 ноября «Круглый стол» «Журнал “Соловьёвские исследования” в пространстве научной коммуникации».
Докл. *М.В. Максимов.*
Участники «круглого стола»: преподаватели кафедры философии ИГЭУ.
- 20 ноября Заседание Соловьёвского семинара «В.С. Соловьёв и античная философия». Докл. *М.В. Максимов.* «В.С. Соловьёв и философия Платона».
Участники заседания: преподаватели кафедры философии, студенты ИГЭУ.
- 27 ноября *Межвузовская научная конференция «Социальное призвание русской философии».*
Организатор конференции Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьева (Соловьёвский семинар).
При поддержке кафедры истории русской философии МГУ имени М.В. Ломоносова.
Информационная поддержка – журнал «Соловьёвские исследования»

Участники конференции и темы докладов

Приветственное слово участникам конференции

Максимов М.В., д-р филос. наук, проф. кафедры истории и философии ИГЭУ, руководитель Соловьёвского семинара. «О социальном призвании русской философии: актуальные аспекты».

Доклады

Маслин М.А. (Москва), д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой истории русской философии философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. «Русское освободительное движение и русская философия».

Козырев А.П. (Москва), канд. филос. наук, доцент, заместитель декана философского факультета по научной работе МГУ имени М.В. Ломоносова. «*Философия в публичном пространстве: возможности и соблазны*».

Скороходова С.И. (Москва), д-р филос. наук, доцент кафедры философии Московского педагогического государственного университета. «*Проблема единства славян в философии “московской школы”*».

Амелина Е.М. (Москва), д-р филос. наук, профессор кафедры философии Государственного университета управления. «*Русская философия XIX–XX веков о славянах и славянском братстве*».

Усманов С.М. (Иваново), д-р ист. наук, профессор кафедры новой, новейшей истории и международных отношений Ивановского государственного университета. «*Владимир Соловьёв и “русская цивилизация”*».

Гутова С.Г. (Нижевартовск), канд. филос. наук, доцент, заведующая кафедрой культурологии, философии и социальных наук Нижевартовского государственного университета. «*Социализм, гуманизм и нравственное начало в философии В.С. Соловьёва*».

Треушников И.А. (Нижний Новгород), д-р филос. наук, начальник кафедры философии Нижегородской академии МВД России. «*Русская философия о смыслах Первой мировой войны*».

Максимов М.В. (Иваново), д-р филос. наук, проф. кафедры истории и философии Ивановского государственного энергетического университета. «*Русские философы и война: Е.Н. Трубецкой о национальном вопросе, Константинополе и св. Софии*».

Крохина Н.П. (Шуя), д-р филол. наук, доцент кафедры культурологии и литературы Шуйского филиала Ивановского государственного университета. «*Проблематика “конца Европы” (контуры глобальной эпохи) в военно-революционной публицистике Н.А. Бердяева*».

Иеромонах Макарий (Иваново), руководитель Информационного отдела Иваново-Вознесенской епархии. «*Поэтический катарсис: бич для Серебряного века*».

Ерофеева К.Л. (Иваново), д-р филос. наук, проф. кафедры истории и философии Ивановского государственного энергетического университета. «*Работа Н.А. Бердяева «Человек и машина». Актуальные аспекты*».

1 декабря Межвузовская научная конференция «*“И в небесах я вижу Бога ...”*»: *М.Ю. Лермонтов в философской и литературной критике. К 200-летию поэта*».

Участники конференции и темы докладов

Доклад:

Максимов М.В., д-р филос. наук, профессор кафедры истории и философии ИГЭУ, руководитель Соловьёвского семинара. «*Творчество М.Ю. Лермонтова в философской и литературной критике: актуальные аспекты*».

Участники дискуссии

Будник Г.А., д-р ист. наук, профессор кафедры истории и философии ИГЭУ, г. Иваново.

Дзуцева Н.В., д-р филол. наук, профессор кафедры теории литературы и русской литературы XX в. Ивановского государственного университета, г. Иваново.

Крохина Н.П., д-р филол. наук, профессор кафедры культурологии и изобразительного искусства Шуйский филиал Ивановского государственного университета, г. Шуя.

Кудряшова Т.Б., д-р филос. наук, заведующая кафедрой философии Ивановского государственного химико-технологического университета, г. Иваново.

Кузин Ю.Д., доцент кафедры истории и философии ИГЭУ, г. Иваново.

Максимова Л.М., канд. филос. наук, доцент кафедры истории и философии ИГЭУ, г. Иваново.

Трефилова М.Н., канд. ист. наук, заместитель директора Библиотеки ИГЭУ, г. Иваново.

Смирнова Е.Б., гл. библиотекарь Библиотеки ИГЭУ, г. Иваново.

Гай Синьсинь, Цуй Юэ, Чжан Цзюелян, Чжао Цзе, магистранты Шуйского филиала Ивановского государственного университета (Китайская Народная Республика).

Али Оз, магистрант Шуйского филиала Ивановского государственного университета (Турецкая Республика).

Презентации

27 ноября *Презентация книг:*

– Русская философия: Энциклопедия. 2-е изд., дораб. и доп. / под общ. ред. М.А. Маслина; сост. П.П. Апрышко, А.П. Поляков. М.: Книжный Клуб Книговек, 2014. 832 с.

– Общественный идеал в русской философии XIX–XXI вв. 3-е изд., испр. и доп. / под ред. Е.М. Амелиной. М.: Государственный университет управления, 2014. 174 с.

Участвуют в обсуждении:

М.А. Маслин, д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой истории русской философии философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

А.П. Козырев, канд. филос. наук, доцент, заместитель декана по научной работе философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

Е.М. Амелина, д-р филос. наук, профессор кафедры философии Московского государственного университета управления;

М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор кафедры истории и философии ИГЭУ, руководитель Соловьевского семинара.

Амелина Е.М., д-р филос. наук, профессор кафедры философии Государственного университета управления, г. Москва.

Студенческие проекты Соловьевского семинара

Студенческие научные конференции

Сентябрь–декабрь Студенческий Историко-философский семинар «*Читаем диалоги Платона*». Руководитель *М.В. Максимов*, д-р филос. наук, профессор.

Сентябрь–декабрь Студенческий Историко-философский семинар «*Читаем “Оправдание добра” В.С. Соловьева*». Руководитель *М.В. Максимов*, д-р филос. наук, профессор.

- 7 ноября Заседание Студенческого историко-философского семинара «*Читаем “Оправдание добра” Вл.С. Соловьёва*». Заседание 1.
- 14 ноября Заседание Историко-философского семинара «*Читаем диалоги Платона. “Тимей”*». Занятие 1.
- 20 ноября Заседание Соловьёвского семинара «*В.С. Соловьёв и античная философия*». Докл. профессор *М.В. Максимов*. «В.С. Соловьёв и философия Платона». Презентация 43-го выпуска журнала «Соловьёвские исследования». Докл. профессор *М.В. Максимов*, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования».
- 24 ноября Семинар-конференция «*Русская философия: идеи, проблемы, лица*». Организатор канд. филос. наук, доцент кафедры истории и философии *Л.М. Максимова*. Участники – студенты ИГЭУ.
- 21 ноября Заседание Студенческого историко-философского семинара «*Читаем “Оправдание добра” Вл.С. Соловьёва*». Заседание 2.
- 28 ноября Заседание Платоновского семинара. «*Читаем диалоги Платона. “Тимей”*». Занятие 2.
- 4 декабря Заседание Студенческого историко-философского семинара «*Читаем “Оправдание добра” Вл.С. Соловьёва*». Заседание 2.
- 5 декабря Семинар-конференция «*Русская философия: идеи, проблемы, лица*». Докл. *Л.М. Максимова*, канд. филос. наук, доцент кафедры философии ИГЭУ. «Русская философия: специфика, основные проблемы и этапы развития». Просмотр и обсуждение фильма «*Образ В.С. Соловьёва в русском изобразительном искусстве*». Докл. д-р филос. наук, проф. *М.В. Максимов*. Участники дискуссии – студенты ИГЭУ.
- 12 декабря Заседание студенческого Платоновского семинара. «*Читаем диалоги Платона. “Тимей”*». Занятие 3.
- 19 декабря Заседание Студенческого историко-философского семинара «*Читаем “Оправдание добра” Вл.С. Соловьёва*». Заседание 3.
- 26 декабря Заседание Студенческого историко-философского семинара «*Читаем диалоги Платона. “Федр”*». Занятие 1.

Научно-исследовательская работа студентов в рамках деятельности Соловьёвского семинара

Беляков М.А., студ., рук. Н.В. Егорова, ст. преп. «Природа любви: философский анализ» // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Энергия–2014. Девятая Международная научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, 15–17 апреля 2014 г., г. Иваново: Материалы конференции. В 7 т. Т. 7. Ч. 1. Иваново, 2014. С. 14–16.

Виноградова Д.С., студ., рук. Л.М. Максимова, канд. филос. наук, доц. «Владимир Соловьёв о нравственной природе человека» // Проблемы социальных и гумани-

тарных наук. Энергия–2014. Девятая Международная научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, 15–17 апреля 2014 г., г. Иваново: Материалы конференции. В 7 т. Т. 7. Ч. 1. Иваново, 2014. С. 18–20.

Дедученко А.С., студ., рук. А.В. Брагин, д-р филос. наук, проф. «Проблема свободы в творчестве Н. Бердяева» // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Энергия–2014. Девятая Международная научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, 15–17 апреля 2014 г., г. Иваново: Материалы конференции. В 7 т. Т. 7. Ч. 1. Иваново, 2014. С. 8–10.

Малинин Л.Е., студ., рук. Н.В. Егорова, ст. преп. «Учение о Софии П.А. Флоренского» // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Энергия–2014. Девятая Международная научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, 15–17 апреля 2014 г., г. Иваново: Материалы конференции. В 7 т. Т. 7. Ч. 1. Иваново, 2014. С. 13–14.

Усачев Д.А., студ., рук. Н.В. Егорова, ст. преп. «Тема любви в русской философии» // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Энергия–2014. Девятая Международная научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, 15–17 апреля 2014 г., г. Иваново: Материалы конференции. В 7 т. Т. 7. Ч. 1. Иваново, 2014. С. 16–17.

Приветственные и благодарственные письма

Благодарственное письмо *Мириам Фернандес Кальсада (Miriam Fernández Calzada)* (Испания) в связи с защитой диссертации «Владимир Соловьёв и философия Серебряного века» (от 16 февраля 2014 г.). (Архив гл. редактора журнала «Соловьёвские исследования» М.В. Максимова).

Благодарственное письмо *проф. Венди Хеллеман (Wendy Helleman)* (Канада) от 6 декабря 2014 г. (Архив гл. редактора журнала «Соловьёвские исследования» М.В. Максимова).

Дарения

Переданы в дар Научной Библиотеке ИвГУ 22 экз. выпусков журнала «Соловьёвские исследования»: выпуски 21–42. Акт о приеме-передаче безвозмездного пожертвования имущества на ведение основной уставной деятельности НБ ИвГУ. 2014 г. Директор Научной Библиотеки ИвГУ Л.Г. Бригаднова.

Переданы в дар Научной Библиотеке Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина 5 экз. выпусков журнала «Соловьёвские исследования»: выпуски 38–42. Акт о приеме-передаче безвозмездного пожертвования имущества на ведение основной уставной деятельности НБ НГПУ имени Козьмы Минина. 31 июля 2014 г. Директор НБ НГПУ О.В. Парунова.

Переданы в дар Фундаментальной Библиотеке Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского 5 экз. выпусков журнала «Соловьёвские исследования»: выпуски 38–42. Акт о приеме-передаче безвозмездного пожертвования имущества на ведение основной уставной деятельности ФБ ННГУ имени Н.И. Лобачевского. 31 июля 2014 г. Заведующая Отделом комплектования фондов Н.С. Котихина.

Переданы в дар Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке имени В.И. Ленина 5 экз. выпусков журнала «Соловьёвские исследования»: выпуски 38–42. Акт о приеме-передаче безвозмездного пожертвования

имущества на ведение основной уставной деятельности НГОУНБ. 31 июля 2014 г.
Главный библиотекарь отдела комплектования.

Культурные и просветительские проекты Соловьёвского семинара

- 18 марта Открытие книжной выставки «Н.А. Бердяев – философ свободы и творчества». Докл. *проф. М.В. Максимов*. «Свобода и творчество – основные темы философии Н.А. Бердяева».
Участники – студенты 1 курса факультета экономики и управления ИГЭУ.
- 20 марта Посещение книжной выставки «Николай Бердяев – философ свободы и творчества» студентами гр. 1-54к.
Докл. *проф. М.В. Максимов*. «Историософская проблематика в творчестве Н.А. Бердяева».
- 21 марта Посещение книжной выставки «Николай Бердяев – философ свободы и творчества» студентами гр. 1-55к.
Докл. *проф. М.В. Максимов*. «"Русская идея": Н. Бердяев и Вл. Соловьёв».
- 27 марта Посещение книжной выставки «Николай Бердяев – философ свободы и творчества» студентами гр. 1-60к.
Докл. *проф. М.В. Максимов*. «"Русская идея": Вл. Соловьёв и Н. Бердяев».
- Июнь 2014 г. Оформление заявки в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) на регистрацию Базы данных «Вокальные сочинения на стихи В.С. Соловьёва». Заявка № 2014620875 от 27 июня 2014 г.
Ответственный исполнитель д-р филос. наук, *проф. М.В. Максимов*.
- 5–12 сентября Оформление заявки «Журнал "Соловьёвские исследования" в пространстве научной коммуникации» на конкурс по государственной поддержке программ развития и продвижению журналов. Заявка зарегистрирована и принята к рассмотрению.
(http://konkurs-journalov.neicon.ru/index.php?option=com_expert&task=showJournals)
Организатор конкурса – Некоммерческое партнёрство «Национальный Электронно-Информационный Консорциум» (НП «НЭИКОН») совместно с Министерством образования и науки Российской Федерации.
Ответственный исполнитель д-р филос. наук, *проф. М.В. Максимов*.
- 14 ноября Презентация базы данных «Вокальные сочинения на стихи В.С. Соловьёва / сост. М.В. Максимов».
Свидетельство о государственной регистрации базы данных. № 2014621174. Вокальные сочинения на стихи В.С. Соловьёва. Российская Федерация. Номер и дата поступления заявки: 2014620875 27.06.2014. Дата государственной регистрации в Реестре баз данных: 21.08. 2014. Дата публикации: 20.09.2014¹⁰.
Докл. *проф. М.В. Максимов*.
Участники презентации: преподаватели и студенты ИГЭУ.

¹⁰ См.: Вокальные сочинения на стихи В.С. Соловьёва / сост. М.В. Максимов [5]

- 21 ноября Открытие в Библиотеке ИГЭУ книжной выставки «Русская философия как духовная ценность и учебная дисциплина».
Докл. проф. М.В. Максимов. «В.С. Соловьёв и философия Платона».
- 21 ноября–5 декабря Посещение студентами ИГЭУ книжной выставки «Русская философия как духовная ценность и учебная дисциплина».
Доклады преподавателей кафедры философии ИГЭУ (доцент К.Л. Ерофеева, профессор М.В. Максимов, доцент Л.М. Максимова).
- 24 ноября Просмотр и обсуждение фильма «Образ В.С. Соловьёва в русском изобразительном искусстве». Докл. доц. Л.М. Максимова. Участники дискуссии – студенты ИГЭУ.
- 24 ноября Открытие информационного стенда «Философская осень: календарь памятных дат». Докл. канд. филос. наук, доцент Максимова Л.М. Участники – студенты ИГЭУ.
- 27 ноября Посещение участниками конференции «Социальное призвание русской философии» книжной выставки «Русская философия как духовная ценность и учебная дисциплина». Докл. профессор М.В. Максимов.
- 27 ноября Посещение участниками конференции юбилейного концерта ансамбля духовной музыки «Светлен». (Ивановская государственная филармония). Организатор доц. Л.М. Максимова.
- 3 декабря Открытие информационного стенда «Календарь памятных дат: философская зима». Докл. канд. филос. наук, доцент Л.М. Максимова. «О юбилейных философских датах зимних месяцев 2014–2015 гг.».
Участвуют студенты ИГЭУ.
- 5 декабря Просмотр и обсуждение фильма «Образ В.С. Соловьёва в русском изобразительном искусстве». Докл. доц. Л.М. Максимова.
Участники дискуссии: д-р филос. наук, профессор К.Л. Ерофеева, соиск. А.А. Карандашева, студенты ИГЭУ.
- 5 декабря Посещение студентами книжной выставки «Русская философия как духовная ценность и учебная дисциплина». Докл. профессор М.В. Максимов.
- 5 декабря Беседа со студентами «Календарь памятных дат: философская зима».
Докл. канд. филос. наук, доцент Л.М. Максимова.
- 5 декабря Просмотр и обсуждение фильма «Неподвижно лишь солнце любви». Докл. профессор М.В. Максимов. «Тема любви в творчестве В.С. Соловьёва».
Участвуют: доцент К.Л. Ерофеева, доцент Л.М. Максимова, профессор Н.В. Дзуцева (ИвГУ), студенты ИГЭУ.

Публикации Соловьёвского семинара

Максимов М.В. О социальном призвании русской философии // Соловьёвские исследования. 2014. Вып. 4(44). С. 182–188.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2014. Вып. 1(41). 200 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2014. Вып. 2(42). 212 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2014. Вып. 3(43). 200 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2014. Вып. 4(44). 196 с.

Публикации о деятельности Соловьёвского семинара и журнала «Соловьёвские исследования»

Максимов М.В. «Философский пароход» и судьбы русской философии в XX веке // Вестник Российского философского общества. 2013. № 1(65). С. 98–101.

Публикации в СМИ материалов о деятельности Соловьёвского семинара

Максимов М.В. Соловьёвский семинар в пространстве научной коммуникации // Вестник РФО. 2014. № 4(72). С. 51–53.

Максимов М.В. Соловьёвский семинар в пространстве научной коммуникации // Всегда в движении. 2014. № 10(169). С. 3.

Публикации материалов о деятельности Соловьёвского семинара в электронных СМИ

Максимов М.В. Соловьёвский семинар в пространстве научной коммуникации // URL: <http://ispu.ru/node/13131> (Опубликовано: 08 октября 2014 года – 16:13)

Максимов М.В. Об актуальных проблемах русской философии // URL: <http://ispu.ru/node/13344?ysclid=lwulovnnue850709695> (Опубликовано: 03 декабря 2014 года – 15:48)

Максимов М.В. «И в небесах я вижу Бога...» – «круглый стол», посвященный творчеству М.Ю. Лермонтова // URL: <http://ispu.ru/node/13358?ysclid=lz04ibxilo374837932> (Опубликовано: 08 декабря 2014 года – 18:21)

[Ред.] Статья, посвященная М.В. Максимову, в энциклопедии «Русская философия» // <http://ispu.ru/node/13137> (Опубликовано 10 октября 2014 года – 13:59)

Календарный план мероприятий Соловьёвского семинара – Межрегионального научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьёва на 2014–15 уч. год / сост. М.В. Максимов. URL: <http://ispu.ru/node/13256>

2015 г.

Научные, культурные и просветительские мероприятия

20 февраля Российская научная конференция с международным участием «Платоновский диалог “Федр”: старые загадки и новые интерпретации». Организатор Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвский семинар). При поддержке: Платоновское философское общество, журнал «Соловьёвские исследования».

Участники конференции и темы докладов

Максимов М.В. (Иваново), д-р филос. наук, проф. кафедры истории и философии ИГЭУ, руководитель Соловьёвского семинара, главный редактор журнала «Соловьёвские исследования». «Наследие Платона в творчестве В.С. Соловьёва».

Курдыбайло И.П. (Санкт-Петербург), канд. филос. наук, доцент кафедры социально-политических наук Санкт-Петербургского государственного университета телекоммуникаций имени проф. М.А. Бонч-Бруевича; Курдыбайло Д.С. (Санкт-

Петербурге), канд. филос. наук, инженер-исследователь Института философии Санкт-Петербургского государственного университета. *«Платоновский миф о восхождении души в “Федре” как ключ к интерпретации символики “Похвального слова Константину” Евсевия Кесарийского».*

Приходько М.А. (Тольятти), канд. филос. наук, преподаватель кафедры гуманитарных и социальных дисциплин Волжского университета имени В.Н. Татищева. *«Проблематика платоновского диалога “Федр” в контексте раннехристианского богословия».*

Мусин М.З. (Ярославль), канд. филос. наук, доцент, доцент кафедры философии Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова. *«Неистовый у врат поэзии».*

Немцев М.Ю. (Новосибирск), канд. филос. наук, доцент, доцент кафедры философии и гуманитарных наук Новосибирского государственного университета экономики и управления. *«Владимир Эрн как интерпретатор платоновского диалога “Федр”».*

Панов С.В. (Москва), канд. филос. наук, доцент кафедры социальных наук и технологий Национального исследовательского технологического университета («МИСИС»); Ивашкин С.Н. (Москва), канд. культурологии, главный специалист Музыкальной библиотеки имени П. Юргенсона. *«Платон и Деррида: теоретическая прозопоэя и деконструкция закона».*

Ставцева О.И. (Санкт-Петербург), канд. филос. наук, доцент, доцент кафедры философии Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов. *«Хайдеггеровская интерпретация диалога “Федр”».*

Шаталович А.М. (Днепропетровск, Украина), канд. филос. наук, доцент, докторант Днепропетровского национального университета имени Олеся Гончара. *«Эротомания “Федра” в контексте поиска “цельного” Платона».*

Едошина И.А. (Кострома), доктор культурологии, профессор, заведующая кафедрой теории и истории культур Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. *Тема уточняется.*

Титаренко С.Д. (Санкт-Петербург), д-р филол. наук, профессор кафедры истории русской литературы Санкт-Петербургского государственного университета. *«Диалог Платона “Федр” в рецепции Вячеслава Иванова».*

Протопопова И.А. (Москва), канд. культурологии, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель «Платоновского исследовательского научного центра» Российского государственного гуманитарного университета. *«Эрот-посредник в диалоге Федра».*

Романов А.Н. (Юрмала, Латвия), *«Молитва Пану (Phaedr 279b8-c3) и методологическое прочтение диалога Федра».*

10 апреля Российская научная конференция *«Русские философы о смысле войны».*

Участники конференции и темы докладов

Максимов М.В. (Иваново), д-р филос. наук, профессор кафедры истории и философии ИГЭУ, руководитель Соловьёвского семинара, главный редактор журнала «Соловьёвские исследования». *«В.С. Соловьёв о смысле войны».*

Орлова Н.Х. (Санкт-Петербург), д-р филос. наук, профессор кафедры культурологии Санкт-Петербургского государственного университета. *«“Война и мир” Толстого: возможные смыслы героического».*

Серова Н.В. (Новороссийск), канд. филос. наук, доцент кафедры истории и философии Государственного морского университета имени адмирала Ф.Ф. Ушакова. *«Темпоральный смысл войны».*

Роцинский С.Б. (Москва), д-р филос. наук, профессор кафедры философии Российской академии государственной службы при Президенте РФ. *«Религиозно-философское оправдание “готовности убивать и умирать” в учении И.А. Ильина».*

Гаман Л.А. (Северск), д-р ист. наук, доцент, профессор, заведующая кафедрой гуманитарных и социальных наук Северского технологического института – филиала Национального исследовательского ядерного университета (Московского инженерно-физического института) (НИЯУ МИФИ). *«Война в освещении Н.А. Бердяева».*

Тимофеев А.И. (Санкт-Петербург), д-р филос. наук, доцент, профессор кафедры социальных и гуманитарных наук Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики. *«Николай Бердяев: человечность и война».*

Крохина Н.П. (Шуя), канд. филол. наук, доцент кафедры культурологии и литературы Шуйского государственного педагогического университета. *«Н.А. Бердяев о смысле войны».*

Сабиров В.Ш. (Новосибирск), д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии и истории Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики; Соина О.С. (Новосибирск), д-р филос. наук, профессор кафедры философии и истории Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики. *«Философ Ф.С. Степун на войне и о войне».*

Сидорин В.В. (Москва), науч. сотрудник Института философии Российской академии наук. *«Русские философы о смысле войны: persona in bello».*

Дзема А.И. (Новороссийск), канд. филос. наук, доцент кафедры общеправовых и гуманитарных дисциплин Новороссийского филиала Московского гуманитарно-экономического института. *«Первая мировая война: размышления и опыт русских религиозных философов».*

Новожилова Л.А. (Иваново), вед. программист кафедры философии и социально-гуманитарных дисциплин Ивановского государственного политехнического университета. *«Революция и война в философии Эвальда Ильенкова».*

21 мая Российская научная конференция с международным участием *«В.С. Соловьёв в контексте мировой мысли: пророчество и история»* (в заочном формате).

Участники конференции и темы докладов

Максимов М.В. (Иваново), д-р филос. наук, профессор кафедры истории и философии ИГЭУ, руководитель Соловьёвского семинара, главный редактор журнала «Соловьёвские исследования». *«Пророческая тема в творчестве В.С. Соловьёва и европейской мысли».*

Усманов С.М. (Иваново), д-р ист. наук, профессор, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений Ивановского государственного университета. *«Образ России в творчестве Вл.С. Соловьёва».*

Рашковский Е.Б. (Москва), д-р ист. наук, профессор, гл. научный сотрудник Института международной экономики и международных отношений РАН. *«Наследие В.С. Соловьёва: опыт науковедческого прочтения».*

Сороходова Т.Г. (Пенза), д-р филос. наук, канд. ист. наук, профессор кафедры социологии и теории социальной работы Пензенского государственного университета имени В.Г. Беллинского. *«Христианское западничество и вызов Модерна: Вл. Соловьев и Кришнамохан Банерджи».*

Абрамов Д.Б. (Москва), канд. полит. наук, ст. научный сотрудник Центра проблем развития и модернизации Института международной экономики и международных отношений РАН. *«Вызов Модерна: Вл. Соловьев и динамика восточных обществ его эпохи».*

Буллер А. (Штутгарт, Германия), д-р философии, референт уполномоченного земли Баден-Вюртемберг по вопросам демографии Министерства по социальным делам и интеграции земли Баден-Вюртемберг. *«В.С. Соловьев и вопросы теории истории».*

Полетаева Т.А. (Белгород), канд. филос. наук, преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин Белгородской Православной Духовной семинарии. *«Пророчества В.С. Соловьева о глобализации».*

Сауныкин П.С. (Рязань), соискатель кафедры литературы Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. *«К вопросу влияния философии В.С. Соловьева на мировоззрение и творчество Ю.К. Балтрушайтиса».*

Сидорин В.В. (Москва), науч. сотр. Института философии Российской академии наук. *«В.В. Зеньковский о “школе Соловьева”: pro et contra».*

14–20 сентября *Соловьёвский семинар – соорганизатор IV Международной научной конференции «Киммерийский топос: мифы и реальность»*, 14–20 сентября 2015 г., Дом-музей М.А. Волошина, Коктебель, Республика Крым. Секция 1. «Вл. Соловьев и культурные гнезда России: по страницам книг Волошинской библиотеки». Модератор профессор М.В. Максимов.

Докл. М.В. Максимов. «Вл. Соловьев в жизни и творчестве Константина Бальмонта и Максимилиана Волошина».

Докл. Л.М. Максимова, М.В. Максимов. «Владимир Соловьев и культурные гнезда России: промежуточные итоги и перспективы исследовательского проекта».

Презентация журнала «Соловьёвские исследования».

Ведущий – главный редактор М.В. Максимов.

30–31 октября *Соловьёвский семинар – соорганизатор Международной научной конференции «Третьи Международные чтения по истории русской философии “Судьба русской философии в XXI столетии. К 25-летию кафедры истории русской философии Санкт-Петербургского государственного университета”*». СПбГУ, г. Санкт-Петербург.

Профессор М.В. Максимов – член Оргкомитета конференции.

Профессор М.В. Максимов – руководитель Секции 2: «Русская философия и литература».

Докл. д-р филос. наук Максимов М.В., канд. филос. наук Максимова Л.М. (Ивановский государственный энергетический университет). «Международное сотрудничество журнала “Соловьёвские исследования” и рецепция наследия В.С. Соловьева в Европе».

19 ноября *Международная научная конференция «"На философских перепутьях: наследие Вл.С. Соловьёва в XXI веке. К 115-летней годовщине смерти Вл.С. Соловьёва и 15-летию журнала "Соловьёвские исследования"».*
При поддержке: Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева», Философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова.

Приветствия

Гусейнов А.А., академик РАН, д-р филос. наук, профессор, директор Института философии РАН, г. Москва, Россия.

Миронов В.В., чл. корр. РАН, д-р филос. наук, профессор, декан философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия.

Мотрошилова Н.В., д-р филос. наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН, г. Москва, Россия.

Королев А.Д., канд. филос. наук, главный ученый секретарь Российского философского общества, г. Москва, Россия.

Ильина В.В., директор Библиотеки истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева», г. Москва, Россия.

Димитрова Н.И., д-р филос. наук, профессор сектора истории философских и научных идей Института исследования обществ и знания Болгарской Академии наук, г. София, Болгария.

Эверт ван дер Звееerde, д-р филос., профессор, профессор факультета философии, теологии и религиоведения Университета Радбоуд, г. Неймеген, Нидерланды.

Кийзик Л., д-р филос., профессор, директор Института философии Зеленогурского университета, г. Зелена Гура, Польша.

Красицки Ян, д-р филос. наук, профессор, зав. кафедрой философской антропологии Института философии Вроцлавского университета, г. Вроцлав, Польша.

с. Оболевич Т., д-р филос., профессор, зам. декана философского факультета Папского университета Иоанна Павла II в Кракове, г. Краков, Польша.

Участники конференции и темы докладов

Пленарные доклады

Рашковский Е.Б. (Москва), д-р ист. наук, профессор, заведующий отделом «Научно-исследовательский центр религиозной литературы и изданий русского зарубежья» ВГБИЛ имени М.И. Рудомино, главный научный сотрудник Института международной экономики и международных отношений РАН. «*Литургия мысли: к современному переоткрытию философии Соловьёва*».

Мотрошилова Н.В. (Москва), д-р филос. наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН. «*Теория социальных и культурных кризисов В.С. Соловьёва и ее современное звучание*».

Евлампиев И.И. (Санкт-Петербург), д-р филос. наук, профессор кафедры истории русской философии Института философии Санкт-Петербургского государственного университета. «*Современность и актуальность мистической философии Вл. Соловьёва*».

Козырев А.П. (Москва), канд. филос. наук, доцент кафедры истории русской философии, зам. декана философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. «*По следам соловьёвского «Антихриста»*».

Троицкий В.П. (Москва), старший научный сотрудник Библиотеки истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева», координатор научного семинара «Русская философия». *«О культурной рефлексии у могилы Вл. Соловьёва».*

Максимов М.В. (Иваново), д-р филос. наук, профессор кафедры истории и философии Ивановского государственного энергетического университета имени В.И. Ленина, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования», руководитель Межрегионального научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьёва – Соловьёвского семинара. *«"Соловьёвские исследования" – журнал русской философии».*

Доклады

Секция 1.

Наследие В.С. Соловьёва и современность

Суходуб Т.Д. (Киев, Украина), канд. филос. наук, доцент кафедры философии науки и культурологии Центра гуманитарного образования Национальной академии наук Украины. *«Быть философом...: актуализация опыта философствовани В.С. Соловьёва».*

Океанский В.П. (Шуя), д-р филол. наук, заведующий кафедрой культурологии и литературы Шуйского филиала Ивановского государственного университета. *«Владимир Соловьёв и его время в сумерках нашего времени».*

Роцинский С.Б. (Москва), д-р филос. наук, профессор кафедры философии Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. *«Занесший золотой меч над временем».*

Амелина Е.М. (Москва), д-р филос. наук, профессор кафедры философии Государственного университета управления. *«Об актуальном значении социально-философских идей В.С. Соловьёва в XXI веке».*

Шапошников Л.Е. (Нижний Новгород), д-р филос. наук, профессор, зав. кафедрой философии, президент Нижегородского государственного педагогического университета им. Козьмы Минина. *«В.С. Соловьёв и современное православное богословие».*

Коротков В.Е. (Ставрополь), канд. филос. наук, доцент кафедры философии Северокавказского Федерального университета. *«Эсхатологические идеи В.С. Соловьёва и современная отечественная мысль».*

Гачева А.Н. (Москва), д-р филол. наук, профессор, ведущий научный, сотрудник Института мировой литературы имени А.М. Горького РАН. *«Россия и Китай: версии Н.Ф. Федорова и В.С. Соловьёва».*

Межуев Б.В. (Москва), канд. филос. наук, доцент кафедры истории русской философии философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. *«Владимир Соловьёв и славянская весна».*

Димитрова Н.И. (София, Болгария), д-р филос. наук, профессор сектора истории философских и научных идей Института исследования обществ и знания Болгарской Академии наук. *«Богочеловеческие мотивы русской философии и антропологический поворот в западноевропейском богословии второй половины XX века».*

Назарова О.А. (Мюнхен, Германия), канд. филос. наук, докторант Высшей школы философии. *«Новейшие рецепции творчества Вл. Соловьёва в Германии: Петер Элен и Александр Фёрстер».*

Смирнов Г.С. (Иваново), д-р филос. наук, профессор кафедры философии Ивановского государственного университета. *«Вселенская философия Владимира Соловьёва: универсальная палитра космопланетарного сознания».*

Кузьмина Г.П. (Чебоксары), д-р филос. наук, профессор кафедры философии и права Чувашияского государственного педагогического университета имени И.Я. Яковлева. *«Всеединство и органицизм как модели универсальных представлений о мире».*

Бурдина Т.Н. (Кострома), канд. филос. наук, доцент кафедры философии Костромской государственной сельскохозяйственной академии. *«Диалектика общего и единичного в концепции всеединства Владимира Соловьёва».*

Сабиров В.Ш. (Новосибирск), д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики. *«В.С. Соловьёв: философия преображающего эроса».*

Закунов Ю.А. (Москва), канд. филос. наук, доцент, ученый секретарь Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева (Институт Наследия). *«Наследие Вл.С. Соловьёва как духовный урок и национальное достояние».*

Сидоров В.Г. (Краснодар), д-р филос. наук, профессор кафедры философии Кубанского государственного университета. *«Философия всеединства в контексте отечественной духовности XIX–XX вв.».*

Corrado-Kazanski F. (Бордо, Франция), канд. филол. наук, доцент кафедры германистики и славистики Университета Бордо III имени Мишеля де Монтеня. *«Vladimir Soloviev dans «Le Christ dans la pensée russe» de Paul Evdokimov: une réception orthodoxe et œcuménique en France».*

Соина О.С. (Новосибирск), д-р филос. наук, профессор кафедры философии Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики. *«В.С. Соловьёв о проблеме самосовершенствования человека».*

Гаврилова Н.Г. (Чебоксары), аспирант кафедры философии и методологии науки Чувашияского государственного университета имени И.Н. Ульянова. *«Вл. Соловьёв о человеке и его свободе».*

Серова Н.В. (Новороссийск), канд. филос. наук, доцент кафедры истории и философии Государственного морского университета имени адмирала Ф.Ф. Ушакова. *«Вклад В.С. Соловьёва в развитие философии языка в России».*

Максимова Л.М. (Иваново), канд. филос. наук, доцент кафедры истории и философии Ивановского государственного энергетического университета имени В.И. Ленина. *«Наследие В.С. Соловьёва и нравственные ориентиры современного образования».*

Секция 2.

Творчество В.С. Соловьёва в историко-философском контексте

Бурмистров К.Ю. (Москва), канд. филос. наук, старший научный сотрудник Института философии РАН. *«Владимир Соловьёв и “тайные науки”».*

Дзема А.И. (Новороссийск), канд. филос. наук, доцент кафедры общеправовых и гуманитарных дисциплин Новороссийского филиала Московского гуманитарно-экономического института. *«Вл. Соловьёв и Гегель: замысел универсальной науки».*

Тимофеев А.И. (Санкт-Петербург), д-р филос. наук, профессор кафедры социальных и гуманитарных наук Санкт-Петербургского национального исследовательского

го университета информационных технологий, механики и оптики. *«Проблема нравственных оснований государства у Вл.С. Соловьёва и Г. Гегеля».*

Павлюченков Н.Н. (Москва), канд. филос. наук, доцент, старший научный сотрудник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. *«Развитие идеи “цельного знания” в русской религиозной философии: Киреевский, Соловьёв, Флоренский».*

Судаков А.К. (Москва), д-р филос. наук, ведущий научный сотрудник Института философии Российской Академии наук. *«И.В. Киреевский о латинском типе церковно-государственных отношений».*

Скороходова С.И. (Москва), д-р филос. наук, доцент кафедры философии Московского педагогического государственного университета. *«Азия в философии славянофилов и В.С. Соловьёва».*

Сергеева Е.В. (Санкт-Петербург), д-р филол. наук, профессор; Козловская Н.В. (Санкт-Петербург), канд. филол. наук, доцент кафедры русского языка Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. *«О значимости термина В.С. Соловьёва византизм в начале XXI в.».*

Nemeth Th. (New York, USA), DPhil. «Solov'ev and Positivism in Late Tsarist Russia».

Семенюк А.П. (Томск), канд. филос. наук, доцент кафедры социальных коммуникаций Национального исследовательского Томского политехнического университета. *«Понимание как топологическая проблема: опыт русской религиозной философии».*

Медоваров М.В. (Нижний Новгород), канд. ист. наук, старший преподаватель кафедры информационных технологий в гуманитарных исследованиях Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского. *«Галлюцинация или несовершенство? Журнал “Русское обозрение” и забытый философский спор В.С. Соловьёва и С.Н. Трубецкого в 1890 г.».*

Красицки Ян (Вроцлав, Польша), д-р филос. наук, профессор, заедующий кафедрой философской антропологии Института философии Вроцлавского университета. *«“Третье плавание” Владимира Соловьёва».*

Ермичёв А.А. (Санкт-Петербург), д-р филос. наук, профессор кафедры философии Русской христианской гуманитарной академии. *«Магистерская диссертация С.Л. Франка и вопрос П.С. Юшкевича».*

Аляев Г.Е. (Полтава, Украина), д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии и социально-политических дисциплин Полтавского национального технического университета имени Юрия Кондратюка. *«С. Франк о Вл. Соловьёве: материалы из записных книжек».*

Чернусь В.К. (Москва), магистр философии, школа философии факультета гуманитарных наук Высшей школы экономики. *«Философский космос С.Л. Франка».*

Дёмин И.В. (Самара), канд. филос. наук, доцент кафедры философии и истории Самарского государственного аэрокосмического университета имени академика С.П. Королёва. *«Различение первичной и вторичной историчности в метафизике всеединства Л.П. Карсавина».*

Шукуров Д.Л. (Иваново), д-р филол. наук, доцент, профессор кафедры истории и культурологии Ивановского государственного химико-технологического университета. *«Современное культурфилософское осмысление идей Лу Андреас-Саломе и С.Н. Шпильрейн в контексте религиозно-философских взглядов В.С. Соловьёва».*

Ерофеева К.Л. (Иваново), д-р филос. наук, профессор кафедры истории и философии Ивановского государственного энергетического университета имени В.И. Ленина. *«Диалектика семьи: методологический потенциал философии русского идеализма».*

Рычков А.Л. (Москва), старший научный сотрудник Комплексного научно-исследовательского отдела ВГБИЛ имени М.И. Рудомино. *«Соловьёвцы в Русском Зарубежье: Вл. Соловьёв и его последователи в Библиотеке-коллекции Н.М. Зёрнова».*

Сторчеус Н.В. (Рязань), преподаватель кафедры философии и истории Рязанского государственного медицинского университета имени академика И.П. Павлова. *«Мистика Вл. Соловьёва как фактор формирования философских взглядов русских представителей Баденской школы неокантианства».*

Громова А.Е. (Кострома), канд. культурологии, докторант кафедры теории и истории культуры Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. *«Проблема концепции пространства П.А. Флоренского в контексте идеи всеединства Вл. Соловьёва».*

Секция 3.

В.С. Соловьёв и русская художественная культура

Мелих Ю.Б. (Москва), д-р филос. наук, профессор кафедры философии естественных факультетов, философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова. *«Между преображением и пересозданием реальности. О свободном творчестве у Вл. Соловьёва».*

Батурина И.В. (Москва), канд. филос. наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин Московского технологического института. *«Роль и место философии творчества в философской системе В.С. Соловьёва».*

Крохина Н.П. (Шуя), д-р филол. наук, профессор кафедры культурологии и литературы Шуйского филиала Ивановского государственного университета. *«Вл. Соловьёв и рождение русской герменевтики».*

Артамошкина Л.Е. (Санкт-Петербург), д-р филос. наук, доцент кафедры культурологии, философии культуры и эстетики Санкт-Петербургского государственного университета. *«Понятие «энтелехия» в отечественной культурфилософской традиции».*

Казнина О.А. (Москва), д-р филол. наук, ведущий научный сотрудник отдела новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья Института мировой литературы имени А.М. Горького РАН. *«Антиномия гениальности и святости у Вл. Соловьёва и его последователей».*

Титаренко С.Д. (Санкт-Петербург), д-р филол. наук, доцент кафедры истории русской литературы Санкт-Петербургского государственного университета. *«Метафизика versus поэтика: “весть о сущем” у В.С. Соловьёва и Вяч. Иванова».*

Чиндин И.В. (Москва), канд. филос. наук, доцент кафедры философии Российского государственного технологического университета имени К.Э. Циолковского. *«От мифопоэзии символизма Вячеслава Иванова до мифотворчества «сквозящего реализма» Даниила Андреева».*

Юрина Н.Г. (Саранск), канд. филол. наук, доцент кафедры русского языка как иностранного, Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарёва. *«Тематический диапазон философской лирики В.С. Соловьёва».*

Гарциано С. (Лион, Франция), д-р филол. наук, доцент кафедры славянских языков, научный сотрудник Научно-исследовательского центра славистики имени Андре Лиронделя, директор Дома иностранных языков Университета Лион 3. *«Взгляд эмиграции на Вл. Соловьёва и русскую классику (Пушкин, Лермонтов и Тютчев)».*

Едошина И.А. (Кострома), д-р культурологии, профессор кафедры теории и истории культуры Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова.

«От святого Владимира к Владимиру Соловьеву – поэтика образа в незавершенной поэме П.А. Флоренского».

Бердникова А.Ю. (Москва), аспирант кафедры истории русской философии МГУ имени М.В. Ломоносова. «Русский символизм и неолейбницианство (на примере идейных исканий В.Я. Брюсова)».

Глазков А.П. (Астрахань), д-р филос. наук, и.о. заведующий кафедрой философии Астраханского государственного университета. «Философское измерение исторической философии Велимира Хлебникова».

Саушкин П.С. (Рязань), соискатель кафедры литературы Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. «Лирический герой Ю.К. Балтрушайтиса: между богочеловеком и сверхчеловеком».

Логвиненко С.В. (Елец), канд. филол. наук, доцент кафедры всеобщей истории и историко-культурного наследия, м.н.с. научно-исследовательской лаборатории «Бунинская Россия». «Отражение идеи Всеединства Вл.С. Соловьева в художественной философии М.М. Пришвина».

Радионова А.В. (Смоленск), канд. филол. наук, доцент кафедры педагогики и психологии Смоленского государственного университета. «Вселенная, мир, мироздание в поэзии и философии А.Ф. Лосева».

Секция 4. «Круглый стол»

Философия неовсеединства: принципы и перспективы

Моисеев В.И. (Москва), д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии Московского государственного медико-стоматологического университета имени А.И. Евдокимова. «Философия неовсеединства: квантовая метафизика абсолютного».

Войцехович В.Э. (Тверь), д-р филос. наук, профессор кафедры философии и теории культуры Тверского государственного университета. «Транснаука как стадия восхождения к Единому».

Шашков И.И. (Тверь), канд. тех. наук, преподаватель Тверского промышленно-экономического колледжа, руководитель Лаборатории Гуманитарного образования. «От представления о полноте всеединства к понятию квантовой метафизики».

Борчиков С.А. (Озёрск), преподаватель философии Озёрского колледжа искусств. «Реальность и идеалы философии неовсеединства».

Подзолкова Н.А. (Озёрск), канд. филос. наук, заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин Озёрского технологического института – филиала Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ». «Интегральная гносеология как введение в квантовую метафизику человеческого».

Набильская О.В. (Киев, Украина), старший преподаватель кафедры начального образования и методик естественных и математических дисциплин Киевского университета имени Бориса Гринченко; Щерблёв И.А. (Киев, Украина), психолог-консультант. «О законе исторического развития по Вл. Соловьеву с точки зрения интегрально-квантового подхода».

Луговская Е.Г. (Тирасполь, Приднестровская Молдавская Республика), канд. филол. наук, доцент кафедры русского языка и межкультурной коммуникации Приднестровского государственного университета имени Т.Г. Шевченко. «Коммуникация как способ воплощения: квантовая природа понимания».

Сыченко И.А. (Озёрск), преподаватель Озёрского технологического института – филиала Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ». «Динамика коммуникации по Луману как пример проекции квантовой метафизики».

2–5 декабря Участие в Международной научной конференции (Colloque international organisé par Maryse Dennes, Olivier Dubos et Alain Viaut (Université Bordeaux Montaigne et Université de Bordeaux)) “A l'épreuve de l'Europe. Regards croisés sur les réflexions normatives entre l'Europe et la Russie dans le domaine des sciences humaines et sociales”. Mercredi 2, jeudi 3, vendredi 4 et samedi 5 décembre 2015. («Вызов Европы Европейские и российские взгляды на нормативные дискурсы в гуманитарных и социальных науках», 2–5 декабря 2015 г., Университет Мишеля Монтеня, г. Бордо, Франция). Докл. М.В. Максимов. «Coopération international de la revue “Solovievskie issledovaniya” et reception de l'oeuvre de Vl. Soloviev en Europe» («Международное сотрудничество журнала “Соловьёвские исследования” и восприятие творчества Вл. Соловьёва в Европе»).

Презентация журнала «Соловьёвские исследования» и деятельности Соловьёвского семинара – Межрегионального научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьёва. Докл. профессор М.В. Максимов¹¹.

Студенческие проекты Соловьёвского семинара

Студенческие научные конференции

- 13 февраля Заседание Студенческого историко-философского семинара. «Читаем “Оправдание добра”». Занятие 4. Руководитель М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор.
- 20 февраля Заседание Студенческого историко-философского семинара. «Читаем диалоги Платона. “Федр”». Занятие 1. Руководитель М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор.
- 27 февраля Заседание Студенческого историко-философского семинара. «Читаем “Оправдание добра”». Занятие 5. Руководитель М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор.
- 5 марта Заседание Студенческого историко-философского семинара. «Читаем диалоги Платона. “Федон”». Занятие 1. Руководитель М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор.
- 10 марта «“Круглый стол” “Поэзия как жанр русской философии”». Докл. профессор М.В. Максимов. Участники дискуссии – студенты ИГЭУ.
- 13 марта Заседание Студенческого историко-философского семинара. «Читаем “Оправдание добра”». Занятие 6. Руководитель М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор.

¹¹ О международном сотрудничестве журнала «Соловьёвские исследования» см. [6]

- 20 марта Заседание Студенческого историко-философского семинара. «*Читаем диалоги Платона. “Федон”*». Занятие 2. Руководитель М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор.
- 27 марта Заседание Студенческого историко-философского семинара. «*Читаем “Оправдание добра”*». Занятие 7. Руководитель М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор.
- 3 апреля Заседание Студенческого историко-философского семинара. «*Читаем диалоги Платона. “Федон”*». Занятие 3. Руководитель М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор.
- 10 апреля Заседание Студенческого историко-философского семинара. «*Читаем “Оправдание добра”*». Занятие 8. Руководитель М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор.
- 15 апреля Заседание Соловьевского семинара. Докл. канд. филос. наук, доц. О.Б. Куликова. «*Три образа науки в российском общественном мнении XIX в.*»
- 17 апреля Заседание Студенческого историко-философского семинара. «*Читаем диалоги Платона. “Пир”*». Занятие 1. Руководитель М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор.
- 24 апреля Заседание Студенческого историко-философского семинара. «*Читаем “Оправдание добра”*». Занятие 9. Руководитель М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор.
- 8 мая Заседание Студенческого историко-философского семинара. «*Читаем “Оправдание добра”*». Занятие 10. Руководитель М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор.
- 15 мая Заседание Студенческого историко-философского семинара. «*Читаем диалоги Платона. “Пир”*». Занятие 2. Руководитель М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор.
- 22 мая Заседание Студенческого историко-философского семинара. «*Читаем “Оправдание добра”*». Занятие 11. Руководитель М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор.
- 29 мая Заседание Студенческого историко-философского семинара. «*Читаем диалоги Платона. “Пир”*». Занятие 3. Руководитель М.В. Максимов, д-р филос. наук, профессор.

Научно-исследовательская работа студентов в рамках деятельности Соловьевского семинара

Колганов Н.С., студ., рук. доц. Максимова Л.М. В.С. Соловьев о природных основаниях нравственности // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Энергия 2015. Десятая междунар. научно-техническая конф. студ., асп. и молодых ученых, 21–23 апреля 2015 г., г. Иваново: материалы конф. [Электронная версия сборника]. Иваново, 2015. Т. 7. С. 31–32.

Мошелёва А.Н., студ., рук. доц. Максимова Л.М. Проблема общественного идеала в философии В.С. Соловьева // Проблемы социальных и гуманитарных наук. Энер-

гия 2015. Десятая междунар. научно-техническая конф. студ., асп. и молодых ученых, 21–23 апреля 2015 г., г. Иваново: материалы конф. Электронная версия сборника]. Иваново, 2015. Т. 7. С. 33–34.

Приветственные и благодарственные письма

Немет Томас, доктор философии, США. Приветственное письмо в связи с 15-летием журнала «Соловьёвские исследования». 05.09.2015 г. (Архив гл. редактора журнала «Соловьёвские исследования»).

Красицки Ян, д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философской антропологии Вроцлавского университета, Польша. Приветственное письмо в связи с 15-летием журнала «Соловьёвские исследования». 28.09.2015 г. (Архив гл. редактора журнала «Соловьёвские исследования»).

с. Тереза Оболевич, доктор философии, профессор, заместитель декана философского факультета Папского университета Иоанна Павла II в Кракове. Приветственное письмо в связи с 15-летием журнала «Соловьёвские исследования». 28.09.2015 г. (Архив гл. редактора журнала «Соловьёвские исследования»).

Табакон Мартин, д-р филос. наук, профессор, главный редактор журнала «Философски алтернативи», София, Болгария. Приветственное письмо в связи с 15-летием журнала «Соловьёвские исследования». 21.10.2015 г. (Архив гл. редактора журнала «Соловьёвские исследования»).

Звейрде Эверт ван дер, доктор философии, профессор философии университета Радбауд (г. Неймейген). Приветственное письмо в связи с 15-летием журнала «Соловьёвские исследования». 21.11.2015 г. (Архив гл. редактора журнала «Соловьёвские исследования»).

Киейзик Лилианна, доктор филос. наук, ординарный профессор, директор Института философии Зеленогурского университета, Польша. Приветственное письмо в связи с 15-летием журнала «Соловьёвские исследования». 10.11.2015 г. (Архив гл. редактора журнала «Соловьёвские исследования»).

Степин В.С., Президент РФО, академик РАН, *Чумаков А.Н.*, Первый вице-президент РФО, д-р филос. наук, профессор, *Королев А.Д.* Главный ученый секретарь РФО, канд. филос. наук, доцент. Приветственное письмо в связи с 15-летием журнала «Соловьёвские исследования». 19.11.2015 г. (Архив гл. редактора журнала «Соловьёвские исследования»).

Приветствие ректора ИГЭУ *С.В. Тарарыкина* в связи с 15-летием журнала «Соловьёвские исследования». 19.11.2015 г. (Архив гл. редактора журнала «Соловьёвские исследования»).

Дарения

Переданы в дар Научной библиотеке имени М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета 11 экземпляров журнала «Соловьёвские исследования» (выпуски 37–47). Акт о передаче издания в качестве пожертвования от 30 октября 2015 г. Подписи: *Максимов М.В.* (гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования»), *Сазанова Е.В.* (работник Библиотеки).

Переданы в дар Библиотеке истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева» (Москва) 8 экземпляров журнала «Соловьёвские исследования» (выпуски 40–47). Акт приема/передачи добровольных пожертвований в Библиотеку истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева». 18 ноября 2015 г. Подписи: *Максимов М.В.* (гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования»), *Ильина В.В.* (директор Библиотеки).



Uniwersytet Papieski
Jana Pawła II
w Krakowie

Wydział Filozoficzny

Юбилей журнала «Соловьевские исследования» – это важное и радостное событие в научной жизни всего философского сообщества. Журнал является одним из ведущих специализированных изданий, посвященных русской мысли и ее месту в мировой философии. Его читают и высоко ценят в Польше.

Для меня большая честь поздравить «Соловьевские исследования» с 15-летием. От всей души желаю главному редактору журнала Михаилу Викторовичу Максиму и всей редакции дальнейших творческих успехов и процветания, много сил и радости! Пусть плодотворно развиваются как старые проекты, так и новые инициативы. Желаю достойных, интересных авторов и внимательных, вдумчивых читателей.

С глубокой благодарностью и уважением,

PRODZIEKAN

s. dr hab. Teresa Obolowicz BDNP

Краков,
28.09.2015

с. Тереза Оболевич
профессор, зам. декана Философского факультета
Папского университета Иоанна Павла II в Кракове

PL 31-002 Kraków, ul. Kanonicza 9
tel./faks +48 12 370 86 08
wf@upjp2.edu.pl, www.upjp2.edu.pl

Приветственное письмо с. Терезы Оболевич, доктора философии, профессора, заместителя декана философского факультета Папского университета Иоанна Павла II в Кракове. Краков, Польша, 2015 г.

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
РОССИЙСКОЕ
ФИЛОСОФСКОЕ ОБЩЕСТВО

109240, Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1
тел. (495) 609-90-76
E-mail: rphs@iph.ras.ru

Главному редактору
журнала “Соловьёвские
исследования”,
д.ф.н., профессору
М. В. Максимову

19.11.2015 № 15

Глубокоуважаемый Михаил Викторович!

Президиум Российского философского общества и редакционная коллегия журнала «Вестник РФО» сердечно поздравляют Вас и весь коллектив журнала “Соловьёвские исследования” с 15-летним юбилеем этого замечательного издания. Журнал пользуется заслуженным авторитетом как в нашей стране, так и за рубежом. В нём освящаются современные достижения российских и зарубежных учёных в таких гуманитарных областях как философия, филология и культурология. Это укрепляет авторитет нашей страны и позволяет российским учёным вести свои исследования на высоком мировом теоретическом уровне. Мы глубоко признательны Вашему коллективу за многолетнюю подвижническую работу в трудных экономических условиях. Деятельность таких коллективов как Ваш позволяет российским философам достойно выступать на всемирных философских конгрессах и претендовать на то, чтобы очередной международный конгресс прошёл в России.

Желаем нашим коллегам дальнейших творческих успехов в реализации намеченных планов, новых интересных идей и начинаний, а также укрепления связей и расширения плодотворного сотрудничества с Российским философским обществом.

Президент РФО,
академик РАН



В. С. Степин

Первый вице-президент РФО,
д.ф.н., профессор



А. Н. Чумаков

Главный ученый секретарь РФО,
к.ф.н., доцент



А. Д. Королев

Приветственное письмо Президента Российского философского общества, академика РАН В.С. Степина, Первого вице-президента РФО, д-р филос. наук, профессора А.Н. Чумакова, Главного ученого секретаря РФО, канд. филос. наук, доцента А.Д. Королева. Москва, 2015 г.

Культурные и просветительские проекты Соловьёвского семинара

- 13 февраля Открытие книжной выставки «*Философы и война: Первая мировая война в русской философии и литературе*». Докл. проф. М.В. Максимов. «Тема войны в творчестве русских философов».
Участвуют: профессор К.Л. Ерофеева, доц. Л.М. Максимова, студенты ИГЭУ.
- 2 марта Открытие информационного стенда «*Календарь памятных дат: философская весна*». Докл. канд. филос. наук, доц. Л.М. Максимова. «О юбилейных философских датах весны 2015 гг.».
Участвуют студенты ИГЭУ.
- 5 марта Просмотр и обсуждение фильма «*Неподвижно лишь солнце любви*». Докл. профессор М.В. Максимов. «Тема любви в творчестве В.С. Соловьева».
Участвуют в дискуссии: доц. К.Л. Ерофеева, доц. Л.М. Максимова, профессор Н.В. Дзуцева (ИВГУ), соиск. А.А. Карандашева, студенты ИГЭУ.
- 10 марта Открытие книжной выставки «*В.С. Соловьёв и поэты Серебряного века*». Докл. профессор М.В. Максимов. «Эстетика В.С. Соловьёва и философско-поэтический лик Серебряного века».
Участвуют: доц. Ю.Д. Кузин, доц. Л.М. Максимова, студенты ИГЭУ.
- 12 марта Посещение выставки «*В.С. Соловьёв и поэты Серебряного века*». Докл. доц. К.Л. Ерофеева. «Поэзия как форма философствования». Участники дискуссии – студенты ИГЭУ.
- 10 апреля Музыкально-поэтический вечер «*Забытый Соловьёв: поэзия В.С. Соловьёва в русской музыке*». Докл. профессор М.В. Максимов.
Участвуют: доц. Ю.Д. Кузин, доц. Л.М. Максимова, студенты ИГЭУ.
- 15 мая Открытие фотовыставки «*В.С. Соловьёв, его философское и литературное окружение*». Докл. профессор М.В. Максимов.
Участвуют: доц. Ю.Д. Кузин, доц. Л.М. Максимова, студенты ИГЭУ.
- 1 июня Открытие информационного стенда «*Календарь памятных дат: философское лето*». Докл. доц. Л.М. Максимова. «О юбилейных философских датах лета 2015 гг.».
Участвуют студенты ИГЭУ.

Публикации Соловьёвского семинара

- Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2015. Вып. 1(45). 216 с.
Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2015. Вып. 2(46). 204 с.
Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2015. Вып. 3(47). 216 с.
Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2015. Вып. 4(48). 196 с.

Публикации о деятельности Соловьёвского семинара и журнала «Соловьёвские исследования»

Максимов Михаил Викторович // Философы современной России. Энциклопедический словарь. Изд. 3-е, испр. и доп. / сост., вступ. ст., прил. М.В. Бахтина. М.: Издательский дом «Максимум»; СПб.: Издательский дом «Мирь», 2015. С. 331–332.

Публикации в СМИ материалов о деятельности Соловьёвского семинара

Максимов М.В. Журнал «Соловьёвские исследования» в контексте научных связей российских и зарубежных исследователей наследия В.С. Соловьёва // Вестник ВятГГУ. 2015. № 9. С. 28–29.

Максимов М.В. Международное сотрудничество журнала «Соловьёвские исследования» и рецепция наследия В.С. Соловьёва в Европе // Вече: Журнал русской филологии и культуры. 2015. Вып. 27(1). С. 77–84.

Публикации материалов о деятельности Соловьёвского семинара в электронных СМИ

Календарный план мероприятий Соловьёвского семинара – Межрегионального научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьёва на 2014-15 уч. год / сост. М.В. Максимов. URL: <http://ispu.ru/node/13256>

Максимов М.В. Подведены итоги конкурса студенческих работ «Календарь памятный» / URL: <http://ispu.ru/node/14021> (Опубликовано: 03 июня 2015 г.)

2016 г.

Научные, культурные и просветительские мероприятия

22 января Журнал «Соловьёвские исследования» зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77 – 64667

12–25 сентября Соловьёвский семинар – соорганизатор V Международной Философско-культурологической конференции «*Киммерийский топос: мифы и реальность*». «Дом-музей М.А. Волошина», пгт. Коктебель, Республика Крым. Докл. профессор *Максимов М.В.* «Соловьёвым таинственно мы крещены»: соловьёвский след в творчестве К. Бальмонта и М. Волошина. Презентация журнала «Соловьёвские исследования». Докл. «Журнал “Соловьёвские исследования” за минувший год (гл. редактор *Максимов М.В.*)». Ведет *Титаренко С.Д.* Докл. доцент *Л.М. Максимова.* «О культурных проектах Соловьёвского семинара. Фильм “Образ Владимира Соловьёва в русском изобразительном искусстве”». Докл. профессор *Максимов М.В.* «Аудиодиск “Только имя мое назовешь...” с программой вокальных произведений на стихи В.С. Соловьёва».

20–21 сентября *Соловьёвский семинар* – соорганизатор Международной научной конференции «*Четвертые международные чтения по истории русской философии “Российско-японский философский диалог”*». СПбГУ, г. Санкт-Петербург. Д-р филос. наук М.В. Максимов – член Оргкомитета конференции. М.В. Максимов – модератор Секции 3: «Русская философия: проблемы культурной идентификации». Докл. М.В. Максимов, Л.М. Максимова. «Русско-японский философский диалог на страницах журнала “Соловьёвские исследования”».

Презентация: «Журнал “Соловьёвские исследования” за минувший год» (докл. М.В. Максимов, Л.М. Максимова, редакция журнала «Соловьёвские исследования»).

18 октября Открытие выставки, посвященной выходу в свет 50-го выпуска журнала «Соловьёвские исследования». Докл. М.В. Максимов, гл. редактор.

7–11 декабря Участие в Международной конференции «XVI Международных научных чтениях памяти Н.Ф. Федорова».

Организаторы конференции Российская государственная библиотека, Институт мировой литературы имени А.М. Горького РАН, Философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Пушкинский научный центр РАН, Музей-библиотека Н.Ф. Федорова при Библиотеке № 180 ЦБС ЮЗАО, Центральная библиотека городского округа Пушкино.

Докл. М.В. Максимов. «Наследие Н.Ф. Федорова в публикациях журнала “Соловьёвские исследования”».

Презентация журнала «Соловьёвские исследования».

Докл. М.В. Максимов, гл. редактор, Л.М. Максимова, отв. секретарь редколлегии.

8–10 декабря Журнал «Соловьёвские исследования» – соорганизатор Международной научной конференции «Д.С. Мережковский: писатель – критик – мыслитель. К 75-летию со дня смерти». 8–10 декабря 2016 г. Институт мировой литературы имени А.М. Горького РАН, Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева» г. Москва.

Д-р филос. наук Максимов М.В. – член Оргкомитета конференции.

Сопредседатель заседания – М.В. Максимов.

Докл. М.В. Максимов. «Д.С. Мережковский и Вл.С. Соловьёв».

Презентация журнала «Соловьёвские исследования». Докл. М.В. Максимов, гл. редактор.

Студенческие проекты Соловьёвского семинара

Студенческие научные конференции

13 мая Студенческая научная конференция «А.П. Чехов – писатель и мыслитель (философские аспекты творчества А.П. Чехова)».

Организаторы – профессор М.В. Максимов, доц. Л.М. Максимова. Участники – студенты факультета экономики и управления и инженерно-физического факультета (36 человек).

Участники конференции и темы докладов

Глухова М.И. (студ. гр. 1-53), рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов. «Философские аспекты творчества А.П. Чехова».

Дунаева А.О. (студ. гр. 1-52), рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов. «Философско-мировоззренческие проблемы в творчестве А.П. Чехова».

Кольчугина Е.С. (студ. гр. 1-53), рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов. «А.П. Чехов и позитивизм».

Мечтаева Н.Н. (студ. гр. 2-11), рук. канд. филос. наук, доцент Л.М. Максимова. «Философская проза А.П. Чехова».

Ионова Е.Д. (студ. гр. 1-53), *рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов.* «Анализ новеллы А.П. Чехова “Студент”».

Осенкова М.А. (студ. гр. 1-53), *рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов.* «Дом-музей А.П. Чехова в Ялте». + Презентация.

Просмотр фильма: «Мой адрес – Ялта...». Докл. доц. Л.М. Максимова.

Участники дискуссии

Демьянов С. (студ. гр. 2-11), Чижова Е. (студ. гр. 2-11), Самылкина М. (студ. гр. 1-53), Клипанов Е. (студ. гр. 2-11), Халецкий В. (студ. гр. 2-11), Белтуева М. (студ. гр. 1-53).

Фотоотчет о конференции представлен А. Пономаревой и Е. Моховой (студ. гр. 1-53).

Интернет-публикация о мероприятии: Режим доступа: <http://ispu.ru/node/15079>

16 мая Студенческая научная конференция «Владимир Соловьёв – философ и поэт». Организаторы – профессор М.В. Максимов, доцент Л.М. Максимова. Участники – студенты факультета экономики и управления и инженерно-физического факультета (22 человека)¹².

Участники конференции и темы докладов

Золотова Т.А. (студ. гр. 1-53), *рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов.* «Философская лирика В.С. Соловьёва».

Касьянова А.Д. (студ. гр. 1-52), *рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов.* «Поэзия В.С. Соловьёва: единство художественного образа и философского смысла».

Латышева Ю.А. (студ. гр. 1-53), *рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов.* «К.Д. Бальмонт и В.С. Соловьёв».

Слепцова Н.С. (студ. гр. 1-52), *рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов.* «В. С. Соловьёв в жизни и творчестве Константина Бальмонта и Максимилиана Волошина».

Кирикова А.С. (студ. гр. 1-53), *рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов.* «Константин Бальмонт и Максимилиан Волошин в жизни и творчестве».

Воробьева Е.С. (студ. гр. 1-52), *рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов.* «Письма Константина Бальмонта Максимилиану Волошину».

Малеев И.О. (студ. гр. 1-53), *рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов.* «Владимир Соловьёв и Москва».

Участники дискуссии

Демьянов С. (студ. гр. 2-11), Чигирева Д. (студ. гр. 2-13), Пелевина Р. (студ. гр. 2-13), Халецкий В. (студ. гр. 2-11), Самылкина М. (студ. гр. 1-53), Кочнева П. (студ. гр. 2-13).

Фотоотчет о конференции и обзор докладов представили Ксения Герасимова и Полина Макина (студ. гр. 1-52).

¹². См.: Максимов М.В. Разговор о философской поэзии В.С. Соловьёва [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ispu.ru/node/15087> [7]

Интернет-публикация о мероприятии:

Максимов М.В. Разговор о философской поэзии В.С. Соловьева [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ispu.ru/node/15087>

20 мая Студенческая научная конференция «В.В. Розанов как философ жизни: к 160-летию со дня рождения». Организаторы – профессор М.В. Максимов, доцент Л.М. Максимова. Участники – студенты факультета экономики и управления и инженерно-физического факультета (32 человека).

Участники конференции и темы докладов

Белтуева М.С., Белтуева М.С. (студ. гр. 1-53), рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов. «"Философия понимания" как исходный пункт философского творчества В.В. Розанова».

Демьянов С.А. (студ. гр. 2-11), рук. канд. филос. наук, доцент Л.М. Максимова. «В.В. Розанов и старшие славянофилы».

Круглова О.В. (студ. гр. 1-53), рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов. «В.В. Розанов и славянофильство».

Пушкарева М.С. (студ. гр. 1-52), рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов. «В.В. Розанов о цели человеческой жизни».

Ставровская В.А. (студ. гр. 2-14), рук. канд. филос. наук, доцент Л.М. Максимова. «В.В. Розанов о счастье как "руководительном начале человеческой жизни"».

Чижова Е.С. (студ. гр. 2-11), рук. канд. филос. наук, доцент Л.М. Максимова. «В.В. Розанов: путь к Достоевскому».

Самылкина М.А. (студ. гр. 1-53), рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов. «В.В. Розанов как верный читатель и строгий критик Ф.М. Достоевского».

Тимофеева Л.А. (студ. гр. 2-15), рук. канд. филос. наук, доцент Л.М. Максимова. «В.В. Розанов о Ф.М. Достоевском, или что дает людям Достоевский?».

Абросимова Н.Н. (студ. гр. 1-52), рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов. «В.В. Розанов о В.С. Соловьеве-поэте».

Просмотр фильма: «Я рожден неладно...», посвященного В.В. Розанову. Д-р филос. наук, проф. М.В. Максимов.

Участники дискуссии

Клипанов Е. (студ. гр. 2-11), Халецкий В. (студ. гр. 2-11), Марычева А. (студ. гр. 2-15), Мечтаева Н. (студ. гр. 2-11), Самылкина М. (студ. гр. 1-53), Белтуева М. (студ. гр. 1-53), Абросимова Н. (студ. гр. 1-52).

Фотоотчет и заметка о конференции: Затеева В.С., Савина Е.А. (студ. гр. 1-53).

Интернет-публикация о конференции:

Максимов М.В. О цели и смысле человеческой жизни: обсуждаем философию В.В. Розанова [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ispu.ru/node/15095> (Опубликовано: 31 мая 2016 года – 14:41)

24 ноября «Мудрость – это самая точная из наук». Студенческая научная конференция, посвященная 2400-летию Аристотеля. В рамках года Аристотеля. Организаторы – профессор *М.В. Максимов*, доцент *Л.М. Максимова*. Участники конференции – магистранты инженерно-физического и тепло-энергетического факультетов, студенты электроэнергетического факультета (34 человека)¹³.

Участники конференции и темы докладов

Зюзин Е.П. (студ. 2-26), *рук. канд. филос. наук, доцент Л.М. Максимова*. «"Человек есть политическое животное": Аристотель о социальной природе человека».

Ковалев И.О. (студ. 2-26), *рук. канд. филос. наук, доцент Л.М. Максимова*. «"Мудрость – самая точная из наук": Аристотель о философии и науке».

Мараракин Н.В. (студ. 2-28), *рук. канд. филос. наук, доцент Л.М. Максимова*. «Учение Аристотеля о добродетелях и его значение для современной этики».

Читанова Д.Г. (студ. 2-26), *рук. канд. филос. наук, доцент Л.М. Максимова*. «"Платон мне друг, но истина дороже": о чем спорил ученик с учителем».

Баранов А.В. (маг. 1-4м), *рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимов*. «Аристотель как ученый и изобретатель». Презентация: «Музей Аристотеля в Стагире».

Участники дискуссии

Гусева В. (2-27), *Ковалев И.* (2-26), *Молодкина В.* (2-26), *Тарасов А.* (2-28), *Мараракин Н.* (2-28), *Соколов А.* (2-28), *Болотова К.* (2-28), *Баранов А.* (1-4м), *Володина Ю.* (2-28), *Читанова Д.* (2-26), *Седов С.* (2-27).

Интернет-публикация о конференции:

Максимов М.В., Максимова Л.М. «Мудрость – это самая точная из наук»: О студенческой философской конференции, посвященная 2400-летию со дня рождения Аристотеля <http://ispu.ru/node/15453> (Опубликовано: 29 ноября 2016 года – 16:05)

Научно-исследовательская работа студентов в рамках деятельности Соловьёвского семинара

Кустова Г.В., студ., *рук. д-р филос. наук, проф. Максимов М.В.* Новые этические проблемы науки в конце XX – начале XXI столетия // Социум. Наука. Образование: Материалы I Региональной молодежной научно-практической конференции [Электронный ресурс] / ФГБОУВО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина». Иваново, 2016. С. 103–104. (URL: http://ispu.ru/files/Materialy_konferencii_SNO-2016.pdf)

Шпенькова Е.В., студ., *рук. канд. филос. наук, доцент Максимова Л.М.* Внецерковное христианство Л.Н. Толстого: за и против// Социум. Наука. Образование: Материалы I Региональной молодежной научно-практической конференции [Электронный ресурс] / ФГБОУВО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина». Иваново, 2016. С. 109–110. (URL: http://ispu.ru/files/Materialy_konferencii_SNO-2016.pdf)

Герасимова К., студ., *Макина П.*, студ., *рук. д-р филос. наук, профессор Максимов М.В.* Владимир Соловьёв – философ и поэт. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ispu.ru/files/Reportazh.pdf> (Опубликовано: 27 мая 2016 года – 14:19)

¹³ О студенческих проектах Соловьёвского семинара см. [8]

Приветственные и благодарственные письма



Благодарственное письмо Максимову Михаилу Викторовичу, главному редактору журнала «Соловьёвские исследования» за многолетние пожертвования журналов.
Директор Библиотеки истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева»,
Заслуженный работник культуры РФ В.В. Ильина. Москва, 9 декабря 2016 г.

Дарения

Переданы в дар Библиотеке Шуйского филиала Ивановского государственного университета 11 экз. журнала «Соловьёвские исследования», выпуски 41–51. Акт о приеме от 5 декабря 2016 г. Заведующая отделом комплектования И.Ю. Закорюкина.

Публикации Соловьёвского семинара

Максимов М.В. Журналу «Соловьёвские исследования» –15 лет // Всегда в движении. 2016. № 1–2(183). С. 6.

Максимов М.В. Беспокойное сердце, отданное служению Богу: Памяти Патрика де Лобье // Соловьёвские исследования. 2016. Вып. 1(49). С. 214–217.

Максимов М.В. «Мудрость – это самая точная из наук»: Год Аристотеля в Ивановском государственном энергетическом университете // Соловьёвские исследования. 2016. Вып. 4(52). С. 202–204. (в соавт.)

Максимов М.В. «Соловьёвские исследования» – журнал русской философии // Соловьёвские исследования. 2016. Вып. 2(50). С. 12–26.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2016. Вып. 1(49). 224 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2016. Вып. 2(50). 200 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2016. Вып. 3(51). 188 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2016. Вып. 4(52). 216 с.

Публикации в СМИ материалов о деятельности

Соловьёвского семинара и журнала «Соловьёвские исследования»

Максимов М.В. Журналу «Соловьёвские исследования» – 15 лет // Всегда в движении. 2016. № 183 (1 – 2 января 2016 г.). С. 6.

Публикации материалов о деятельности Соловьёвского семинара в электронных СМИ

Максимов М.В. «Круглый стол» (студенческая научная конференция) «А.П. Чехов – писатель и мыслитель (философские аспекты творчества А.П. Чехова)». URL: <http://student.ispu.ru/node/6013> (Опубликовано 16 мая, 2016 – 13:48).

Максимов М.В. «А.П. Чехов – писатель и мыслитель (философские аспекты творчества А.П. Чехова)». Студенческая научная конференция. Иваново, ИГЭУ, 13 мая 2016 г. URL: <http://ispu.ru/node/15079> (Опубликовано 25 мая 2016 г.)

Максимов М.В. «Владимир Соловьёв – философ и поэт». Студенческая научная конференция. URL: <http://student.ispu.ru/node/6014> (Опубликовано 16 мая, 2016 – 13:52)

Максимов М.В. «Владимир Соловьёв – философ и поэт». Студенческая научная конференция. Иваново, ИГЭУ, 16 мая 2016 г. URL: <http://ispu.ru/node/15087> (Опубликовано 27 мая 2016 г.).

Максимов М.В. «В.В. Розанов как философ жизни: к 160-летию со дня рождения». <http://student.ispu.ru/node/6017> (Опубликовано 16 мая, 2016 – 14:22)

Максимов М.В. «В.В. Розанов как философ жизни: к 160-летию со дня рождения». Студенческая научная конференция. Иваново, ИГЭУ, 20 мая 2016 г. URL: <http://ispu.ru/node/15095> (Опубликовано 31 мая 2016 г.).

Максимов М.В. Соловьёвский семинар – организатор V Международной Философско-культурологической конференции «Киммерийский топос: мифы и реаль-

ность». «Дом-музей М.А. Волошина», пгт. Коктебель, Республика Крым, 12–25 сентября 2016 г. URL: <http://киммерия-волошина.рф/index.php/muzejnaya-zhizn/voloshinskij-sentyabr/kimmerijskij-topos/publikatsii-2016-goda> (Опубликовано 23 августа 2016 г.).

Соловьевский семинар – соорганизатор «Четвертых международных чтений по истории русской философии «Российско-японский философский диалог». СПбГУ, г. Санкт-Петербург, СПбГУ, 20–22 сентября 2016 г. URL: <http://philhist.spbu.ru/index.php/sobytiya/427-chetvertye-mezhdunarodnye-chteniya-po-istorii-russkoj-filosofii-russko-yaponskij-filosofskij-dialog> (Опубликовано 20 сентября 2016 г.)

Максимов М.В., Максимова Л.М. «Мудрость – это самая точная из наук». Студенческая научная конференция, посвященная 2400-летию Аристотеля. В рамках года Аристотеля. Иваново, ИГЭУ, 24 ноября 2016 г. URL: <http://ispu.ru/node/15453> (Опубликовано 29 ноября 2016 г.).

Максимов М.В., Максимова Л.М. «Мудрость – это самая точная из наук»: О студенческой философской конференции, посвященная 2400-летию со дня рождения Аристотеля <http://ivanovo.bezformata.ru/listnews/filosofskoj-konferentcii-v-igeu/52738754/> (Опубликовано: 29.11.2016 г.)

Программа Международной научной конференции «Д.С. Мережковский: писатель – критик – мыслитель. К 75-летию со дня смерти». 8–9 декабря 2016 г. Институт мировой литературы имени А.М. Горького РАН, Библиотека истории русской философии и культуры, «Дом А.Ф. Лосева», г. Москва. Журнал «Соловьёвские исследования». URL: http://www.philol.msu.ru/dcx/Merezhkovsky2016_conf.pdf (Опубликовано 08.12. 2016 г.)

2017 г.

Научные, культурные и просветительские мероприятия

12 июня Участие в Международной конференции (Colloque franco-russe): «*La poésie de Vladimir Soloviev et sa réception en Occident*» («Поэзия Владимира Соловьева и ее восприятие на Западе»), 12 juin 2017, LES EDITEUR REUNIS – YMCA-PRESS, Paris, France¹⁴.

Докл. *Mikhail Maksimov*. «Un Soloviev oublié : la poésie de Soloviev dans la musique russe» («Забытый Соловьев: поэзия Соловьева в русской музыке»).

Докл. *Larisa Maksimov, Mikhail Maksimov*. «La revue *Etudes solovieviennes* («Solov'evskie issledovania») dans la culture intellectuelle russe contemporaine» («Журнал “Соловьёвские исследования” в современной русской интеллектуальной культуре»).

Projection du film (просмотр фильма) «*Vladimir Soloviev dans l'art pictural*» («Владимир Соловьев в изобразительном искусстве»). Докл. *Mikhail Maksimov*.

27–29 сентября Участие в Пятых Международных чтениях по истории русской философии «*Славянская идея в истории и современности: к 150-летию Славянского съезда*». Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, 27–29 сентября 2017 г.

Соорганизатор – Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьева (Соловьевский семинар).

¹⁴ Информацию о конференции см. [9]

24–25 октября Международная междисциплинарная конференция «Regards croisés sur la mémoire de la révolution russe en exil (1917–2017)» («Перекрестный взгляд на память о русской революции в эмиграции (1917–2017)»), Université Jean Moulin Lyon 3, Université de Lyon, г. Лион, Франция, 24–25 октября 2017 г.

Профессор *Максимов М.В.* – член научного комитета конференции.

Докл. *Mikhail Maksimov*. Le thème de la révolution dans les périodiques des émigrés russes: les métamorphoses de la mémoire historique («Тема революции в периодике русского зарубежья: метаморфозы исторической памяти»).

15 ноября Международная научная конференция «Русская философия и революция: 1917–1922 гг. в истории философской мысли». Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева», г. Москва, 15 ноября 2017 г.

Соорганизатор – журнал «Соловьёвские исследования».

Профессор Максимов М.В. – член оргкомитета конференции.

Студенческие проекты Соловьёвского семинара

Студенческие научные конференции

17 мая Студенческая научная конференция «Добро есть реальная сила истории»: к 120-летию публикации «Оправдания добра В.С. Соловьёва».

Организаторы конференции: д-р филос. наук, проф. *М.В. Максимов*, канд. филос. наук, доц. *Л.М. Максимова*.

Участники конференции: студенты ИГЭУ и ИвГУ (35 человек)¹⁵

Доклады

Смирнова Д.С., студ. гр. 1-53, ИГЭУ, рук. д-р филос. наук, профессор *М.В. Максимов*. «Проблема смысла жизни в нравственной философии В.С. Соловьёва и ее современное значение».

Голубев А.В., студ. гр. 2-11», ИГЭУ, рук. канд. филос. наук *Л.М. Максимова*. «В.С. Соловьёв о первичных данных нравственности».

Краснова Т., студ. ИвГУ, рук. д-р филос. наук, профессор *К.Л. Ерофеева*. «Чувства сострадания и жалости как основания нравственности (идеи В.С. Соловьёва и их современные интерпретации)».

Михайлова А., студ., ИвГУ, рук. д-р филос. наук, профессор *К.Л. Ерофеева*. «Понятие благоговения в этике В.С. Соловьёва: актуальные аспекты».

Голованова И.Е., студ. гр. 1-53, ИГЭУ, рук. д-р филос. наук, профессор *М.В. Максимов*. «В.С. Соловьёв о соотношении личности и общества».

Мыльникова Л.Л., гр. 1-53, ИГЭУ, рук. д-р филос. наук, профессор *М.В. Максимов*. «В.С. Соловьёв о соотношении религии и нравственности».

Лаптева Д.А., студ., 2-12, ИГЭУ. Содоклад: *Локоть А.Ю.*, студ., гр. 2-12, ИГЭУ, рук. канд. филос. наук *Л.М. Максимова*. «Проблема соотношения власти и нравственности в сочинении В.С. Соловьёва “Оправдание добра”».

Голубев Д.В., студ., 2-11, ИГЭУ, рук. канд. филос. наук *Л.М. Максимова* «Право как минимум добра: В.С. Соловьёв о соотношении морали и права».

¹⁵ Информацию о конференции см. [10]

Сазонов Е.А., студ. гр. 2-11, ИГЭУ, рук. канд. филос. наук Л.М. Максимова. «Интерпретация В.С. Соловьёвым отношений церкви и государства».

Якимов А.Е., студ. гр. 2-12, ИГЭУ, рук. канд. филос. наук Л.М. Максимова. «Концепция национального вопроса В.С. Соловьёва и ее актуальный смысл».

Грименицкий Н.П., студ., 2-11, ИГЭУ, рук. д-р филос. наук, профессор М.В. Максимова. Содоклад: Смирнова А.А., студ. гр. 1-53, ИГЭУ. «В.С. Соловьёв о смысле войны».

Шаров И.Е., студ., гр. 2-11, ИГЭУ. Содоклад: Семенова Е.С., студ. гр. 1-53, ИГЭУ, рук. канд. филос. наук Л.М. Максимова. «В.С. Соловьёв о достоинстве человека».

Научно-исследовательская работа студентов в рамках деятельности Соловьёвского семинара

Ковалев И.О., студ.; рук. канд. филос. наук Л.М. Максимова. «Мудрость – самая точная наука»: Аристотель о философии и науке // Социум. Наука. Образование. Материалы II Региональной молодежной научно-практической конференции [Электронный ресурс]. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина». Иваново, 2017. С. 62–64. (http://ispu.ru/files/Materialy_konferencii_SNO-2017_0.pdf)

Мараракин Н.В., студ.; рук. канд. филос. наук, доц. Л.М. Максимова. Учение Аристотеля о добродетелях и его актуальный смысл // Социум. Наука. Образование. Материалы II Региональной молодежной научно-практической конференции [Электронный ресурс]. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина». Иваново, 2017. С. 69–70. (http://ispu.ru/files/Materialy_konferencii_SNO-2017_0.pdf)

Читанова Д.Г., студ.; рук. канд. филос. наук Л.М. Максимова. «Платон мне друг, но истина дороже»: о чем спорили ученик и учитель (Критика Аристотелем платоновского учения об идеях) // Социум. Наука. Образование. Материалы II Региональной молодежной научно-практической конференции [Электронный ресурс]. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина». Иваново, 2017. С. 86–88. (http://ispu.ru/files/Materialy_konferencii_SNO-2017_0.pdf)

Приветственные и благодарственные письма

Благодарственное письмо Михаилу Викторовичу Максимову директора Научной библиотеки имени М. Горького Санкт Петербургского государственного университета М.Э. Карповой за подаренные Библиотеке экземпляры журнала «Соловьёвские исследования». Сентябрь 2017 г.

Дарения

Переданы в дар Научной Библиотеке ИвГУ 11 экз. выпусков журнала «Соловьёвские исследования»: выпуски 42–51. Акт о приеме-передаче безвозмездного пожертвования имущества на ведение основной уставной деятельности НБ ИвГУ. 2017 г. Директор Научной Библиотеки ИвГУ Л.Г. Бригаднова.

Переданы в дар Ярославской областной универсальной научной библиотеке имени Н.А. Некрасова 37 экз. журнала «Соловьёвские исследования», выпуски 18–55. Акт о приеме пожертвования от 11 августа 2017 г. Директор Библиотеки Е.А. Кузнецова.

Переданы в дар Научной библиотеке имени М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета 7 экземпляров журнала «Соловьёвские исследования» (выпуски 48–54). Письмо директора НБ имени М. Горького М.Э. Карповой. Сентябрь 2017 г.

Переданы в дар Научной библиотеке Костромского государственного университета 28 экз. журнала «Соловьёвские исследования», выпуски 14, 25, 26, 30–32, 35–56. Акт о приеме-передаче. 2017 г. Зав отделом комплектования Т.Б. Андреева.

Культурные проекты Соловьёвского семинара

4 декабря Открытие фотовыставки «Студенческие проекты Соловьёвского семинара: 2016–2017 гг.», посвященной студенческим философским конференциям, подготовленным и проведенным под руководством профессор *Максимова М.В.* и доцент *Максимовой Л.М.*:
– «Мудрость есть самая точная из наук: к 1400-летию со дня рождения Аристотеля», 24 ноября 2016 г.
– «А.П. Чехов – писатель и мыслитель», 15 мая 2016 г.
– «В.В. Розанов как философ жизни», 20 мая 2016 г.
– «В.С. Соловьёв – философ и поэт», 16 мая 2016 г.
– «Добро есть реальная сила истории: к 120-летию публикации “Оправдания добра” В.С. Соловьёва», 17 мая 2017 г.
Фотовыставку посетили студенты ЭЭФ (рук. доц. *Л.М. Максимова*), магистранты ТЭФ и ИФФ (рук. профессор *М.В. Максимов*), студенты-заочники (рук. профессор *М.В. Максимов*).

Публикации Соловьёвского семинара

Максимов М.В. Добро есть реальная сила истории. О студенческой философской конференции, посвященной 120-летию публикации сочинения В.С. Соловьёва «Оправдание добра» // Соловьёвские исследования. 2017. Вып. 2(54). С. 217–220. (в соавт.)

Максимов М.В. Русско-японский философский диалог на страницах журнала «Соловьёвские исследования» // Соловьёвские исследования. 2017. Вып. 2(54). С. 174–186. (в соавт.)

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2017. Вып. 1(53). 240 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2017. Вып. 2(54). 228 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2017. Вып. 3(55). 212 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2017. Вып. 4(56). 204 с.

Публикации о деятельности Соловьёвского семинара и журнала «Соловьёвские исследования»

Максимов М.В. «Только имя мое назовешь...»: вечер в YMCA-Press, посвященный поэзии Владимира Соловьёва // Вестник русского христианского движения. № 208. II–2017 / отв. ред. Н.А. Струве. Париж: YMCA-Press, 2017. С. 287–294.

Публикации в СМИ материалов о деятельности Соловьёвского семинара

Максимов М.В. Добро есть реальная сила истории // Всегда в движении. 2017. № 6(198). С. 6.

Публикации материалов о деятельности Соловьёвского семинара в электронных СМИ

Максимов М.В., Максимова Л.М. Студенческая научная конференция «Добро есть реальная сила истории»: к 120-летию публикации «Оправдания добра В.С. Соловьёва». Иваново, ИГЭУ, 17 мая 2017 г. <http://ispu.ru/node/15966> (Опубликовано 29 мая 2017 г.)

Максимов М.В., Максимова Л.М. В САМОМ СЕРДЦЕ ЛАТИНСКОГО КВАРТАЛА: о встрече в YMCA-Press французских и русских исследователей поэтического наследия В.С. Соловьёва. Colloque franco-russe: «La poésie de Vladimir Soloviev et sa réception en Occident», 12 juin 2017, LES EDITEUR REUNIS – YMCA-PRESS, Paris, France. Mikhail Maksimov. «Un Soloviev oublié : la poésie de Soloviev dans la musique russe». Larisa Maksimov, Mikhail Maksimov. «La revue Etudes solovieviennes («Solov'evskie issledovania») dans la culture intellectuelle russe contemporaine». Projection du film «Vladimir Soloviev dans l'art pictural». Mikhail Maksimov. URL: <http://ispu.ru/node/16052> (Опубликовано 10 июля 2017 г.)

Пятые Международные чтения по истории русской философии «Славянская идея в истории и современности: к 150-летию Славянского съезда». Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, 27–29 сентября 2017 г. – Соорганизатор – Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвский семинар). URL: <http://philhist.spbu.ru/index.php/sobytiya/477-pyatye-mezhdunarodnye-chteniya-po-istorii-russkoj-filosofii-slavyanskaya-ideya-v-istorii-i-sovremennosti-k-150-letiyu-slavyanskogo-syezda> (Опубликовано 2017 г.)

Максимов М.В., Максимова Л.М. Метаморфозы исторической памяти: о Международной конференции в Лионе (Международная междисциплинарная конференция «Regards croisés sur la mémoire de la révolution russe en exil (1917–2017)» («Перекрестный взгляд на память о русской революции в эмиграции (1917–2017)»)), Université Jean Moulin Lyon 3, Université de Lyon, г. Лион, Франция, 24–25 октября 2017 г. Максимов М.В. – член научного комитета конференции. URL: <http://ispu.ru/node/16318> (Опубликовано 20 ноября 2017 г.)

Международная научная конференция «Русская философия и революция: 1917–1922 гг. в истории философской мысли». Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Loseva», г. Москва, 15 ноября 2017 г. Соорганизатор – журнал «Соловьёвские исследования». Максимов М.В. – член оргкомитета конференции. URL: http://www.losev-library.ru/images/documents/progr_konf_f.pdf (Опубликовано 2017 г.)

2018 г.

Научные, культурные и просветительские мероприятия

23 января Консультации у проф. М.В. Максимова докторанта Эви Захариа по теме докторской диссертации («Влияние идей гностицизма, неоплатонизма и взглядов Максима Исповедника на философию В.С. Соловьёва») – 23 января 2018 г. (докторант Университета Рэдбауда, Неймеген, Нидерланды; руководитель – Э. ван дер Звейрде, д-р философии, профессор, профессор политической философии в университете Рэдбауда).

- 30 мая–
–1 июня Журнал «Соловьёвские исследования» – соорганизатор Международной научной конференция «Литература и религиозно-философская мысль конца XIX – первой трети XX века. К 165-летию Вл. Соловьёва». Институт мировой литературы имени А.М. Горького РАН, Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева», философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова. Москва, 30 мая – 1 июня 2018 г. Профессор *М.В. Максимов* – член оргкомитета конференции. Докл. *М.В. Максимов*. «Журнал "Соловьёвские исследования" в интеллектуальной жизни современной России».
- 11–12 июня Профессор *М.В. Максимов* – приглашенный профессор в Зеленогурском университете (Польша). Презентация журнала «Соловьёвские исследования». Докл. профессор *М.В. Максимов*. «Журнал "Соловьёвские исследования" в интеллектуальной жизни современной России». Представление проекта «*Забывтый Соловьёв: поэзия Владимира Соловьёва в русской музыке*»: Презентация CD-диска с программой вокальных сочинений на стихи В.С. Соловьёва. Проф. *М.В. Максимов*. Просмотр фильма «Владимир Соловьёв в русском изобразительном искусстве». Докл. профессор *М.В. Максимов*.
- 20–22
сентября Соловьёвский семинар – соорганизатор Международной научной конференции «*Шестые международные чтения по истории русской философии "Наследие Льва Платоновича Карсакина в отечественной и зарубежной науке и философии"*». СПбГУ, г. Санкт-Петербург, 20–22 сентября 2018 г. Профессор *М.В. Максимов* – член Оргкомитета конференции. Докл. профессор *М.В. Максимов*, доцент *Л.М. Максимова* «Л.П. Карсакин и В.С. Соловьёв». Презентация выпусков журнала «Соловьёвские исследования» за 2017 год. Докл. проф. *М.В. Максимов*.
- 27–28 сентября Участие во Всероссийской конференция «*Практическая философия: от классики до информационного социума*». Астраханский государственный университет, г. Астрахань, 27–28 сентября 2018 г. Докл. профессор *Максимов М.В.* «Соловьёвский семинар как центр практической философии: к 20-летию деятельности».
- 10 октября Участие во Всероссийской научно-практической конференции «*Теологические аспекты духовной безопасности России*», посвященной 1030-летию Крещения Руси. Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, 10 октября 2018 г. Докл. профессор *М.В. Максимов*. «Журнал "Соловьёвские исследования" и духовная ситуация времени». Презентация журнала «Соловьёвские исследования». Докл. профессор *М.В. Максимов*, доцент *Л.М. Максимова*.

17–20 октября Участие в Международной научной конференции XVI Лосевские чтения «Философ и его время: К 125-летию со дня рождения А.Ф. Лосева». Организаторы: Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева», ИМЛИ имени А.М. Горького РАН, 17–20 октября 2018 г.
Профессор. М.В. Максимов – сопредседатель Секции № 8 «А.Ф. Лосев: История – миф – творчество».
Докл. профессор. М.В. Максимов. «Наследие А.Ф. Лосева на страницах журнала “Соловьёвские исследования” (2001–2018 гг.)».

15–16 ноября Международная научная конференция «В.С. Соловьёв и его наследие в современном мире: к 165-летию со дня рождения В.С. Соловьёва и 20-летию деятельности Межрегионального научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвского семинара)». ИГЭУ, г. Иваново.
Организаторы: Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвский семинар), журнал «Соловьёвские исследования». При участии: Международный центр изучения русской философии Социологического института РАН.
Доклад. Максимов М.В. «20 лет Соловьёвскому семинару: итоги, проблемы и перспективы».

Приветствия участников конференции

С.В. Тарарыкин, д-р тех. наук, профессор, ректор ИГЭУ,
С.С. Воскресенский, Губернатор Ивановской области,
М.А. Дмитриева, Председатель Ивановской областной Думы.

Участники конференции и темы докладов

Пленарные доклады

Максимов М.В. (Иваново), д-р филос. наук, профессор, профессор кафедры истории и философии Ивановского государственного энергетического университета имени В.И. Ленина, гл. редактор журнала «Соловьёвские исследования», руководитель Межрегионального научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьёва. «20 лет Соловьёвскому семинару: итоги, проблемы и перспективы».

Моисеев В.И. (Москва), д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философии Московского государственного медико-стоматологического университета имени А.И. Евдокимова. «Философия всеединства Владимира Соловьёва как новое учение о многообразии».

Евлампиев И.И. (Санкт-Петербург), д-р филос. наук, профессор, профессор кафедры русской философии и культуры Санкт-Петербургского государственного университета. «Достоевский и Вл. Соловьёв о грядущем значении христианства».

Красицки Я. (Вроцлав, Польша), д-р филос. наук, профессор, заведующий кафедрой философской антропологии Института философии Вроцлавского университета. «Богочеловечество или Богочеловек? В.С. Соловьёв и Ф.М. Достоевский».

Котрелев Н.В. (Москва), старший научный сотрудник отдел «Литературное наследство» Института мировой литературы имени А.М. Горького РАН. *«Владимир Соловьёв в переписке с Ф.Б. Гецем»*.

Гачева А.Г. (Москва), д-р филол. наук, ведущий научный сотрудник Института мировой литературы имени А.М. Горького РАН. *«Философское и литературное творчество Владимира Соловьёва в восприятии философов-космистов 1910–1920-х гг. А.К. Горского, Н.А. Сетницкого, В.Н. Муравьева»*.

Смирнов Г.С. (Иваново), д-р филос. наук, профессор кафедры философии Ивановского государственного университета. *«От Г.С. Сковороды до В.С. Соловьёва и В.И. Вернадского: историко-философские репрезентации поиска национальной идентичности»*.

Секция 1.

«Философия В.С. Соловьёва: актуальные аспекты»

Смирнов Д.Г. (Иваново), д-р филос. наук, доцент, заведующий кафедрой философии Ивановского государственного университета. *«Семиосфера В.С. Соловьёва: классика, неклассика, постнеклассика»*.

Тарасов Б.Н. (Москва), д-р филол. наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежной литературы Литературного института имени А.М. Горького. *«Избирательное сродство в оценках «обратной стороны» понятий «цивилизации» и «прогресса» в мысли В. Соловьёва, Ф. Достоевского, Ф. Тютчева»*.

Козырьков В.П. (Нижний Новгород), д-р соц. наук, профессор кафедры отраслевой и прикладной социологии факультета социальных наук Национального исследовательского Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского. *«Философская концепция социологии в творческом наследии В.С. Соловьёва»*.

Астапов С.Н. (Ростов-на-Дону), д-р филос. наук, доцент, профессор кафедры философии религии и религиоведения Южного федерального университета. *«Концепция истории религии в «Чтениях о Богочеловечестве» В.С. Соловьёва»*.

Шаров М.В. (Иваново), аспирант кафедры философии Ивановского государственного университета. *«Онтологическая система теософии В.С. Соловьёва»*.

Соловьёва Л.С. (Волгоград), канд. филос. наук, доцент кафедры философии Волгоградского государственного университета. *«Владимир Соловьёв о сущности и предназначении человека»*.

Блинова О.А. (Страсбург, Франция), канд. филол. наук, преподаватель Страсбургского лицея имени Рёне Кассена. *«"Арифметика любви" versus "Смысл любви": "неслиянность и нераздельность" мысли Владимира Соловьёва и Зинаиды Гиппиус»*.

Кудрина С.А. (Ярославль), канд. филос. наук, доцент, доцент кафедры философии Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова; Филькин А.Н. (г. Ярославль), канд. филос. наук, доцент, доцент кафедры истории и философии Ярославского государственного медицинского университета. *«Любовь как оправдание и спасение»*.

Романов Д.Д. (Москва), аспирант кафедры социальной философии Российского университета дружбы народов. Соотношение «"Я" – "личность" в философии всеединства и русского символизма (от Вл. Соловьёва к А. Белому)».

Морозова А.А. (Иваново), магистрант кафедры экономики и организации предприятия Ивановского государственного энергетического университета имени В.И. Ленина. *«Вопрос о взаимодействии экономической и нравственной сфер в историософии В.С. Соловьёва»*.

Секция 2.

«В.С. Соловьев и русская философия»

Михайлова Е.Е. (Тверь), д-р филос. наук, профессор, профессор кафедры психологии и философии Тверского государственного технического университета. *«К вопросу об одной полемике: В.С. Соловьев и К.Д. Кавелин».*

Малинов А.В. (Санкт-Петербург), д-р филос. наук, профессор, профессор кафедры русской философии и культуры Санкт-Петербургского государственного университета. *«Борьба с “политическим буддизмом”: об истоках антиславянофильской критики В.С. Соловьева».*

Медоваров М.В. (Нижегород), канд. ист. наук, доцент кафедры информационных технологий в гуманитарных исследованиях Национального исследовательского Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского. *«Владимир Соловьев и “Русское обозрение”: журнал в судьбе автора и автор в судьбе журнала».*

Осьминина Е.А. (Москва), д-р филол. наук, профессор кафедры мировой культуры Московского государственного лингвистического университета. *«Соловьёвский Китай и его влияние на современников».*

Краснова А.Г. (Ростов-на-Дону), канд. филос. наук, старший преподаватель кафедры философии религии и религиоведения Южного федерального университета. *«В.С. Соловьев о динамике религиозного сознания».*

Павлюченков Н.Н. (Москва), канд. филос. наук, канд. богословия, доцент, старший научный сотрудник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. *«Проблема восприятия наследия В. С. Соловьёва в русском богословии».*

Хачатрян М.В. (Москва), магистр теологии, аспирант философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. *«София Премудрость Божья как положительная Мировая Душа в софиологических построениях В.С. Соловьёва, С.Н. Булгакова и Григория Нарекаци».*

Шукуров Д.Л. (Иваново), д-р филол. наук, доцент, профессор кафедры истории и культурологии Ивановского государственного химико-технологического университета. *«Софийное начало в ономотологических учениях П.А. Флоренского, А.Ф. Лосева и С.Н. Булгакова».*

Зябликов А.В. (Кострома), д-р ист. наук, доцент, заведующий кафедрой философии, культурологии и социальных коммуникаций Костромской государственной университет. *«Идеальное государство в терминах Василия Розанова».*

Дадьянова Т.В. (Ярославль), д-р филос. наук, старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела Ярославского высшего военного училища противоздушных обороны. *«Соловьёвские встречи в Ярославле: о всероссийской акции “Журнал “Соловьёвские исследования” – библиотекам России”».*

Дементьева Е.Н. (Иваново), преподаватель общественных дисциплин Машиностроительного колледжа Ивановского государственного энергетического университета имени В.И. Ленина. *«Философское наследие В.С. Соловьёва в воспитании и раскрытии личностных потенциалов молодежи и студенчества».*

Максимова Л.М. (Иваново), канд. филос. наук, доцент, доцент кафедры истории и философии Ивановского государственного энергетического университета имени В.И. Ленина, отв. секретарь редколлегии журнала «Соловьёвские исследования». *«Студенческие проекты Соловьёвский семинар как опыт практической философии».*

Секция 3. «Эстетика В.С. Соловьёва и русская литература»

Ерофеева К.Л. (Иваново), д-р филос. наук, доцент, профессор кафедры истории и философии Ивановского государственного энергетического университета имени В.И. Ленина. «*“Общий смысл искусства” Вл. Соловьёва: новые смыслы*».

Заховаева А.Г. (Иваново), д-р филос. наук, профессор, профессор кафедры гуманитарных наук Ивановской государственной медицинской академии. «*Семиотический курс эстетической теории В.С. Соловьёва*».

Рычков А.Л. (Москва), ООО «Полипакс». «*Забывтый последователь Вл. Соловьёва: Е.В. Аничков как продолжатель соловьёвского эстетического наследия*».

Семенов С.Н. (Уфа), канд. филос. наук, доцент, директор Центра профессионально-го творчества консорциума «Нефтегазовый центр» Уфимского государственного нефтяного технического университета. «*Понимание творчества: А.С. Пушкин, К.С. Аксаков и В.С. Соловьёв*».

Хамидулин А.М. (Нижний Новгород), магистр богословия, магистр профессионального обучения, старший преподаватель Нижегородской духовной семинарии. «*Восприятие Вл.С. Соловьёвым и С.Л. Франком поэзии Ф.И. Тютчева*».

Титаренко С.Д. (Санкт-Петербург), д-р филол. наук, доцент, профессор кафедры истории русской литературы филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета. «*Владимир Соловьёв и русский предсимволизм*».

Крохина Н.П. (Шуя), д-р филол. наук, доцент, профессор кафедры культурологии и литературы Шуйского филиала Ивановского государственного университета. «*Вл. Соловьёв и поэтика всеединства (А. Блок, К. Бальмонт, О. Мандельштам)*».

Дзуцева Н.В. (Иваново), д-р филол. наук, доцент, профессор кафедры теории литературы и русской литературы XX в. Ивановского государственного университета. «*Соловьёвский след в «Римском дневнике 1944 года» Вяч. Иванова*».

Бужор Е.С. (Москва), канд. филос. наук, старший преподаватель департамента социологии, истории и философии Финансового университета при правительстве России. «*Теория художественного творчества Вяч. Иванова как развитие идеи теургии Вл. Соловьёва*».

Криволапова Е.М. (Курск), д-р филол. наук, доцент, профессор кафедры литературы Курского государственного университета. «*Влияние философии Вл. Соловьёва на творчество русских реалистов рубежа XIX–XX веков*».

Волков Ю.К. (Арзамас), д-р филос. наук, доцент, профессор кафедры права, философии и социальных дисциплин Арзамасского филиала Национального исследовательского Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского. «*Владимир Соловьёв и Максим Горький: два взгляда на природу сверхчеловеческого в человеке*».

Авдейчик Л.Л. (Минск, Республика Беларусь), канд. филол. наук, доцент, доцент кафедры русской литературы Белорусского государственного университета. «*Образ Владимира Соловьёва в русской литературе XX–XXI вв.*».

Матсар М. (Москва), канд. филос. наук, Ассоциация искусствоведов. «*Концепция “художества” В.С. Соловьёва в контексте современной артпрактики*».

Океанский В.П. (Шуя), д-р филол. наук, профессор, зав. кафедрой культурологии и литературы Шуйского филиала Ивановского государственного университета; *Океанская Ж.Л. (Иваново)*, д-р культурологии, кандидат филологических наук, профессор кафедры иностранных языков и профессиональных коммуникаций Ивановской пожарно-спасательной академии ГПС МЧС России. «*Сумма культурологии: в проблемах и лицах, тайнах и ликах*».

Культурные и просветительские проекты Соловьёвского семинара

- 17–26 февраля Акция «Журнал “Соловьёвские исследования” – библиотекам России, посвященной 165-летию со дня рождения В.С. Соловьёва¹⁶.
- 17 февраля *Вечер, посвященный 165-летию со дня рождения В.С. Соловьёва* в Костромской областной универсальной научной библиотеке, г. Кострома.
Организаторы: Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьёва (проф. М.В. Максимов, доц. Л.М. Максимова), Костромская областная универсальная научная библиотека (М.М. Голованова, главный библиотекарь отдела читальных залов, П.Б. Корнилов, – заведующий сектором краеведческой литературы).
Участники: сотрудники библиотеки, преподаватели вузов г. Костромы.
В программе вечера:
– Открытие книжной выставки «Личность и наследие Владимира Соловьёва в XXI веке», посвященной философскому и литературному наследию В.С. Соловьёва. М.М. Голованова, главный библиотекарь.
– Презентация журнала «Соловьёвские исследования». Доклад д.ф.н., проф. М.В. Максимова «Журнал “Соловьёвские исследования” в интеллектуальной жизни современной России».
– Представление проекта «Забытый Соловьёв: поэзия Владимира Соловьёва в русской музыке»: Презентация CD-диска с программой вокальных сочинений на стихи В.С. Соловьёва. Проф. М.В. Максимов.
– Просмотр фильма «Владимир Соловьёв в русском изобразительном искусстве». Доцент Л.М. Максимова.
- 21 февраля *Встреча, посвященная 165-летию со дня рождения Владимира Соловьёва*. Выездное заседание Соловьёвского семинара в Ярославской областной универсальной научной библиотеке имени Н.А. Некрасова, г. Ярославль.
Организаторы: Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия В.С. Соловьёва (профессор М.В. Максимов, доцент Л.М. Максимова), Ярославская областная универсальная научная библиотека имени Н.А. Некрасова (Е.А. Кузнецова – директор библиотеки, О.Р. Халлыева – заместитель директора библиотеки, Н.Н. Солодилова, главный библиотекарь).
Участники: сотрудники библиотеки, преподаватели и студенты вузов г. Ярославля.
В программе:
– Открытие книжной выставки «И это всё о нём: пророк, философ, публицист, поэт», посвященной философскому и литературному наследию В.С. Соловьёва. Н.Н. Солодилова, главный библиотекарь.
– Презентация журнала «Соловьёвские исследования». Доклад д.ф.н., проф. М.В. Максимова «Журнал “Соловьёвские исследования” в интеллектуальной жизни современной России».

¹⁶ См.: Максимов М.В. Журнал «Соловьёвские исследования» – библиотекам России: итоги юбилейной акции // Соловьёвские исследования. 2018. Вып. 4(60). С. 180–189. (в соавт.) [11]

- Представление проекта «Забытый Соловьев: поэзия Владимира Соловьёва в русской музыке»: Презентация CD-диска с программой вокальных сочинений на стихи В.С. Соловьёва. Проф. *М.В. Максимов*.
- Просмотр фильма «Владимир Соловьёв в русском изобразительном искусстве». Доцент *Л.М. Максимова*.
- 26 февраля *Вечер, посвященный 165-летию со дня рождения В.С. Соловьёва в Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке имени В.И. Ленина, г. Нижний Новгород.*
Организаторы: Межрегиональный научно-образовательный центр исследования наследия В.С. Соловьёва (проф. *М.В. Максимов*, доц. *Л.М. Максимова*), Нижегородская государственная областная универсальная научная библиотека имени В.И. Ленина (*О.А. Кузнецова*, заместитель директора по научной и библиотечной работе, *В.И. Косолапова*, заведующая отделом читальных залов, *Т.Н. Любушкина*, главный библиотекарь, *Т.П. Митюрин*, главный библиотекарь, *О.С. Самылина*, заведующая сектором отдела читальных залов, *С.Н. Царевский*, главный библиотекарь).
Участники: сотрудники библиотеки, преподаватели и студенты вузов Нижнего Новгорода.
В программе:
– Открытие книжной выставки «...Везде огонь божественный горит», посвященной философскому и литературному наследию В.С. Соловьёва. Обзор гл. библиотекаря отдела читальных залов НГОУНБ *С.Н. Царевского*.
– Презентация журнала «Соловьёвские исследования». Доклад д.ф.н., профессора *М.В. Максимова* «Журнал “Соловьёвские исследования” в интеллектуальной жизни современной России».
– Представление проекта «Забытый Соловьев: поэзия Владимира Соловьёва в русской музыке»: Презентация CD-диска с программой вокальных сочинений на стихи В.С. Соловьёва. Профессор *М.В. Максимов*.
– Просмотр фильма «Владимир Соловьёв в русском изобразительном искусстве». Доцент *Л.М. Максимова*.
- 10 октября Оформление выставки и презентация журнала «Соловьёвские исследования» в Ивановской пожарно-спасательной академии в рамках научно-практической конференции «Теологические аспекты духовной безопасности России», посвященной 1030-летию Крещения Руси. Иваново. Профессор *М.В. Максимов*, доцент *Л.М. Максимова*.
- 12 ноября Оформление фотовыставки, посвященную жизни и деятельности В.С. Соловьёва в «Гумцентре» ИГЭУ. (Отв. проф. *Максимов М.В.*, доц. *Максимова Л.М.* и магистранты 1 курса теплоэнергетического факультета).
- 12 ноября Оформление выставки, посвященной творчеству скульптора *В.А. Евдокимова*, действительного члена Российской академии художеств, Народного художника Российской Федерации, Почетного профессора ИГЭУ. (Отв. профессор *Максимов М.В.*, доцент *Максимова Л.М.* и магистранты 1 курса теплоэнергетического факультета).

- 13 ноября Оформление фотовитрины «Студенческие проекты Соловьёвского семинара: 2026–2018 гг.», посвященной 20-летию Межрегионального научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвского семинара). (Отв. профессор *Максимов М.В.*, доцент *Максимова Л.М.* и магистранты 1 курса теплоэнергетического факультета).
- 14 ноября Оформление фотовыставки, посвященную 20-летию Межрегионального научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвского семинара). (Отв. профессор *Максимов М.В.*, доцент *Максимова Л.М.* и магистранты 1 курса теплоэнергетического факультета).
- 15 ноября Концертная программа для участников Международной научной конференции «В.С. Соловьёв и его наследие в современном мире», ИГЭУ, г. Иваново, 15 ноября 2018 г. Исполнители – солистка *Елена Лихачева*, концертмейстер – *Валерия Сабурова* (Ивановская государственная филармония). Организаторы: профессор *Максимов М.В.*, доцент *Максимова Л.М.*
- 15 ноября Открытие в ИГЭУ памятника-бюста философу В.С. Соловьёву. Автор – скульптор В.А. Евдокимов, действительный член Российской академии художеств, Народный художник Российской Федерации, Почетного профессора ИГЭУ¹⁷.
- 15 ноября Просмотр участниками конференции фильма «В.С. Соловьёв в русском изобразительном искусстве». Докл. профессор *М.В. Максимов*.
- 16 ноября Просмотр участниками конференции фильма «В.С. Соловьёв в русском изобразительном искусстве». Докл. профессор *М.В. Максимов*.

Дарения

Переданы в дар Костромской областной универсальной научной библиотеке (Акт о приеме передаче безвозмездного пожертвования от 17 февраля 2018 г. Зав отделом комплектования О.И. Рытова):

- 30 экземпляров журнала «Соловьёвские исследования», выпуски 25,26, 28–33, 35–56;
- «Только имя мое назовешь ...». CD с программой вокальных сочинений на стихи В.С. Соловьёва / сост. М.В. Максимов. – 1 экз.;
- «Владимир Сергеевич Соловьёв в изобразительном искусстве». DVD / Михаил Викторович Максимов; Студия студенческого телевидения ИГЭУ, 2010. – 1 экз.

Переданы в дар Фундаментальной библиотеке Ярославского государственного педагогического университета имени К.Д. Ушинского выпуски журнала «Соловьёвские исследования»: 16–18, 26, 29–32, 35–56 (30 экз.). Акт о приеме передаче безвозмездного пожертвования от 21 февраля 2018 г. Директор Библиотеки Ю.И. Майоров.

Переданы в дар Ярославской областной универсальной научной библиотеке имени Н.А. Некрасова (Акт о приеме пожертвования от 21 февраля 2018 г. Директор Библиотеки Е.А. Кузнецова):

- «Только имя мое назовешь ...». CD с программой вокальных сочинений на стихи В.С. Соловьёва / сост. М.В. Максимов. – 1 экз.;

¹⁷ См.: Максимов М.В. Об открытии бюста Вл.С. Соловьёва в Ивановском государственном энергетическом университете // Соловьёвские исследования. 2018. Вып. 4(60). С. 8 [12].

– «Владимир Сергеевич Соловьёв в изобразительном искусстве». DVD / Михаил Викторович Максимов; Студия студенческого телевидения ИГЭУ, 2010. – 1 экз.

Переданы в дар Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке имени В.И. Ленина 13 экземпляров журнала «Соловьёвские исследования», выпуски 44–56. Акт о приеме пожертвования от 26 февраля 2018 г. Директор ГБУК НО НГОУНБ О.Н. Лисятникова.

Студенческие проекты Соловьёвского семинара

23 мая Музыкально-поэтический вечер «Только имя мое назовешь...», посвященный 165-летию со дня рождения В.С. Соловьёва. Конференц-зал Библиотеки ИГЭУ.

Организаторы: проф. М.В. Максимов, доц. Л.М. Максимова.

Ведущие: Анастасия Терентьева и Алексей Николенко студенты ФЭУ.

Участники-чтецы стихотворений В.С. Соловьёва: студенты факультета экономики и управления, инженерно-физического и теплоэнергетического факультетов: Екатерина Коршунова, Светлана Рогозкина, Ксения Огорельцева, Ангелина Калашникова, Дмитрий Дубцов, Иван Белков, Максимом Гречин, Татьяна Губанова, Елизавета Кошелева, Евгения Шуляева, Екатерина Ридель.

Рассказ проф. М.В. Максимова о жизненном пути, философских взглядах и поэтическом наследии В.С. Соловьёва «Забытый Соловьёв: поэзия В.С. Соловьёва в русской музыке».

Научно-исследовательская работа студентов в рамках деятельности Соловьёвского семинара

Белова Е.Н., студ.; рук. *М.В. Максимов*, д-р филос. наук, профессор. Научные школы ИГЭУ и стратегия научно-технологического развития // СОЦИУМ. НАУКА. ОБРАЗОВАНИЕ: Материалы III Региональной молодежной научно-практической конференции [Электронный ресурс] / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина». Иваново, 2018. С. 145–149.

Павлова В.С., студ.; рук. *Л.М. Максимова*, канд. филос. наук, доцент. Н.А. Бердяев о предпосылках и характере русской революции 1917 г. // СОЦИУМ. НАУКА. ОБРАЗОВАНИЕ: Материалы III Региональной молодежной научно-практической конференции [Электронный ресурс] / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина». Иваново, 2018. С. 169–170.

Шувье Е.С., студ.; рук. *М.В. Максимов*, д-р филос. наук, профессор. Священник П.А. Флоренский: судьба ученого в революционную эпоху // СОЦИУМ. НАУКА. ОБРАЗОВАНИЕ: Материалы III Региональной молодежной научно-практической конференции [Электронный ресурс] / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина». Иваново, 2018. С. 172–177.

Приветственные и благодарственные письма

Приветственное письмо В.В. Ильиной, Директора Библиотеки истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева», Заслуженного работника культуры РФ в связи с 20-летием творческой деятельности Межрегионального научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвского семинара) от 08 ноября 2018 г.

Когда: 9 ноя. 2018 г. в 13:06

Кому: Максимов Михаил mvmaximov@yandex.ru

От кого: Мотрошилова Нелли motroshilova@yandex.ru

Дорогой Михаил Викторович! Дорогие ивановские коллеги-соловьеведы!

Дорогие участники семинара 2018 года!

Позволю от себя лично обратиться как к высокочтимым ивановским коллегам, так и к участникам юбилейного Соловьевского Семинара со словами благодарности и наилучшими пожеланиями в связи с юбилейными заседаниями 2018 года, а главное - в связи с постоянной высокочкассной деятельностью ивановских соловьеведов и всех специалистов, объединенных Вашим семинаром.

Полагаю, право обратиться к Вам от своего имени мне дают тоже многолетние контакты с Ивановским центром и совместная работа над многогранным наследием Владимира Соловьева.

Список научных мероприятий Соловьевского Семинара (начиная с 1999 года и по настоящее время) говорит сам за себя, как выглядят убедительными и удивительными солидные результаты научно-исследовательской деятельности под эгидой "Соловьевских исследований" (53 выпуска). Если бы в нашей стране (я имею в виду инстанции, "руководящие" наукой и культурой) умели ценить и поощрять подобное, вырастающее "от корней травы" (from the gras roots) ростки культуры и науки, если бы массмедиа были повернуты лицом к таким выдающимся результатам, отмечаемый Вами двойной юбилей стал бы в России по-настоящему публичным событием мирового значения. Но надеяться на что-то подобное в сегодняшнем мире, по меньшей мере, наивно. Утешает то, что коллеги-соловьеведы во всем мире знаю об истинно высокой цене того, что в конце XX и в первые десятилетия XXI столетия сделано соловьеведами Иваново и под крылом Вашего Соловьевского Семинара.

Я лично горжусь тем, что давно и прочно была связана с соловьеведческими исследованиями Ивановского центра, что участвовала в ряде его интереснейших исследований, проектов и обсуждений. Когда в июне 2002 года я начинала небольшой лекционный курс в Иваново в рамках соловьевского семинара, то написала и сказала, что "приглашение прочесть лекции для столь продвинутой аудитории было для меня большой честью". Сегодня могу повторить те же слова - уже применительно к годам сотрудничества с Вашим семинаром. В год двойного юбилея хочу выразить твердую надежду на то, что в ивановском регионе и дальше сохранится - должен сохраниться - ивановский соловьеведческий центр, деятельность которого с годами становится еще более широкой, многогранной и достойной того духовно-философского наследия России, которое постоянно остается современным.

С чувствами любви и солидарности в год соловьевского юбилея поздравляю коллег-соловьеведов Иваново и окружающих земель России, а также тех соловьеведов, которые и на этом форуме, не сомневаюсь, внесут новый вклад в исследование наследия Соловьева - и философского, и общекультурного.

Всегда Ваша,

Н. Мотрошилова

Приветственное письмо Н.В. Мотрошиловой, д-р филос. наук, профессора, главного научного сотрудника Института философии РАН в связи с 20-летием творческой деятельности Межрегионального научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьева (Соловьевского семинара) от 09 ноября 2018 г.

Приветственное письмо Э. ван дер Звейрде, д-р философии, профессора, профессора политической философии в университете Рэдбауда (Неймеген, Нидерланды) в связи с 20-летием творческой деятельности Межрегионального научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвского семинара) от 09 ноября 2018 г.

Приветственное письмо С.Б. Роцинского, д-р филос. наук, профессора, профессора кафедры философии Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации в связи с 20-летием творческой деятельности Межрегионального научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвского семинара) от 14 ноября 2018 г.

Приветственные письма участникам Международной научной конференции «В.С. Соловьёв и его наследие в современном мире: к 165-летию со дня рождения В.С. Соловьёва и 20-летию деятельности Межрегионального научно-образовательного центра исследований наследия В.С. Соловьёва (Соловьёвского семинара)»:

В.Н. Порус, д-р филос. наук, профессор (Москва)

В.В. Сербиненко, д-р филос. наук, профессор (Москва)

Н.И. Димитрова, д-р филос. наук, профессор сектора истории философских и научных идей Институт исследования общества и знания Болгарской академии наук (София, Болгария)

Лилианна Киейзик, д-р филос. наук, профессор, заведующая кафедрой истории философии, директор Института философии Зеленогурского Университета (Зелена Гура, Польша).

Бернар Маршадьё, доктор славяноведения, президент Парижского общества В.С. Соловьёва (Париж, Франция).

Памела Дэвидсон, д-р философии, профессор русской литературы Лондонского университетского колледжа (Лондон, Великобритания).

Публикации Соловьёвского семинара

Максимов М.В. Журнал «Соловьёвские исследования» – библиотекам России. К 165-летию со дня рождения В.С. Соловьёва // Соловьёвские исследования. 2018. Вып. 1(57). С. 185–201.

Максимов М.В. Журнал «Соловьёвские исследования» – библиотекам России: итоги юбилейной акции // Соловьёвские исследования. 2018. Вып. 4(60). С. 180–189. (в соавт.)

Максимов М.В. «Мне особенно не хватает памятника Владимиру Соловьёву в Москве» // Соловьёвские исследования. 2018. Вып. 4(60). С. 9–10.

Максимов М.В. Об открытии бюста Вл.С. Соловьёва в Ивановском государственном энергетическом университете // Соловьёвские исследования. 2018. Вып. 4(60). С. 8.

Максимов М.В. Философ, публицист, поэт. О юбилейной Соловьёвской конференции // Соловьёвские исследования. 2018. Вып. 4(60). С. 198–215. (в соавт.)

Максимов М.В. Философский музыкально-поэтический вечер, посвященный Владимиру Сергеевичу Соловьёву // Соловьёвские исследования. 2018. Вып. 2(58). С. 167–168.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2018. Вып. 1(57). 208 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2018. Вып. 2(58). 204 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2018. Вып. 3(59). 212 с.

Соловьёвские исследования / сост., гл. редактор М.В. Максимов. 2018. Вып. 4(60). 228 с.

Публикации о деятельности Соловьевского семинара и журнала «Соловьёвские исследования»

Максимов М.В. О юбилейной акции Соловьевского семинара: к 165-летию со дня рождения В.С. Соловьева // Вестник Российского философского общества. 2018. № 1(85). С. 33–36.

Максимов М.В. Впервые в России и во всем мире // Всегда в движении. 2018. № 11. Ноябрь. С. 3.

Максимов М.В. Непрофильный, но неслучайный буст в ИГЭУ: интервью с доктором философских наук, профессором Михаилом Максимовым, руководителем Соловьевского семинара / М.В. Максимов; записал Николай Голубев // Рабочий край. 2018. 28 дек. С. 10.

Публикации материалов о деятельности Соловьевского семинара в электронных СМИ

Максимов М.В., Максимова Л.М. О юбилейной акции Соловьевского семинара: к 165-летию со дня рождения В.С. Соловьева. URL: <http://ispu.ru/node/16607> (Опубликовано 13 марта 2018 г.)

Вечер, посвященный 165-летию со дня рождения В.С. Соловьева в Костромской областной универсальной научной библиотеке. URL: <http://www.dkko.ru/news/1.1826>

«Соловьевский семинар в Ярославле». Встреча, посвященная 165-летию со дня рождения В.С. Соловьева. URL: http://www.rlib.yar.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=3057&Itemid=282 (Опубликовано 15 февраля 2018 г.)

Вечер, посвященный 165-летию со дня рождения В.С. Соловьева в Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке имени В.И. Ленина. URL: <http://ngounb.ru/?p=3919> (Опубликовано 15.02.2018 г.); URL: <https://nnov-online.ru/26-fevralia-2018-g-v-15-30-na-vecher-posviashennyi-165-letiu-so-dnia-rojdeniia-vladimira-sergeevicha-soloveva.html> (Опубликовано 19 февраля 2018).

Максимов М.В. Музыкально-поэтический вечер, посвященный великому русскому философу В.С. Соловьеву. URL: <http://ispu.ru/node/16824>; <http://игэу.рф/node/16824?ysclid=lz8cezav6i970771611>. (Опубликовано: 24 мая 2018 года – 12:54).

Максимов М.В. Соловьевские встречи в Зеленогурском университете [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://ispu.ru/node/16868>. (Опубликовано 18 июня 2018 года)

Максимов М.В. О международной научной конференции, посвященной юбилею В.С. Соловьева и 20-летию Соловьевского семинара [сайт]. URL: <http://ispu.ru/node/17136>

В Иванове появился первый буст мыслителя, которого считают одной из центральных фигур в российской философии. URL: https://ivteleradio.ru/news/2018/11/16/v_ivanove_poyavilsya_pervyy_byust_myslitelya_kotorigo_schitayut_odnoy_iz_centralnyh_figur_v_rossiyskoy_filosofii

Список литературы

1. Мотрошилова Н.В. Система РИИЦ применительно к философским наукам // Высшее образование в России. 2012. № 3. С. 3–16.
2. Максимов М.В. Об одной из духовных традиций современной России: Беседа проф. М.В. Максимова с зав. отделом истории философии Института философии РАН, проф. Н.В. Мотрошиловой / записал, подгот. к публ. М.В. Максимов // Мотрошилова Н.В. Отечественная философия 50–80-х годов XX века и западная мысль. М.: Академический проект, 2012. С. 314–324.
3. Максимов М.В. Журнал «Соловьёвские исследования» в пространстве глобальной научной коммуникации (опыт подготовки к индексированию в Sciverse Scopus) // VI Российский философский конгресс. Философия в современном мире: диалог мировоззрений. Материалы (Нижний Новгород, 27–30 июня 2012 г.). Т. I. Н. Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского, 2012. С. 75–76.
4. Максимов М.В. Традиция платонизма в метафизике Владимира Соловьёва // *Modernités russe*. 2015. N. 15. P. 93–105.
5. Вокальные сочинения на стихи В.С. Соловьёва / сост. М.В. Максимов. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2014621174. Дата государственной регистрации в Реестре баз данных 21 августа 2014 г.
6. Максимов М.В. Международное сотрудничество журнала «Соловьёвские исследования» и рецепция наследия В.С. Соловьёва в Европе // Вече: Журнал русской философии и культуры. 2015. Вып. 27(1). С. 77–84.
7. Максимов М.В. Разговор о философской поэзии В.С. Соловьёва [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ispu.ru/node/15087>
8. Максимов М.В. «Мудрость – это самая точная из наук»: Год Аристотеля в Ивановском государственном энергетическом университете // Соловьёвские исследования. 2016. Вып. 4(52). С. 202–204 (в соавт.).
9. Максимов М.В. «Только имя мое назовешь...»: вечер в YMCA-Press, посвященный поэзии Владимира Соловьёва // Вестник русского христианского движения. № 208. П–2017 / отв. ред. Н.А. Струве. Париж: YMCA-Press, 2017. С. 287–294.
10. Максимов М.В. Добро есть реальная сила истории. О студенческой философской конференции, посвященной 120-летию публикации сочинения В.С. Соловьёва «Оправдание добра» // Соловьёвские исследования. 2017. Вып. 2(54). С. 217–220 (в соавт.).
11. Максимов М.В. Журнал «Соловьёвские исследования» – библиотекам России: итоги юбилейной акции // Соловьёвские исследования. 2018. Вып. 4(60). С. 180–189 (в соавт.).
12. Максимов М.В. Об открытии бюста Вл.С. Соловьёва в Ивановском государственном энергетическом университете // Соловьёвские исследования. 2018. Вып. 4(60). С. 8.

References

(Articles from Scientific Journals)

1. Maksimov, M.V. Traditsiya platonizma v metafizike Vladimira Solov'eva [The tradition of Platonism in the metaphysics of Vladimir Solovyov], in *Modernités russe*, 2015, no. 15, pp. 93–105.
2. Maksimov, M.V. Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo zhurnala «Solov'evskie issledovaniya» i retseptsiya naslediya V.S. Solov'eva v Evrope [International cooperation of the journal “Solovyov studies” and the reception of V.S. Solovyov's legacy in Europe], in *Veche: Zhurnal russkoy filosofii i kul'tury*, 2015, issue 27(1), pp. 77–84.
3. Maksimov, M.V. «Mudrost' – eto samaya tochnaya iz nauk»: God Aristotelya v Ivanovskom gosudarstvennom energeticheskom universitete [“Wisdom is the most accurate of sciences”: The God of Aristotle at Ivanovo State Power University], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2016, issue 4(52), pp. 202–204.
4. Maksimov, M.V. «Tol'ko imya moe nazovesh'...»: vecher v YMCA-Press, posvyashchenny poezii Vladimira Solov'eva. Vestnik russkogo khristianskogo dvizheniya, 2017, no. 208 [“Only say my

name...”: an evening at the YMCA-Press dedicated to the poetry of Vladimir Solovyov/ M.V. Maximov. Bulletin of the Russian Christian Movement, 2017, Iss. 208]. Parizh: YMCA-Press, 2017, pp. 287–294.

5. Maksimov, M.V. Dobro est' real'naya sila istorii. O studencheskoy filosofskoy konferentsii, posvyashchennoy 120-letiyu publikatsii sochineniya V.S. Solov'eva «Opravdanie dobra» [The good is the real power of history / M.V. Maksimov. About the student philosophical conference dedicated to the 120th anniversary of the publication of V.S. Solovyov's essay “Justification of Goodness”], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2017, issue 2(54), pp. 217–220.

6. Maksimov, M.V. Zhurnal «Solov'evskie issledovaniya» – bibliotekam Rossii: itogi yubileynoy aktsii [Journal “Solovyov studies” to the libraries of Russia: the results of the anniversary campaign], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2018, issue 4(60), pp. 180–189.

7. Maksimov, M.V. Ob otkrytii byusta V.I.S. Solov'eva v Ivanovskom gosudarstvennom energeticheskom universitete [On the opening of the bust of V.S. Solovyov at Ivanovo State Power University], in *Solov'evskie issledovaniya*, 2018, issue 4(60), p. 8.

8. Motroshilova, N.V. Sistema RINTs primenitel'no k filosofskim naukam [System of approaches in relation to philosophical sciences], in *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2012, no. 3, pp. 3–16.

(Articles from Proceedings and Collections of Research Papers)

9. Maksimov, M.V. Zhurnal «Solov'evskie issledovaniya» v prostranstve global'noy nauchnoy kommunikatsii (opyt podgotovki k indeksirovaniyu v Sciverse Scopus) [Journal “Solovyov studies” in the space of global scientific communication (experience in preparing for indexing on the Scopus World Wide Web)], in *VI Rossiyskiy filosofskiy kongress. Filosofiya v sovremennom mire: dialog mirovozzreniy. Materialy, Nizhny Novgorod, 27–30 iyunya 2012 goda. T. I* [VI Russian Philosophical Congress. Philosophy in the modern world: a dialogue of worldviews. Materials, Nizhny Novgorod, June 27–30, 2012. Vol. I]. N. Novgorod: Izdatel'stvo Nizhegorodskogo gosuniversiteta imeni N.I. Lobachevskogo, 2012, pp. 75–76.

(Monographs)

10. Maksimov, M.V. Ob odnoy iz dukhovnykh traditsiy sovremennoy Rossii: Beseda prof. M.V. Maksimova s zav. otdelom istorii filosofii Instituta filosofii RAN, prof. N.V. Motroshilovoy [About one of the spiritual traditions of modern Russia: conversation of prof. M.V. Maksimova with the head of the Department. Department of the History of Philosophy of the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, Prof. N.V. Motroshilova], in Motroshilova, N.V. *Otechestvennaya filosofiya 50–80-kh godov XX veka i zapadnaya mysl'* [Russian philosophy of the 50–80s of the XX century and Western thought]. Moscow: Akademicheskii proekt, 2012, pp. 314–324.

(Electronic Resources)

11. Maksimov, M.V. Vokal'nye sochineniya na stikhi V.S. Solov'eva [Vocal compositions on poems by V.S. Solovyov], in *Svidetel'stvo o gosudarstvennoy registratsii bazy dannykh № 2014621174. Data gosudarstvennoy registratsii v Reestre baz dannykh 21 avgusta 2014 g.* [Certificate of state registration of the database No. 2014621174. Date of state registration in the Register of databases August 21, 2014]. Ivanovo, 2014.

12. Maksimov, M.V. *Razgovor o filosofskoy poezii V.S. Solov'eva* [A conversation about the philosophical poetry of V.S. Solovyov]. Available at: <http://ispu.ru/node/15087>.

О ЖУРНАЛЕ «СОЛОВЬЁВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ» “Solov’evskie issledovaniya” (ISSN 2076-9210)

Журнал «Соловьёвские исследования» является научным изданием, освещающим актуальные вопросы отраслей гуманитарного знания – философии, филологии, культурологии. На страницах журнала публикуются результаты исследований российских и зарубежных ученых. Материалы принимаются на русском, английском, немецком и французском языках.

Журнал издается с 2001 г., в состав его редколлегии входят специалисты философских и научных центров России, Германии, Франции, Великобритании, Нидерландов, Польши, Болгарии, Соединенных Штатов Америки, Италии.

Периодичность журнала – 4 выпуска в год: март, июнь, сентябрь, декабрь.

Информация о журнале представлена на сайте <http://solovyov-studies.ispu.ru> и на сайте Ивановского государственного энергетического университета: <http://www.ispu.ru/node/8026>

Полнотекстовые электронные версии всех номеров журнала с 2001 г. доступны по адресам:

<http://solovyov-studies.ispu.ru/ru/archive>

<http://www.ispu.ru/node/6623>

Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки:

5.7.1 – Онтология и теория познания

5.7.2 – История философии

5.7.3 – Эстетика

5.7.4 – Этика

5.7.7 – Социальная и политическая философия

5.7.8 – Философская антропология, философия культуры

5.7.9 – Философия религии и религиоведение

5.9.1 – Русская литература и литература народов Российской Федерации

5.9.2 – Литературы народов мира

5.9.3 – Теория литературы

5.10.1 – Теория и история культуры, искусства

Адрес редакции:

153003, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Рабфаковская, д. 34, ИГЭУ,
Межрегиональный научно-образовательный центр исследований наследия
В.С. Соловьёва – Соловьёвский семинар
т. (4932) 26-97-70, 26-98-57
E-mail: maximov@philosophy.ispu.ru
koroleva@ispu.ru

Сайт Соловьёвского семинара: <http://solovyov-studies.ispu.ru>

Информацию о текущей деятельности Соловьёвского семинара смотрите также
на: <http://www.ispu.ru/taxonomy/term/1071>

Главный редактор:

Максимов Михаил Викторович, д-р филос. наук, профессор
т. (4932) 26-97-70
факс: (4932) 38-57-01; 26-97-96
E-mail: maximov@philosophy.ispu.ru; mymaximov@yandex.ru

О ПОДПИСКЕ НА ЖУРНАЛ «СОЛОВЬЁВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ»

Подписка на печатную версию ежеквартального научного журнала «Соловьёвские исследования» производится на сайте Объединенного каталога «Пресса России» www.pressa-rf.ru, а также через интернет-магазин «Пресса по подписке» <https://www.akc.ru>

Индекс для подписчиков 37240

Копию квитанции о подписке необходимо выслать на адрес редакции: 153003, Россия, г. Иваново, ул. Рабфаковская, 34, ИГЭУ, Максимову М.В., или по E-mail: maximov@philosophy.ispu.ru; mvmaximov@yandex.ru

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

Журнал «Соловьёвские исследования» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Для публикации в «Соловьёвских исследованиях» принимаются научные статьи, обзоры, рецензии и другие материалы, соответствующие тематике журнала и научным направлениям – философия, филология, культурология.

Плата за публикацию статьи в журнале не взимается.

Аспиранты, магистранты и студенты предоставляют на присылаемые статьи отзыв научного руководителя.

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ СТАТЕЙ, ПУБЛИКУЕМЫХ В ЖУРНАЛЕ «СОЛОВЬЁВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ»

1. *Объем статьи* – до 1 п.л. (40000 знаков с пробелами, включая аннотацию, список литературы и References), рецензий – до 0,5 п.л. Текст предоставляется на электронном носителе в редакторе WORD либо по электронной почте maximov@philosophy.ispu.ru (файлы с материалами должны быть названы по фамилии автора). Шрифт Times New Roman, формат страницы А4. Поля: верхнее – 1,5 см; нижнее, правое и левое – 2 см. Размер бумаги: ширина – 16,5 см; высота – 23,5 см.

2. *Структура статьи* должна быть следующей:

- в верхнем левом углу проставляются УДК и ББК;
- через 1.0 интервал ФИО автора/авторов полностью (на русском языке); полное название места работы, звания, занимаемая должность, страна, город, (на русском языке) и адрес электронной почты автора, кегль 9;
- через 1.0 интервал печатается название статьи по центру, строчными буквами, шрифт полужирный, кегль 13, перенос запрещен (на русском языке);

– через 1.0 интервал печатается аннотация (от 200 до 250 слов (1500–1800 знаков без пробелов)), кегль 9, курсивом (на русском языке);

– через 1.0 интервал печатаются ключевые слова (от 10 до 15 слов), кегль 9, курсивом (на русском языке).

Далее все эти же сведения даются на английском языке.

– через 1.0 интервал печатается текст статьи, кегль 11, межстрочный интервал по всему тексту – одинарный, отступ абзаца – 1 см (5 знаков), автоматический перенос слов включён, кавычки по всему тексту *только* угловые, *внутри цитаты* использовать кавычки другого вида: «”.....”»;

– через 1.0 интервал печатается библиографический список на русском языке (название «Список литературы») и список литературы на латинице (название References) (включают использованную литературу; в библиографическом описании указываются все авторы).

3. Содержание и структура аннотации.

Аннотация должна отражать основное смысловое содержание статьи и её характеристику. Структура аннотации должна включать следующие разделы: состояние вопроса (степень изученности вопроса в науке и литературе, обоснование актуальности выбранной темы); материалы и методы (на каком материале и с помощью каких методов рассматривается обозначенная проблема); результаты проведенного исследования (с использованием глагольных форм и словосочетаний следующего типа: рассматриваются..., излагаются..., утверждается..., предлагается..., обосновывается...; используются методы..., обосновываются положения (концепции, идеи) ..., дается обзор ...; рассмотрены..., изложены..., выявлены..., предложены...; дан анализ..., изложена теория (концепция)... и т. п.); выводы.

Редколлегия журнала просит уделять особое внимание составлению аннотации в соответствии с особенностями этого жанра.

Аннотация на английском языке должна составляться с соблюдением грамматики и стилистики английского языка, с использованием принятой в англоязычных изданиях специальной терминологии; не должна выполняться при помощи автоматических переводчиков (не обязательно должна быть дословным переводом аннотации на русском языке).

В соответствии с требованиями Scopus, не допускается вынесение развернутых комментариев в сноски; необходимый комментарий следует давать в тексте статьи либо в скобках внутри текста.

Ключевые слова должны отражать основное содержание статьи; определять предметную область исследования; встречаться в тексте статьи (имена собственные, общие понятия и общенаучные термины ключевыми словами не являются).

4. Требования к оформлению разделов «Список литературы» и References.

После статьи отдельными разделами оформляются «Список литературы»

и References (шрифт Times New Roman, кегль 9). В списке литературы должно быть не менее 20 позиций. Из них не менее 80 % источников должны составлять работы, опубликованные за последние 5 лет, если такие имеются. Рекомендуются, чтобы не менее 30 % источников, включенных в библиографический список, составляли работы, опубликованные на английском и других иностранных языках. Нумерация *Списка литературы* и ссылки на нее в тексте выполняются **без применения автоматической расстановки ссылок**.

Согласно требованиям Scopus, раздел References должен иметь следующую структуру:

- ссылки на источники (**(Sources)**)
 - *Collected Works* (*Собрания сочинений*)
 - *Individual Works* (*Индивидуальные сочинения*)
- ссылки на статьи в научных журналах (**Articles from Scientific Journals**);
- ссылки на статьи в сборниках научных трудов (**Articles from Proceedings and Collections of Research Papers**);
- ссылки на монографии (**Monographs**);
- ссылки на диссертации и авторефераты (**Thesis and Thesis Abstracts**);
- ссылки на электронные ресурсы (**Electronic Resources**)

В библиографическом описании в разделе References заглавия статей из журналов и сборников опускаются (при сохранении заглавий статей необходимо включать в описание их перевод на английский язык); оригинальные названия книжных источников (монографии, сборники, материалы конференций), изданных на кириллице, даются в транслитерации (курсивом) и на английском языке (в квадратных скобках); выходные данные (город (для книжных изданий), том (vol.), номер (no.), страницы (pp., p.)) переводятся на английский язык. Обязательные выходные данные: для статей из журналов – год, том, номер, страницы; для книжных изданий – место издания, год, количество страниц. Место издания, включая Moscow и Saint-Petersburg, пишется полностью.

Применяется одна система транслитерации, которая доступна по адресу <http://translit.ru> (в раскрывающемся списке «Варианты» выбираем вариант BGN). Примеры оформления библиографических описаний в разделах «Список литературы» и References размещены на сайте журнала: <http://solovyov-studies.ispu.ru> и на странице журнала на сайте ИГЭУ: <http://www.ispu.ru/node/6623>

В текстах, набранных *латиницей*, используется вариант кавычек “...”.

5. *Оформление ссылок*. Ссылки на цитируемую литературу при использовании *прямого цитирования* (если цитата представляет собой развернутое, законченное высказывание с указанием автора и источника цитаты) оформляются в тексте в квадратных скобках. Например: В работе «Диалектика мифа» (1930 г.) А.Ф. Лосев пишет: «*Текст цитаты*» [1, с. 15] (первая цифра обозначает порядковый номер в Списке литературы, вторая – страницу цитируемого источника). Если используются приемы *непрямого цитирования* или *частич-*

ное цитирование (т.е. отдельные слова, словосочетания, обороты речи), то ссылка оформляется как подстрочная (в тексте – верхним индексом; внизу страницы дается библиографическое описание цитируемого источника – под сплошной чертой, отделяющей основной текст, шрифт Times New Roman, кегль 9). Например: ¹См.: Игошева Т.В. Ранняя лирика А.А. Блока (1898–1904): поэтика религиозного символизма. М.: Глобал Ком, 2013. С. 15–25 [1]. Так же, как подстрочная ссылка (верхним индексом), оформляются и *авторские примечания*.

При повторной ссылке в постраничной сноске используется сокращенный вариант библиографического описания источника (допускается сокращение длинных названий источников; опускаются выходные данные). Если повторная ссылка идет сразу ниже ссылки с библиографическим описанием источника, то используется следующая запись: Там же. С.

Ссылки на электронные ресурсы допускаются только при отсутствии их «бумажных» аналогов, с правильным указанием адреса веб-страницы и даты обращения к ней.

6. Авторы статей, публикуемых на языке оригинала (английском, немецком, французском), дополнительно предоставляют реферат статьи объёмом 4500 знаков без учета пробелов (700 слов) на русском языке.

7. Отдельным файлом предоставляется Авторская справка по следующей форме:

- ФИО полностью;
- ученая степень и ученое звание;
- должность, название кафедры, отдела, сектора и др.;
- название организации (полное) / места работы;
- почтовый индекс и адрес организации / места работы;
- почтовый индекс и адрес для переписки;
- телефон;
- E-mail.

Редакционная коллегия оставляет за собой право на редактирование статей.

При отклонении материалов рукописи не возвращаются.

Гл. редактор, профессор Михаил Викторович Максимов
E-mail: maximov@philosophy.ispu.ru; mvmaximov@yandex.ru

Главный редактор
МАКСИМОВ Михаил Викторович

СОЛОВЬЁВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
2024. Вып. 3(83)

Редактор С.М. Коткова
Компьютерная верстка и макетирование
М.А. Баркова

Обложка А. Лебедев

Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-64667 от 22.01.16 г.

Подписано в печать 30.08.2024. Дата выхода в свет 30.09.2024.
Формат 70x100 1/16. Печать плоская. Усл. печ. л. 16,25.
Тираж 60 экз. Цена свободная. Заказ №

Адрес редакции журнала:
ФГБОУ ВО «Ивановский государственный энергетический
университет имени В.И. Ленина»,
153003, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Рабфаковская, 34.

Адрес издательства:
ФГБОУ ВО «Ивановский государственный энергетический
университет имени В.И. Ленина»,
153003, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Рабфаковская, 34.

Типография «ПресСто»,
153025, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Дзержинского, 39, строение 8